

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201224
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201224.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému P. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 389,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný P. Č. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 389,89 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne
- zo sumy 167,49 Eur od 14.05.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 164,54 Eur od 16.06.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 57,86 Eur od 15.07.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 8.3.2019 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 389,89 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 167,49 Eur od 14.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 164,54 Eur od 16.6.2016 do zaplatenia a zo sumy 57,86 Eur od 15.7.2016 do zaplatenia. Žalobca si uplatnil aj právo na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018 medzi postupcom Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalobcom postúpil postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 9.3.2016 Zmluvu č. 83772149, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

3. Postupca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 1126092091 splatnou 13.5.2016 sumu 167,49 Eur, faktúrou č. 1129215558 splatnou 15.6.2016 sumu 164,54 Eur a faktúrou č. 1131534180 splatnou 14.7.2016 sumu 57,86 Eur. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania.

4. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/19/2019-58 zo dňa 12.4.2019. Platobný rozkaz sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11Csp/19/2019-79 zo dňa 15.7.2019.

5. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní podaním zo dňa 18.9.2019. Žiadal v spore rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov vo svojej neprítomnosti. U

žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Súd preto spor prejednal a v spore rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP na základe predložených listinných dôkazov.

6. Sudca vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením obsahu predložených listinných dôkazov.

7. Žalobca súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 s prílohami k tejto zmluve. Týmto listinnými dôkazmi preukázal, že došlo k postúpeniu pohľadávok na žalobcu a žalobca je aktívne legitimovaný v tomto spore.

8. Dňa 9.3.2016 bola medzi postupcom Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

9. Žalobca súdu predložil aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb účinné od 4.6.2014 a cenník platný od 4.3.2014. Súdu boli predložené aj faktúry špecifikované vyššie.

10. Faktúrou č. 1126092091 zo dňa 2.5.2016 bola vyfakturovaná suma za zúčtovacie obdobie 22.3.2016 - 21.4.2016. Vyfakturovaná bola suma 177,99 Eur.

11. Faktúrou č. 1129215558 zo dňa 1.6.2016 bola za obdobie 22.4.2016 - 21.5.2016 vyfakturovaná suma 174,54 Eur.

12. Faktúrou č. 1131534180 zo dňa 1.7.2016 bola za obdobie 22.5.2016 - 21.6.2016 vyfakturovaná suma 106,86 Eur.

13. Oznamením zo dňa 26.4.2018 oznámil postupca žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávok na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018 na žalobcu. Žalovaný nereagoval ani na Pokus o zmier právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.2.2019.

14. Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - postupcom žalovanej pohľadávky a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Vyššie uvedenými faktúrami boli žalobcovi vyfakturované sumy, ktorých časť je predmetom tohto sporu. Žalobca si uplatnil celkove sumu vo výške 389,89 Eur. Predloženými faktúrami boli vyfakturované vyššie sumy. Žalovaný nepreukázal žiadnym spôsobom zánik svojho dlhu.

18. Na základe predložených listinných dôkazov podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 389,89 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil vyfakturované sumy v termíne splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z dlhovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a § 262 ods.2 CSP.

20. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).