

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204500
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Mesto Štúrovo, Námestie slobody 1, Štúrovo, IČO: 00 309 303, právne zastúpený: JUDr. Jaroslav Paták, advokát, AK Štúrovo, F. Rákocziho 60, proti žalovanému: KORMOŠ betónové výrobky, s.r.o., Berek 2, Nána, IČO: 36 542 105 o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností - stavieb a to stavby, označenej kódom druhu stavby: 20-Iná budova, bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 211m² a na pozemku s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 136m², druh pozemkov zastavané plochy a nádvorí, v katastrálnom území Štúrovo, obe parcely registra C KN, a stavby, označenej kódom druhu stavby: 20-Iná budova, bez súpisného čísla, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 134m², a na pozemku s parcelným číslom XXXX/XX o výmere 170m², druh pozemkov zastavané plochy a nádvorí, v katastrálnom území Štúrovo, obe parcely registra C KN, to všetko v súlade s Geometrickým plánom číslo XX/XXXX zo dňa 19.11.2014 vyhotoveným O. D., autorizačne overeným dňa 21.11.2014 X.. Z. V. a úradne overeným dňa 04.12.2014 pod číslom XXXX/XX Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom a ktorý geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť žaloby.

2. Žalovanému dňa 27.03.2019 bola doručená žaloba s prílohami, ako aj výzva, aby sa k žalobe písomne vyjadril v lehote 15 dní. Žalovaný však na výzvu súdu nereagoval a vo veci nezaujal žiadne stanovisko.

3. Na pojednávanie konané dňa 26.09.2019 sa strany sporu nedostavili, dostavil sa právny zástupca žalobcu. Žalobca svoju neprítomnosť neospravedlnil, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané uplynutím úložnej lehoty, a preto súd pojednával v neprítomnosti strán podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, geometrického plánu, kúpnej zmluvy, znaleckého posudku, výpisu z LV číslo XXXX, k.ú. Štúrovo, vyjadrenia k žiadosti, výpisu z obchodného registra, protokolu, rozhodnutí Obvodného úradu životného prostredia Štúrovo, stanoviska Okresnej správy ciest, zápisníc, záznamov, zmlúv o nájme nebytového priestoru, rozhodnutia mesta Štúrovo, rozhodnutia Obvodného úradu Nitra, odpovede Západoslovenskej distribučnej a.s., výziev s doručenkami, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 5C/87/2013-324 zo dňa 17.12.2018, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky 5C/87/2013 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Dňa 23.06.2003 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi predávajúcim S.. Q. D., C. XX, R., správcom konkurznej podstaty úpadcu H.Z.M. CORPORATION spol. s.r.o., IČO: 18 046 614 a kupujúcim KORMOŠ betónové výrobky, s.r.o., Berek 2, Nána, IČO: 36 542 105, teda žalovaným, keď predmetom kúpnej zmluvy podľa článkov I., IV. bola nehnuteľnosť, zapísaná v katastri nehnuteľností SR, vedenou Správou katastra Nové Zámky na LV číslo XXXX, k.ú. Štúrovo, parcela číslo XXXX - dom so súpisným číslom 330. Ku kúpnej zmluve bol vyhotovený znalecký posudok číslo XXX/XXXX zo dňa 18.06.2003, v ktorom sa uvádza cena oceňovanej nehnuteľnosti v k.ú. Štúrovo na parcele číslo XXXX - výrobný areál pekárne H.Z.M. CORPORATION spol. s.r.o.. Vkladové konanie prebehlo na Správe katastra Nové Zámky a vklad bol povolený dňa 13.11.2003 pod číslo C (kúpna zmluva a znalecký posudok). Listom zo dňa 06.07.2012 S.. Q. Barát oznámil žalobcovi, že predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.06.2003 bola jedna budova so súpisným číslom 330 na parcele číslo XXXX, keď rozostavané budovy uvedené v znaleckom posudku číslo XXX/XXXX neboli v tom čase spôsobilé na zápis pre absenciu dokladov potrebných na zápis aj ako rozostavaná stavba. S.. Q. D. ďalej písomným vyjadrením zo dňa 20.01.2014 uviedol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu H.Z.M. CORPORATION spol. s.r.o. uzatvoril dňa 23.06.2003 kúpnu zmluvu so žalovaným, predmetom ktorej bol výlučne predaj nehnuteľnosti vedenej na LV číslo XXXX, k.ú. Štúrovo ako stavba (dom) súpisné číslo 330 na parcele číslo XXXX. Uvedenou kúpnu zmluvou sa žiadna iná nehnuteľnosť neprevádzala.

5.2 Podľa listu vlastníctva číslo XXXX, k.ú. Štúrovo zo dňa 04.06.2003 výlučným vlastníkom zapísanej nehnuteľnosti v podiele 1/1 a nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX len dom so súpisným číslom 330 bola obchodná spoločnosť H.Z.M. CORPORATION spol. s.r.o.. Podľa listu vlastníctva číslo XXXX, k.ú. Štúrovo zo dňa 15.06.2018 výlučným vlastníkom zapísanej nehnuteľnosti v podiele 1/1 a nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX/X stavba so súpisným číslom 330 (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba 330 nie je evidovaný na liste vlastníctva) a nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXX/XX stavba so súpisným číslom 330 (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba 330 je evidovaný na liste vlastníctva číslo XXXX) bol žalovaný.

5.3 Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra je žalovaný zapísaný pod obchodným menom KORMOŠ betónové výrobky, s.r.o., so sídlom Berek 2, Nána, prideleným IČOm: 36 542 105 a so zápisom od 30.05.2001. Jediným aktuálnym spoločníkom a zároveň aj štatutárnym orgánom - konateľom je O. K. (výpis žalovaného z obchodného registra).

5.4 Dňa 17.08.1992 Obvodný úrad životného prostredia Štúrovo spísal protokol pri príležitosti ústneho konania vo veci porušenia stavebného zákona spoločnosťou H.Z.M. CORPORATION spol. s.r.o. tým, že sa uskutočňovala stavba obchodného zariadenia v areáli Veľkopekárne na parcele číslo XXXX a XXXX na J. ulici v C. bez stavebného povolenia. Zástupcovia označenej spoločnosti k zistenému skutkovému stavu nemali pripomienky a stavba bola začatá bez stavebného povolenia z časových dôvodov. Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Štúrovo zo dňa 19.08.1992 s okamžitou platnosťou boli zastavené všetky stavebné práce na objekte predajné zariadenie v areáli Veľkopekárne na J. ulici v C..

Ďalším rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Štúrovo zo dňa 16.09.1993 bolo vydané dodatočné povolenie stavby Obchodné zariadenie „Market“ Štúrovo na pozemku parcela číslo XXXX a XXXX v k.ú. Štúrovo, keď stavba je členená na stavebné objekty: Stavba Market - administratívna a predajná časť, prípojka NN, prívod tepla, vonkajšie osvetlenie, sadové úpravy.

Stavebný úrad Štúrovo z vlastného podnetu vykonal štátny stavebný dohľad dňa 21.04.2009, o čom bola spísaná zápisnica so zistením, že v areáli bývalej pekárne na J. ulici sa nachádza rozostavaná stavba, keď rozhodnutím mesta C. zo dňa 27.03.2009 bol stavebník vyzvaný na okamžité zastavenie stavebných prác. Napriek tomu stavebník bez stavebného povolenia pokračoval so stavebnými prácami, a to dokončením strešnej konštrukcie, opláštenia celého objektu, osadenia plastových okien a vchodových dverí. Jednalo sa o rozostavanú stavbu Predajne v k.ú. Štúrovo na parcele číslo XXXX stavebníka KORMOŠ betónové výrobky, s.r.o., so sídlom Berek 2, Nána s vtedajším štatutárnym orgánom O. J., C., S. XX/XX.

Podľa záznamu orgánu štátneho stavebného dohľadu vykonaného dňa 27.10.2011 bolo konštatované, že skutkový stav pri stavbe na J. ulici v C., k.ú. Štúrovo parcelné čísla podľa registra C KN číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/X naďalej trvá.

5.5 Dňa 16.11.2011 bola spísaná zápisnica z ústneho pojednávania na stavebnom úrade Štúrovo vo veci správneho deliktu ohľadom užívania stavby nachádzajúcej sa na pozemku parcely C KN, k.ú.

Štúrovo číslo XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X. Podľa priebehu pojednávania bol A. N. oboznámený s predmetom konania a poučený o svojich právach. Ústne bolo pritom oznámené stavebnému úradu, že podľa vedomia označenej osoby je vlastníkom stavby nachádzajúcej sa na pozemku, parcely registra C KN číslo XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X žalovaný. A. N. prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu súčasne uviedol, že uvedenú stavbu neužíva od doby čo dostal pokutu za užívanie stavby bez kolaudačného rozhodnutia, pričom mal mať ústnu dohodu so žalovaným, že po kolaudačnom rozhodnutí sa vráti naspäť do stavby. Uvedenej zápisnici predchádzala zmluva o nájme nebytového priestoru zo dňa 12.03.2009 uzatvorená medzi prenajímateľom - žalovaným a nájomcom - A. N., W. XX, C., keď predmetom nájmu bol nebytový priestor vo vlastníctve prenajímateľa - dom s výmerou 343 m², nachádzajúci sa na J. ulici v C., súpisné číslo 330 na parcele číslo XXXX a vedené na LV číslo XXXX. Nájomný vzťah bol uzatvorený od 01.04.2009 na dobu 6 rokov (články 1,2,5 zmluvy).

5.6 Dňa 16.11.2011 bola spísaná zápisnica z ústneho pojednávania na stavebnom úrade Štúrovo vo veci správneho deliktu ohľadom užívania stavby nachádzajúcej sa na pozemku parcely C KN, k.ú. Štúrovo číslo XXXX/X, XXXX/XX a XXXX/X. Podľa priebehu pojednávania bol C. I. oboznámený s predmetom konania a poučený o svojich právach. Ústne bolo pritom oznámené stavebnému úradu, že podľa vedomia označenej osoby je vlastníkom stavby nachádzajúcej sa na pozemku, parcely registra C KN číslo XXXX/X, XXXX/XX žalovaný. C. I. súčasne uviedol, že uvedenú stavbu neužíva. Uvedenej zápisnici predchádzala zmluva o nájme nebytového priestoru zo dňa 12.03.2009 uzatvorená medzi prenajímateľom - žalovaným a nájomcom - C. I., H. XX, C., keď predmetom nájmu bol nebytový priestor vo vlastníctve prenajímateľa - dom s výmerou 800 m², nachádzajúci sa na Komenského ulici v Štúrove, súpisné číslo 330 na parcele číslo XXXX a vedené na LV číslo XXXX. Nájomný vzťah bol uzatvorený od 01.05.2009 na dobu 10 rokov (články 1,2,5 zmluvy).

5.7 Rozhodnutím mesta Štúrovo zo dňa 08.10.2012 bolo nariadené vlastníkovi stavby - žalovanému odstránenie stavby číslo 1 s pôdorysnými rozmermi 24,61 m krát 14,08 m na pozemku v k.ú. Štúrovo, parcely registra C KN číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a stavby číslo 2 s pôdorysnými rozmermi 21,70 m krát 13,92 m na pozemku v k.ú. Štúrovo, parcely registra C KN číslo XXXX/X a XXXX/XX. Na odvolanie žalovaného bolo citované rozhodnutie mesta Štúrovo zo dňa 08.10.2012 zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, a to rozhodnutím Obvodného úradu Nitra zo dňa 10.01.2013. Obvodný úrad Nitra uviedol, okrem iného, že žalovaný musí stavebnému úradu relevantnými dokladmi preukázať, že je stavebníkom, prípadne vlastníkom stavieb a pokiaľ nevie preukázať svoje vlastníctvo je vo veci príslušný konať súd na návrh žalovaného o určenie vlastníctva (určovací žaloba) prípadne na návrh mesta Štúrovo, aby sa vedelo konať vo veci. Na základe žiadosti mesta Štúrovo zo dňa 02.07.2014 už Okresný úrad Nitra podaním zo dňa 11.07.2014 zaslali mestu Štúrovo usmernenie, podľa ktorého stavebný úrad po vydaní rozhodnutia o odvolaní, teda 10.01.2013 mal vyzvať žalovaného na preukázanie vlastníctva na základe LV alebo kúpnopredajnej zmluvy; v opačnom prípade má stavebný úrad vyzvať žalovaného na predloženie žiadosti na súd o určenie vlastníctva na predmetnú stavbu a súčasne mu určiť lehotu na predloženie tejto žiadosti. Pokiaľ by žalovaný týmto spôsobom nepostupoval, má tak postupovať stavebný úrad z dôvodu, že je vo veci nepovolených stavieb povinný konať z vlastného podnetu v súlade so zákonom. Na žiadosť mesta Štúrovo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky oznámilo Stavebnému úradu Štúrovo, že v prípade stavby bez príslušného povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním, kedy nie je možné určiť vlastníka na základe listu vlastníctva, je možné na určenie vlastníka stavby vychádzať zo zmlúv rozhodnutí štátnych orgánov a iných skutočností súvisiacich so stavbou. Stavebný úrad je povinný ako podklad použiť aj iné vykonané dôkazy ako napr. záznamy, výpovede svedkov, znalecké posudky.

5.8 Podľa záznamu stavebného úradu - mesta Štúrovo bol dňa 07.04.2015 z vlastného podnetu vykonaný štátny stavebný dohľad stavby v Štúrove, k.ú. Štúrovo podľa geometrického plánu XX/XXXX, parcelné čísla XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX. Zistené bolo, že na novovytvorených pozemkoch parcelách číslo XXXX/XX a XXXX/XX sa nachádza predajňa s kanceláriou pre bývalú firmu A. N., ktorá už viac rokov nie je užívaná. Na novovytvorených pozemkoch parcelách číslo XXXX/XX a XXXX/XX sa nachádza sklad pre firmu C. I., ktorý sa v čase miestneho zistenia užíval ako sklad stavebných materiálov. Konštatované ďalej bolo, že vlastníkom parcely číslo XXXX/XX je O. D., N. XXX/XXX, C., vlastníkom parcely číslo XXXX/XX a XXXX/XX je Z. F., T.G. K. XXXX/XX, R. U. a napokon spoluvlastníkmi parcely číslo XXXX/XX sú Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava a Mesto Štúrovo, Námestie slobody 1, Štúrovo.

5.9 Listom zo dňa 01.12.2017 a ktorý podľa pripojenej doručky bol doručený žalovanému dňa 12.12.2017, bol žalovaný vyzvaný, aby najneskôr v lehote do 31.12.2017 právne relevantnými dokumentmi preukázal stavebnému úradu Štúrovo, že je vlastníkom vyššie špecifikovaných stavieb, a to dvoch nepovolených stavieb nachádzajúcich sa na pozemkoch s novovytvorenými parcelnými číslami XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX. Ďalším listom zo dňa 07.02.2018 a ktorý podľa pripojenej doručky bol doručený žalovanému dňa 14.02.2018, bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote najneskôr do 25.02.2018 predložil žalobu na príslušnom súde, ktorej predmetom bude žiadosť o určenie vlastníckeho práva žalovaného k stavbám, uvedeným v rozhodnutí mesta Štúrovo zo dňa 08.10.2012, následne špecifikovaným v geometrickom pláne, ktorý bol žalovanému zaslaný spolu s výzvou dňa 01.12.2017. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote do 28.02.2018 predložil relevantný doklad o podaní uvedenej žaloby na príslušný súd.

5.10 Listom ešte zo dňa 02.06.1992 Okresná správa ciest Nové Zámky zaslala spoločnosti H.Z.M. CORPORATION spol. s.r.o. stanovisko k štúdiu stavby Supermarket Štúrovo, podľa ktorého sa uvedená stavba priamo štátnej cestnej siete nedotkne a napojenie inžinierskych sietí sa odporúča riešiť cez jestvujúce prípojky.

Ďalším listom zo dňa 13.02.2015 Západoslovenská distribučná a.s. uviedla žalobcovi, že v lokalite v meste Štúrovo na parcele číslo XXXX/XX a XXXX/X neevidujú žiadneho odberateľa, vo svojom informačnom systéme nemajú zaevidovanú adresu J. XXX, C.. Žalovaného neevidujú ako obchodného partnera a rovnako tak ani O. D.. Ich obchodným partnerom je Z. F., avšak nie na adrese J. ulica, C..

5.11 Geometrickým plánom číslo XX/XXXX zo dňa 19.11.2014 vyhotoveným O. D., autorizačne overeným dňa 21.11.2014 X. Z. V. a úradne overeným dňa 04.12.2014 pod číslom XXXX/XX Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, boli zamerané novovytvorené parcely v k.ú. Štúrovo. Okrem iného jednalo sa aj o parcely číslo XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a XXXX/XX.

Novovytvorená parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy o výmere 211 m² bola vytvorená z parcely číslo XXXX/X, pôvodne vedenej na LV číslo XXXX k.ú. Štúrovo zastavané plochy o celkovej výmere 3834 m².

Novovytvorená parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy o výmere 136 m² bola vytvorená z parcely číslo XXXX/X, pôvodne vedenej na LV číslo XXXX k.ú. Štúrovo zastavané plochy o celkovej výmere 2804 m².

Novovytvorená parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy o výmere 134 m² bola vytvorená z parcely číslo XXXX, pôvodne vedenej na LV číslo XXXX k.ú. Štúrovo orná pôda o celkovej výmere 5435 m².

Novovytvorená parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy o výmere 170 m² bola vytvorená z parcely číslo XXXX/XX, pôvodne vedenej na LV číslo XXXX k.ú. Štúrovo zastavané plochy o celkovej výmere 1616 m².

5.12 Súd si pripojil spis Okresného súdu Nové Zámky 5C/87/2013 a zistil z neho nasledovné. Uvedený spor bol začatý dňa 13.08.2012 na základe žaloby žalobcu Z. F., nar. XX.XX.XXXX, R. U., T.G. K. XXXX/XX proti žalovanému KORMOŠ betónové výrobky, s.r.o., Berek 2, Nána, IČO: 36 542 105 a žalobný návrh znel na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 39 000,- eur, pretože žalovaný mal bez právneho dôvodu užívať nehnuteľnosť žalobcu nachádzajúcu sa v katastrálnom území Štúrovo, vedenej na LV číslo XXXX, parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2963 m². K žalobe bol pripojený LV číslo XXXX, k.ú. Štúrovo zo dňa 26.07.2011 podľa ktorého žalobca Z. F. bol výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/1 aj parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2963 m². Ďalší pripojený LV číslo XXXX zo dňa 26.07.2011 k.ú. Štúrovo preukazoval, že vlastníkom stavby so súpisným číslom 330 na parcele číslo XXXX/X a XXXX/XX je v celosti žalovaný. Naposledy označený LV obsahoval údaj, že na parcelu číslo XXXX/X nie je evidovaný právny vzťah na LV, kým parcela číslo XXXX/XX pod stavbou číslo 330 je evidovaná na LV číslo XXXX. Napokon k žalobe bol pripojený, okrem iného, aj znalecký posudok číslo 178/2011 zo dňa 06.10.2011 znalca Ing. V. N., C. X/XX, J., ktorým bolo určené nájomné pri parcele číslo XXXX/XX vo výške 6 367,49 eur.

Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 5C/87/2013-108 zo dňa 19.09.2014 bolo pripustené, aby do konania na strane žalovaného pristúpil C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. J. XXXX/XX, X.: XX XXX XXX.

Znaleckým posudkom číslo X/XXXX zo dňa 15.03.2013 znalca X. C. D., znalca z odboru geodézie a kartografie, A. I., Q. O. XXXX/XX, vypracovaného na objednávku ORPZ Nové Zámky, OOPZ Štúrovo bolo vyslovené, že stavba súpisné číslo 330 sa nachádza na dvoch parcelách registra „C“ a to na parcele číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1469 m² (LV k danej nehnuteľnosti nezaložený)

a na parcele číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2963 m² (stavba leží na parcele evidovanej na LV číslo XXXX).

Znaleckým posudkom číslo X/XXXX zo dňa 18.05.2015 znalca X.. N. C., znalca z odboru geodézie a kartografie, J. 5, D. bol prijatý záver, ktorým bolo určené, ktorý zo žalovaných v X.rade a v 2.rade užíva a v akej výmere nehnuteľnosti vedené na LV číslo XXXX parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 2804 m², parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1616 m², parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2963 m² a parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1706 m², k.ú. Štúrovo.

Doplnením číslo 1 znaleckého posudku XX/XXXX znalca X.. E. D., J. 6, R. U. bola určená hodnota nájmu nehnuteľností označených v znaleckom posudku znalca X.. N. C., ktoré sú označené ako diel 4 o výmere 135 m² z parcely číslo XXXX/X diel číslo 106 o výmere 171 m², z parcely číslo XXXX/XX a diel číslo 110 o výmere 2963 m², z parcely číslo XXXX/XX za roky 2010, 2011, 2012. Takto bola určená hodnota nájmu uvedených nehnuteľností vo výške 21 300,- eur.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 5C/87/2013-324 zo dňa 08.09.2017, právoplatný 08.01.2018 bolo konanie voči žalovanému v 2.rade (C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. J. XXXX/XX, X.: XX XXX XXX) zastavené, zastavené bolo aj konanie v časti o zaplatenie 5 291,81 eur, žalovanému v 1.rade (KORMOŠ betónové výrobky, s.r.o., Berek 2, Nána, IČO: 36 542 105) bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (Z. F., R. U., T.G. K. XXXX/XX) sumu 21 300,- eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a ďalej bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania vrátane trov štátu.

6. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku (ďalej aj C.s.p.) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 137 písm. d) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 193 C.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

7. Úplne nová koncepcia je zakotvená v § 137 písmená c) a d) C.s.p., kde sa rozlišuje klasická určovacia žaloba podľa písm. c) (napr. o určenie vlastníckeho práva alebo určenie, že určitá vec patrí do dedičstva, a pod.) a žaloba o určení právnej skutočnosti (napr. určenie neplatnosti zmluvy) podľa písmena d). Písmeno c) komentovaného ustanovenia vychádza z ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p., no s obmedzením, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Ustanovenie § 137 písm. c) C.s.p. umožňuje, aby sa žalobca domáhal určenia:

- či tu právny vzťah alebo právo je alebo
- či tu právny vzťah alebo právo nie je.

Žalobou možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Žalobcu však zaťažuje dôkazové bremeno, spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva, v čase rozhodovania súdu, má naliehavý právny záujem. Tento bude spravidla daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak právne postavenie žalobcu by bez takéhoto určenia bolo neisté. Existencia naliehavého právneho záujmu je nezriedka mimoriadne zložitou nielen skutkovou, ale aj právnou otázkou, ktorej vyriešenie sa vždy odvíja od obsahu hmotnoprávnej úpravy. V prvom rade je pre existenciu naliehavého právneho záujmu nevyhnutné, aby rozhodnutie súdu bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu alebo toto postavenie aspoň ustáliť. Pokiaľ súdne rozhodnutie (výrok) priamo či nepriamo, pozitívne či negatívne žiadnym spôsobom neovplyvní právne postavenie žalobcu, pre takéto určenie nie je daný naliehavý právny záujem. Ako už bolo uvedené, naliehavý právny záujem nebude daný ani vtedy, ak už bolo právo žalobcu porušené a žalobca má možnosť domáhať sa priamo ochrany porušenia práv žalobou na plnenie.

8. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle §80 písm. c/ O.s.p. (§ 137 písm c) C.s.p.), musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád' len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné(ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972).

Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná(prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996).

Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha(žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši, t.j. odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011).

Ak všeobecné súdy postupujú tak, že rozhodnú o vecnej opodstatnenosti určovacej žaloby bez toho, aby dospeli k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu, porušia tým základné právo na súdnu ochranu ďalšieho účastníka konania (uznesenie Ústavného súdu SR zo 6. 10. 2017, sp. zn. II. ÚS 590/2017).

9. Ustanovenie § 193 C <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523193'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.s.p. uvádza výpočet rozhodnutí, ktorými je súd viazaný a ktoré stoja mimo rámca úvahy súdu. Tieto otázky si súd nemôže vyriešiť sám ako otázky predbežné (prejudiciálne). Ustanovenie preto predstavuje výnimku zo zásady voľného hodnotenia dôkazov zakotvenej v ustanovení § 191 C <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523191'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.s.p.

Súd je viazaný:

- a) rozhodnutím Ústavného súdu SR o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná,
- b) rozhodnutím Ústavného súdu SR alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd,
- c) rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal,
- d) rozhodnutím o osobnom stave,
- e) rozhodnutím o vzniku alebo zániku spoločnosti.

10. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. Prv, než sa súd zaoberal zisteným skutkovým stavom a jeho hodnotením z hľadiska hmotného práva, mal povinnosť sa v prvom rade vysporiadať s otázkou naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) C.s.p.. Predmetom konania je totiž určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - stavieb bez súpisného čísla, bližšie vymedzených v žalobnom návrhu, v prospech žalovaného. Súd v tomto smere poukazuje na výklad ustanovenia § 137 písm. c) C.s.p., ktorý je uvedený v bode 7. odôvodnenia tohto rozsudku a na ustálenú rozhodovaciu prax súdov uvedenú v bode 8. odôvodnenia tohto rozsudku. Vo všeobecnosti možno skonštatovať, že pokiaľ žalovaný je zapísaný na určitom liste vlastníctva za vlastníka alebo spoluvlastníka nehnuteľnosti a žalobca je presvedčený o svojom vlastníkom práve, tak v takom prípade bezpochyby žaloba na určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu je tým správnym nástrojom, ktorý slúži na odstránenie spornosti medzi stranami. O tento prípad však v konaní nejde, pretože žalobca sa domáha určenia vlastníckeho práva k sporným stavbám bez súpisného čísla a ktoré sa majú nachádzať na pozemkoch - novovytvorených parcelách číslo XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, všetko k.ú. Štúrovo, ktoré novovytvorené parcely boli zamerané geometrickým plánom XX/XXXX zo dňa 19.11.2014 znalca O. D., no nie vo svoj prospech, ale v prospech žalovaného v celosti. Argumentácia žalobcu na naliehavom právnom záujme na požadovanom určení je podrobne vymedzená v bode XI. žaloby, pred súdom bola zopakovaná na pojednávaní dňa 26.09.2019 právnym zástupcom žalobcu. Žalobca odôvodnil existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení vlastníckeho práva v prospech žalovaného tým, že na základe všetkých predložených dôkazov

má byť jednoznačne zrejmé, že bez takéhoto určenia by naďalej bolo ohrozené žalobcovo právo a neisté by malo zostať jeho právne postavenie v súvislosti s výkonom jeho zákonných práv a povinností a tento stav podľa žalobcu nie je možné iným účinnejším právnym prostriedkom odstrániť. S tvrdením žalobcu, že v tomto spore a podľa žalobného návrhu o určenie vlastníckeho práva k stavbám v prospech žalovaného má mať naliehavý právny záujem sa súd nestotožňuje. Naopak, súd má za to, že žalobca na ním požadovanom určení nemá naliehavý právny záujem. Pokiaľ by totiž súd žalobe vyhovel a určil, že žalovaný je vlastníkom nehnuteľností - stavieb bez súpisného čísla, takéto rozhodnutie súdu by nebolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu alebo toto postavenie aspoň ustáliť. K odôvodneniu žalobcu na existencii naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení sa poznamenáva, že je príliš všeobecné, neurčité a bez spojitosti ku konkrétnym okolnostiam veci. Podľa názoru súdu treba dôsledne dodržiavať ustanovenie § 137 písm. c) C.s.p., čo znamená, že rozhodnutie súdu musí byť spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu alebo ho aspoň ustáliť. Rovnako tak je nutné rozhodovať v súdnej veci tak, aby to zodpovedalo ustálenej rozhodovacej praxi všeobecných súdov. V tomto smere sa opakovane poukazuje na bod 8 odôvodnenia tohto rozsudku a v stručnosti sa len opakuje, že podaná určovací žaloba musí predstavovať vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobcu, ktorým sa dosiahne odstránenie spornosti práva a ktorá len zbytočne nevyvoláva konanie po ktorom bude musieť aj tak nasledovať ďalšie súdne alebo iné konanie. Navrhovaná určovací žaloba v súdnej veci nevytvára ani právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu. Súd si uvedomuje, že žalobca, mesto Štúrovo, si plní svoje povinnosti aj v postavení stavebného úradu. Rovnako tak je zrejmé, že žalobca je viazaný rozhodnutím Obvodného úradu Nitra zo dňa 10.01.2013 ako aj usmernením Okresného úradu Nitra zo dňa 11.07.2014, ktoré sú podrobne rozvedené v bode 5.7 odôvodnenia tohto rozsudku. Zároveň je ale potrebné dodať, že súd je viazaný len rozhodnutiami uvedenými v § 193 C.s.p. a zároveň špecifikovanými v bode 9. odôvodnenia tohto rozsudku. Rozhodnutie Obvodného úradu Nitra, prípadne usmernenie Okresného úradu Nitra alebo v konečnom dôsledku aj pokyn Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR tak, ako sú uvedené v bode 5.7 odôvodnenia tohto rozsudku medzi rozhodnutia pre súd záväzné nepatria, a preto nimi súd viazaný nie je. Ak by bolo žalobe navrhovaným spôsobom vyhovené, predstavovalo by to len čiastkové riešenie problému a z pohľadu stavebného konania by to predstavovalo len jeden z podkladov pre ďalší priebeh stavebného konania. Spornosť veci by sa tak súdnym rozhodnutím pri navrhovanom určovacom žalobnom petite neriešila s konečnom platnosťou, ani by nedošlo k vytvoreniu pevného právneho základu pre právny vzťah účastníkov sporu. Z týchto skutočností súd dospel k záveru, že žalobca na požadovanom určení nemá naliehavý právny záujem, čo bolo dôvodom na jeho zamietnutie. Rešpektujúc uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 06.10.2017 spisovej značky II. ÚS 590/2017 súd neskúmal a nerozhodoval o veci z hľadiska hmotného práva potom, čo zistil nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Záverom sa poznamenáva, že súd podľa C.s.p. nemá povinnosť poučovať strany podľa hmotného práva, a preto je výlučne na žalobcovi, aký druh určovacej žaloby voči žalovanému použije alebo zváži či nie je na mieste zvoliť iný typ žaloby, napríklad žalobu na plnenie podľa § 137 písm. a) C.s.p..

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p., pretože žalovaný mal vo veci plný úspech. Žalovanému však v konečnom dôsledku nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).