

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Er/134/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200669  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617200669.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému: A. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. Z., pre vymożenie pohľadávky vo výške 50,62 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Kupeckého 29, Košice, t. č. s prerušeným výkonom funkcie, zast. JUDr. Ľubošom Sidorjákom, pod spisovou značkou Ex 4201/2016, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Súdnemu exekútorovi doc. JUDr. Petrovi Molnárovi, PhD., sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., sa dňa 30. 9. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 4201/2016 na vymożenie pohľadávky vo výške 50,62 eura s prísl., priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/131/2013 zo dňa 28. 10. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 070268 zo dňa 26. 5. 2017, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 50,62 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 7,91 eura od 26. 8. 2011 do zaplataenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 42,71 eura od 26. 8. 2011 do zaplataenia, a trovy exekúcie.

2. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku z dôvodu nemajetnosti povinného.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Na základe predloženého návrhu na zastavenie exekúcie mal súd hodnoverným spôsobom preukázanú vôľu oprávneného na zastavenie konania z dôvodu nemajetnosti povinného (§ 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku). Súd bol týmto dispozičným úkonom zo strany oprávneného viazaný, preto rozhodol tak, že exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) na návrh oprávneného zastavil.

8. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje. Preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.