

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 40C/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219185  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123219185.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., proti žalovanému: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, D., o zrušení zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

Zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 29.10.2019, sp. zn. 40C/31/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.3.2020, sp. zn. 2Co/34/2020.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 8.11.2013 domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 40C/31/2019 zo dňa 29.10.2019, ktorým bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 17.10.2019 doručil návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v zmysel § 343 CSP, ktorým sa domáhal zriadenia záložného práva v prospech A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D. k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci D. – H. B., okres Košice I, kat. územie F., zapísaných na LV č. XXXXX Okresný úrad Košice, kat. odbor ako pozemok, KN-C, parc. č. XXX o výmere 629 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v podiele 210/10000 k celku, byt č. X na X. posch. v obytnom dome súp. č. XXXX na D. XX I. D. v podiele 1/1 k celku, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX na Komenského 20 v Košiciach v podiele 210/10000 k celku (ďalej len predmetné nehnuteľnosti). Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 40C/31/2019 zo dňa 29.10.2019 návrhu vyhovel a nariadil zabezpečovacie opatrenie. Po vydaní citovaného uznesenia súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 20C/198/2010 zo dňa 31.5.2021, ktorým súd určil, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom G. J., K. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D., D. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal v čase, kedy ešte nebolo právoplatné vyššie citované súdne rozhodnutie sp. zn. 20C/198/2010 a domáhal sa zriadenia záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré v čase podania tohto návrhu vlastnicky patrili výlučne p. E. F. (dlžníkovi žalobcu), a to z dôvodu, že bude ohrozený výkon exekúcie na uspokojenie jeho pohľadávky vyplývajúcej z dohody o uznaní dlhu zo dňa 18.8.2017 v sume 95.500,- EUR. V súčasnej dobe je síce stále ako výlučný vlastník citovaných nehnuteľností zapísaný žalovaný, ale zároveň so zápisom obmedzujúcej poznámky: rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 20C/198/2010 zo dňa 31.5.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co/189/2021 zo dňa 22.2.2023, ktorým sa určuje, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohom G. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom D. XX, D., P-340/2023, č. z. 327/2023. V dodatočnom dedičskom konaní po nebohom G. J. nadobudne tieto nehnuteľnosti zákonný dedič a je teda možné predpokladať, že následne dôjde k zmene zápisu vlastníka týchto nehnuteľností a v katastri nehnuteľností z E. F. (dlžníka žalobcu) na zákonného dediča nebohého poručiteľa G. J.. Je logické, že zákonný dedič po nebohom poručiteľovi G. J. môže zodpovedať iba za poručiteľovi dlhy do výšky

nadobudnutého dedičstva, nie však za dlhy inej osoby (v tomto prípade dlh E. F. vo výške 95.500,- EUR voči žalobcovi ako veriteľovi). S ohľadom na uvedenú situáciu bolo na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 17C/24/2023 začaté konanie na návrh žalobkyne: H. D. nar. XX.X.XXXX, ako potenciálnej dedičky súdne konanie o určenie, že záložné právo na predmetnom byte nie je, pričom žalovaným v 1. rade je žalobcu ako záložný veriteľ a žalovaným v 2. rade je dlžník žalobcu E. F.. Výzvu na zrušenie sudcovského záložného práva zo strany H. D. pred podaním žaloby žalobca nedostal. Z dôvodu hospodárnosti konania a predchádzaniu vzniku trov má žalobca za to, že predmetný spor je možné vyriešiť týmto návrhom. Dôvody, pre ktoré bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie odpadli.

3. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

4. Zo spisu 40C/31/2019 súd zistil, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 29.10.2019, č. k. 40C/31/2019-35 zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v obci D. - H. B., okres D. L., kat. územie F., zapísaných na LV č. XXXXX Okresný úrad Košice, katastrálny odbor ako pozemok, KN-C, par. č. XXX o výmere 629 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie v podiele 210/10000 k celku, byt č. X na X. posch. v obytnom dome súp. č. XXXX na D. XX I. D. v podiele 1/1 k celku, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu, súp. č. XXXX na D. XX I. D. v podiele 210/10000 k celku a zaviazal žalobcu do 30 dní odo dňa splatnosti pohľadávky voči žalovanému titulom dlhu z dohody o uznaní dlhu a spôsobe jeho splnenia zo dňa 18.8.2017 podať na súde žalobu vo veci samej.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.3.2020, č. k. 2Co/34/2020-96 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I, č. k. 40C/31/2019-35 zo dňa 29.10.2019.

6. Citované uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 2.4.2020.

7. Z výpisu LV č. XXXXXX súd zistil, že vlastníkom bytu č. X M. X. posch. vo vchode 20, súp. č. XXXX, obytný dom D. XX na pozemku parc. D. N. XXX o výmere 629 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorie v podiele 210/10000 k celku, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX v podiele 210/10000 k celku je žalovaný, titul nadobudnutia: rozhodnutie o povolení vkladu kúpnej zmluvy V-7919/10 zo dňa 6.9.2010, obmedzujúca poznámka: rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 20C/198/2010 zo dňa 31.5.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co/189/2021 zo dňa 22.2.2023, ktorým sa určuje, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po nebohom G. J., K. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom D. XX, XX, D., A./2023, č. z. 327/2023.

8. Zo spisu Mestského súdu Košice 17C/24/2023 súd zistil, že žalobkyňa H. D. sa domáha voči žalovaným v 1. rade ako záložnému veriteľovi A. B. a žalovanému v 2. rade voči E. F. určenia, že záložné právo v prospech A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D. podľa uznesenia Okresného súdu Košice I, sp. zn. 40C/31/2019, zapísané v kat. nehnuteľností na nehnuteľnostiach v kat. území F., obec D. – H. B., G. D. L. na LV č. XXXXX, spoluvlastnícky podiel na obytnom dome D. N. XX, XX na pozemku KN-C 165, súp. č. XXXX pod B 4 v podiele 210/10000, byt č. X, I. N. XX, A. X. v 1/1, neexistuje.

9. Podľa ust. § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. O zrušení neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 334 CSP môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie takéhoto návrhu je legitimovaný nielen žalovaný, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia, keďže v rámci jeho právnej sféry môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozšírovala škoda alebo iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať navrhovateľ v konaní dominus litis, preto po právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade odpadnutia dôvodu, pre ktorý bolo nariadené. Takáto situácia môže nastať, ak sa medzi dotknutými subjektami situácia

zmenila, lebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

12. Súd posúdil návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 334 CSP a dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

13. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola obava žalobcu z ohrozenia výkonu exekúcie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanému vo výške 95.500,- EUR. V čase nariadenia neodkladného opatrenia bol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom sudcovského záložného práva žalovaný. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 20C/198/2010 zo dňa 31.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co/89/2021 zo dňa 22.2.2023, ktorým bolo určené, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom sudcovského záložného práva patrí do dedičstva po nebohom G. J., dedička ktorého, H. D. podala na Mestský súd Košice žalobu o určenie, že záložné právo neexistuje.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že po nariadení zabezpečovacieho opatrenia sa zmenila hmotnoprávna situácia, v subjekte vlastníckeho práva nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sudcovského záložného práva, v dôsledku čoho, pohľadávku žalobcu voči žalovanému už nebude možné uspokojiť z nehnuteľnosti.

15. Preto súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a zrušil neodkladné opatrenia v súlade s ust. § 334 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len

do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. § 38 exekučného poriadku.