

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 29CoE/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8715200875.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v exekučnej veci oprávneného: S. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., B. XXXX/XX, proti povinným: 1/ R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., X. XX/XX a 2/ S. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., T. XXXX/XX, vedenej súdnym exekútorom J. L. K., Exekútorský úrad so sídlom V. T. XX, Y., S.: XXXXXXXX, pod EX 19/15, v konaní o vymoženie sumy 398.327,03 eur s prísl., o návrhoch povinných v 1. a 2. rade na zastavenie exekúcie, o návrhu manželky povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie a o sťažnosti povinného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 13Er/37/2015-70 zo dňa 15.2.2018, o odvolaní povinného v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 13Er/37/2015-144 zo dňa 25.01.2019 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie v prevyšujúcej časti.

Oprávnený, povinní ani súdny exekútor nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením I. výrokom zastavil exekúciu v časti o vymoženie sumy 220.194,40 eur, II. výrokom v prevyšujúcej časti návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie zamietol. III. výrokom zamietol návrh R. B. L. na zastavenie exekúcie, IV. výrokom zamietol sťažnosť povinného v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 13Er/37/2015-70 a V. výrokom zamietol návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie. Uznesenie odôvodnil tým, že povinný v 1. rade podal návrh na zastavenie exekúcie v celosti, tvrdil, že pohľadávka zanikla uhradením v dobrovoľnej dražbe. Súd prvej inštancie uviedol, že pod č. dražby Y. bola vykonávaná dražba na návrh oprávneného, predmetom bola pohľadávka zo zmluvy o pôžičke zo dňa 14.08.2007 a zmluvy o uznaní dlhu z 31.05.2010. Vydražením bola dosiahnutá cena 225.500 eur, pričom náklady a odmena dražobníka boli 5.305,60 eur. V dražbe sa vymáhala pohľadávka pôvodných dlžníkov S. J. A. a X. K., ku ktorej záväzku pristúpili povinní v 1. a 2. rade. Oprávnenému bola po vykonaní dražby vyplatená suma 220.194,40 eur. Táto suma nesporne predstavuje časť plnenia z titulu záväzku, ktorý je predmetom tohto exekučného konania. Preto súd prvej inštancie podľa § 57 ods. 1 písm. f) a § 57 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil exekúciu v časti o vymoženie sumy 220.194,40 eur a v prevyšujúcej časti návrh povinného v 1. rade zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie povinní, a to podľa obsahu proti výroku, ktorým bolo v prevyšujúcej časti návrh povinného v 1. rade zamietnutý. Odvolanie odôvodnili tým, že dražbu vykonal dražobník na základe dohody s veriteľom, ktorý riadil spôsob vykonávania dobrovoľnej dražby a tiež zníženia ceny predmetu dražby, ktorá podľa informácii povinných činila 500.000 eur. Teda dohodou veriteľa s dražobníkom došlo k zníženiu ceny predmetu dražby na sumu, ktorá bola v dobrovoľnej dražbe dosiahnutá. Skutočnosť, že nehnuteľnosť pôvodného dlžníka nadobudla v dražbe osoba personálne prepojená s veriteľom znamená, že veriteľ následne predajom nehnuteľnosti bol

uspokojený vo vyššej miere, ako len vo výške 225.500 eur. Z obsahu napadnutého rozhodnutia nie je preukázané, že súd vykonal úkony smerujúce k úplnému zisteniu skutočností uvedených v návrhu povinného v 1. rade na odklad a zastavenie exekúcie. Zároveň dal do pozornosti súdu, že podľa jeho názoru povinný v 2. rade splnil všetky tri dôvody na povolenie odkladu exekúcie. Navrhli, aby odvolací súd exekučné konanie zastavil v celom rozsahu.

3. K odvolaniu sa vyjadril súdny exekútor, ktorý navrhol zamietnuť toto odvolanie.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku vecne správne. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odvolanie v danom prípade bolo možné podať proti prvým dvom výrokom uznesenia, teda aj proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku je potrebné vykladať tak, že sa zaň považuje nielen rozhodnutie o zastavení exekúcie, ale aj rozhodnutie o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie z dôvodu nesplnenia hypotézy tohto ustanovenia. Konajúci senát Krajského súdu v Prešove vychádzal z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 412/2013, z ktorého vyplýva, že odvolanie proti takémuto uzneseniu prípustné je a že na takomto závere sa zjednotila aj rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR.

5. Odvolacie námietky povinných však neboli preukázané. Aj keď povinní tvrdia, že cena predmetu dražby bola vyššia ako dosiahnutá suma 225.500 eur, a že pohľadávka zanikla vo vyššej výške, tieto tvrdenia neboli nijakým spôsobom podložené. Súd prvej inštancie správne zistil v akom rozsahu zanikla povinnosť povinných v 1. a 2. rade. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Odvolací súd ďalej konal s povinným v 2. rade, aj keď bol na jeho majetok vyhlásený konkurz. Vyhlásením konkurzu povinný nestratil postavenie účastníka konania v exekučnom konaní, a preto súd s ním mohol ďalej konať. Vyhlásenie konkurzu môže byť dôvodom na zastavenie exekúcie, o čom však musí rozhodnúť súd prvej inštancie.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.