

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202400.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: G. D.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XXXXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, o zaplatenie 528,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 528,00 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V žalobe uviedol, že predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., zaniknutá zlúčením so spoločnosťou VUB, a.s. - pôvodný žalobca) so žalovaným uzavrel dňa 10.03.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku v sume 528,00 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kancelárska a výpočtová technika). Kúpna cena tovaru bola 661,00 eur, žalovaný pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu 133,00 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 24-och mesačných splátkach v sume 22,00 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 528,00 eur (bez akontácie). Do podania žaloby uhradil z vyššie uvedenej sumy pôžičky čiastku 0 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predchodca žalobcu dňa 20.05.2016 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo, predchodca žalobcu dňa 19.07.2016 úver zosplatnil. Žalovaný do podania žaloby dlžné splátky nezaplatil, a teda jeho dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 528,00 eur.

3. Neuhradením dlžnej sumy v lehote splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

4. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Csp/57/2018-45 zo dňa 21.06.2019 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd uznesením č. k. 4Csp/57/2019-57 zo dňa 23.08.2019 platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

5. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiaval, jeho pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Predmetné oznámenie bolo zverejnené dňa 26.08.2019, zvesené dňa 12.09.2019. Ostatné písomnosti sa žalovanému doručovali v súlade s § 116 ods. 3 CSP na adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov SR.

6. Dňa 05.09.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. Na základe predloženého návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 4Csp/57/2019-79 zo dňa 05.09.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila na strane žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania na strane navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

7. Súd vytýčil v prejednávanej veci termín pojednávania na 26.09.2019, na ktorom žalobca nebol prítomný, doručenie predvolania vykázané dňa 09.09.2019. Svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 25.09.2019, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 11.09.2019. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 27.05.2019, notárskej zápisnice, plnej moci, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky zo dňa 20.05.2016, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2015, prílohy č. 2 informácie o finančnom sprostredkovaní, prílohy č. 1 všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke, platobného rozkazu č.k. 4Csp/57/2019-45 zo dňa 21.06.2019, uznesenia č.k. 4Csp/57/2019-57 zo dňa 23.08.2019, uznesenia č.k. 4Csp/57/2019-62 zo dňa 26.08.2019, oznámenia o podanej žalobe zo dňa 26.08.2019, návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 05.09.2019, uznesenia č.k. 4Csp/57/2019-79 zo dňa 05.09.2019.

9. Ustanovenie 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahuje zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

10. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 10.03.2015 sa spotrebiteľskou zmluvou rozumie každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Na základe § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 10.03.2015 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

13. V zmysle § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Na základe § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

15. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z., ktorým došlo k zmene Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Ustanovenie § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka upravuje, že veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Súd vykonaným dokazovaním a uplatnením vyššie citovaných ustanovení zákonov zistil nasledovný skutkový stav:

22. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva z právneho nástupníctva spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá sa stala po zániku pôvodného žalobcu jeho právnym nástupcom a následne o zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupníkom a novým žalobcom Intrum Slovakia s.r.o. ako postupcom.

23. Predmetom sporu je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 528,- eur s príslušenstvom ako nesplatenej časti úveru s príslušenstvom poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.03.2015, v zmysle ktorej predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 528,00 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 24-och mesačných splátkach po 22,00 eur, ročná úroková sadzba je v zmluve uvedená 0,00 %, RPMN 0,00 %, priemerná hodnota PRMN 34,42 %. Lehota splatnosti úveru bola dojednaná na apríl 2017 (04/2017). Celková suma pôžičky bola v zmluve dojednaná vo výške 528,00 eur a celkové náklady spotrebiteľa v sume 0 eur.

24. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, predchodca žalobcu Consumer Finance Holding (ďalej len „veriteľ“) dňa 20.05.2016 listom označeným ako „predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k úhrade dlžných

splátok a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, veriteľ v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 27.07.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016 označený ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Napriek zosplateniu úveru a výzve na zaplatenie celého zostatku úveru, žalovaný dlžnú sumu úveru neuhradil. Ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej žalobca evidoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 528,00 eur, na zaplatenie ktorej sumy žiadal zviazať žalovaného spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 528,00 eur od 02.08.2016 do zaplatenia.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka - prechodné ustanovenie k zmene účinnej od 05.12.2018 - konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

28. Vzhľadom na charakter zmluvy o úvere (spotrebiteľská zmluva) bol žalobca povinný pri uplatnení práva na zosplatenie zvoliť postup podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedených ustanovení mohol využiť právo na zosplatenie najskôr v čase, keď bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou minimálne 3 mesiace. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s viacerými platbami, veriteľ zaslal žalovanému „Predžalobnú upomienku“, v ktorej uvádza, o.i. že „... ak do 05.07.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016 bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.“ Následne dňa 27.07.2016 došlo zo strany veriteľa k zosplateniu. Súd teda s poukazom na citované ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka konštatuje, že v predmetnom prípade zosplatenie vyvolalo nezaplatenie splátky žalovaným splatnej v mesiaci 03/2016, t. j. splátky, ktorá bola splatná v zmysle zmluvy dňa 14.03.2016. Na základe nezaplatenia uvedenej splátky následne veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru dňa 27.07.2016 (v čase, keď bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace).

29. V zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, v prejednávanej veci teda dňom nasledujúcim po splatnosti splátky v mesiaci marec 2016 (14.03.2016), t. j. od 15.03.2016. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, a táto žalobcovi uplynula dňa 15.03.2019. Žaloba bola podaná na súd až dňa 27.05.2019, t. j. po uplynutí všeobecnej premlčacej doby. Keďže žaloba bola v predmetnom prípade podaná na súd po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z., t.j. po 5. decembri 2018, súd je povinný ex offico prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu uplatneného v tomto spore, nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť.

30. Preto súd na základe vyššie uvedených skutočností a vzhľadom na povinnosť prihliadnuť na premlčanie nároku žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej povinnosti konštatuje, že žaloba žalobcu bola podaná na súd po uplynutí 3-ročne všeobecnej premlčacej doby, a teda žalobu z uvedeného dôvodu v celom rozsahu zamietol.

31. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalovaný mal v konaní plný úspech, peto mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Keďže žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

34. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.