

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202695
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418202695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - E. zastúpená Mgr. Rastislavom Krippelom, bytom Bratislava, Budatínska 29, otec - E., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava IV, so sídlom Bratislava, Hanulova 9/A o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Maloletý I., sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. sumou 150€ mesačne, počínajúc dňom 01.06.2018, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletého I. za dobu od 01.06.2018 do 26.09.2019 v sume 2 400€, je otec povinný zaplatiť v pravidelných 70€ mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počínajúc dňom 01.10.2019 pod stratou výhody splátok.

Právo otca stretávať sa s maloletým sa neupravuje a ponecháva sa na dohodu rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.05.2018 podala matka maloletého návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu, nakoľko s otcom maloletého nie sú manželia ani spolu nežijú usporiadaným rodinným životom. V návrhu uviedla, že otec si narodenie maloletého neželal a podľa toho sa v ich vzťahu správal. Robil dlhy, neprispieval na domácnosť, o finančnú stránku výdavkov na maloletého sa nezaujímal. Od narodenia dieťaťa ani riadne, ani pravidelne na výživu maloletého neprispieva, o dieťa ani o ňu sa nezaujíma, neudržiava s nimi žiadny kontakt, s maloletým sa nestretáva. Maloletý sa narodil s diagnózou, trpí U., ktorá mu bola zistená v 2,5 roku veku. V súvislosti s touto diagnózou, má zavedený vývod mozgu a so sprievodným javom problém s motorikou a zrakom. Zároveň má problémy s chrbticou, nosí ortopedické obuv a okuliare. V súčasnosti má maloletý 10 rokov, navštevuje ZŠ I. kde dosahuje výborný prospech, zaujíma sa predovšetkým o zvieratá, čo má pre neho terapeutické účinky. Z tohto dôvodu bývajú u starých rodičov kde má psa a zajaca. Matka pracuje ako H. a zarobí približne 550€ mesačne. V návrhu ďalej uviedla, že v sebe živila nádej, že otec maloletého, po vyriešení svojich problémov, začne riadne a dobrovoľne prispievať na výživu maloletého. Žiaľ, ani v priebehu konania sa tak nestalo. Navrhla maloletého zveriť do svojej starostlivosti, výživné navrhla určiť 250€ mesačne, a zároveň navrhla upraviť právo otca stretávať sa s maloletým každý prvú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 17.00 hod.

K návrhu pripojila ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2017, rodný list maloletého, potvrdenie o tom, že navštevuje školu, rozhodnutie z ÚP Bratislava zo dňa 26.06.2013 o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia maloletého, potvrdenie o zdravotnom stave maloletého, potvrdenie o príjme za rok 2017, za rok 2018, pracovnú zmluvu.

2. Uznesením č.k. 13P 123/2018-36 zo dňa 19.06.2018 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní doporučil návrhu matky vyhovieť.

3. Dňa 28.09.2018 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Bratislava IV v Bratislave, podľa §13 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku.

4. O návrhu matky súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletého, so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV, oboznámil sa so situáciou na strane rodičov, s rozpisom mesačných výdavkov matky a maloletého (ktoré matka vyčíslila pre seba v sume 434,50€ mesačne a pre maloletého v sume 322,50€ mesačne). Matka maloletého je slobodná, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, pracuje v T. Zarobí približne 500€ - 600€ mesačne netto. Maloletý I. navštevuje v súčasnosti 6. triedu ZŠ. Otec maloletého je slobodný, bez ďalšej vyživovacej povinnosti, ako uvádzal v priebehu vykonávaného dokazovania, zamestnaný nie je nikde. Súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený matke a aj s tým, aby maloletého matka zastupovala a spravovala jeho majetok. Pokiaľ ide o výživné uviedol, že je pre neho ťažké uviesť akou sumou by mohol platiť výživné na maloletého, pretože je bez príjmu. Má ukončené stredné stavebné učilište bez maturity, je vyučený ako stolár. Má zdravotné problémy, keďže nemá jednu obličku, a zároveň trpí diagnózou HIV, rozhodnutím o čiastočnom invalidnom dôchodku, resp. invalidnom dôchodku, otec nedisponuje. V rámci vykonávaného dokazovania, súd zistil, že zdravotný stav otca nie je uspokojivý, o čom si súd vyžiadal doklad, pričom zo správy o zdravotnom stave otca vyplýva, že v podstate môže vykonávať všetky typy prác, treba však rešpektovať, že má zníženú imunitu a dve krvou prenosné infekčné ochorenia (HIV/HBV). Otec naposledy pracoval ako T. s podpriemernou mesačnou mzdou. Otec býva v nájomnom 1,5 izbovom byte, ktorý patrí B. pričom výdavky za bývanie neplatí s tým, že cirkev jeho bývanie toleruje. V ďalšom súd zistil, že otec maloletého je od 18.06.2019 evidovaný na úrade práce, zatiaľ bez priznanej podpory, že za bývanie má dlh 2 621€, nakoľko v roku 2017-2019 nezaplatil ani jedno mesačné nájomné, zároveň bol otec uznaný za vinného, keďže od 10.10.2007 si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému, pre prečin zanedbania povinnej výživy. Bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmienočným odkladom 2 roky v konaní č.k. 3T 59/2019-116 dňa 08.08.2019 na tunajšom súde.

5. Na pojednávanie dňa 26.09.2019 sa otec nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci aj rozhodol.

6. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

7. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 36 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15.Podľa §62 ods. 6 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17.Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu matky rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené. V záujme maloletého so súhlasom všetkých účastníkov konania dieťa zveril matke s tým, že maloletého aj zastupuje a spravuje jeho majetok. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie o výživnom pre maloletého I., súd rozhodol tak, že od podania návrhu výživné určil sumou 150€ mesačne, keď matka navrhovala výživné určiť aspoň sumou 100€ mesačne a keď zástupca Okresnej prokuratúry Bratislava IV navrhoval výživné určiť aspoň sumou 160€ mesačne. Súd mal za preukázané, že od narodenia maloletého, otec na výživu dieťaťa neprispieva žiadnou sumou. Je pravda, že zdravotný stav otca je nepriaznivý ale na druhej strane nezodpovedne a ľahostajne otec pristupuje ku všetkým svojim povinnostiam a hlavne povinnosti platiť výživné. Má dlh na výživnom, dlh na bývaní a napriek tomu svoju osobnú situáciu žiadnym spôsobom nerieši. Matke v starostlivosti o maloletého nepomáha, napriek tomu že maloletý trpí vážnou diagnózou o dieťa sa otec nezaujíma. Pri určení výšky výživného, ktorú súd stanovil na sumu 150€ mesačne, súd vychádzal z vykonaného dokazovania, keď mal za preukázané, že v podstate 12 rokov otec na výživu maloletého ničím neprispieva, napriek tomu, že vyživovacia povinnosť rodičov je ich prvoradá povinnosť a tejto povinnosti rodičia musia prispôbiť všetky svoje schopnosti a možnosti a v neposlednom rade výdavky.

18.Od 01.06.2018 do 26.09.2019 otcovi vzniklo ročné výživné v sume 2 400€ (16 mesiacov x 150€), ktorú sumu mu súd povolil zaplatiť v pravidelných 70€ mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počínajúc dňom 01.10.2019, pod stratou výhody splátok. Riešenie je v súlade s ust. §232 ods.3 Civilného sporového poriadku.

19.Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletým, tak o tomto súd v rozhodnutí ponechal možnosť na dohodu rodičov, nakoľko takúto možnosť navrhovala v závere vykonaného dokazovania matka a otec na úprave styku s maloletým striktnie netrval. Je v možnostiach rodičov, aby sa otec s maloletým kontaktoval, aby spolu trávili čas, podľa možnosti otca a režimu dieťaťa, keďže o tomto majú možnosť rodičia v záujme dieťaťa komunikovať a dohodnúť sa.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.