

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204527
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419204527.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14 a I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: M. Q., nar. XX.XX.XXXX v sume 90,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa: M. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 220,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode pod č.k. 7P/94/2019, v ktorej veci doposiaľ nebol určený termín pojednávania. Ďalej v návrhu uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti, pričom otec maloletého pracuje na týždňovky od pondelka do piatku večera alebo do soboty poobedia a jej nedáva peniaze, len platí náklady na bývanie. Nakupovať chodia obaja spolu cez víkend, kedy on zaplatí víkendový nákup. Ďalej uviedla, že keď si od neho pýtala peniaze na týždňový nákup a potreby dieťaťa, tak jej ich dal, ale v súčasnosti je medzi nimi napätá situácia, otec jej odmieta dať peniaze a tak ona nevie plnohodnotne zabezpečiť potreby pre seba a maloleté dieťa a keď nemá peniaze, vypýta si ich od svojej matky. Poukázala na to, že otec je živnostník a jeho hrubý príjem činí 1.500,- eur mesačne a ona poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa spolu v sume 245,04 eur mesačne. Uviedla ďalej, že doteraz otec maloletého platil náklady na spoločné bývanie, ale keď mu oznámila, že podala návrh na rozvod, on jej povedal, že už nebude tieto náklady platiť. Poukázala ďalej na to, že maloleté dieťa stále nosí plienky a denne použije sedem plienok a náklady na to činia mesačne 50,- eur. Na vlhké utierky sú náklady 8,38 eur mesačne, na Sudokrém 3,69 eur mesačne, na hygienické potreby 26,- eur mesačne, na stravu 90,- eur mesačne, na oblečenie priemerne mesačne 60,- eur a hračky, knihy a lieky priemerne mesačne 10,- eur, pričom tieto výdavky spolu činia 248,- eur mesačne.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchlá i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, t.j. zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného zo strany otca a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom pod č.k. 7P/94/2019. Rodičia maloletého dieťaťa bývajú v spoločnej domácnosti, ale otec už odmieta dať matke peniaze pre potreby maloletého dieťaťa a neprispieva na jeho výživu od tej doby, ako mu matka oznámila, že podáva návrh na rozvod manželstva. Maloleté dieťa má bežné potreby primerané veku na oblečenie, stravu, obuv a ešte aj plienky spolu priemerne mesačne v sume 248,- eur (plienky 50,- eur mesačne, vlhké utierky 8,38 eur mesačne, Sudokrém 3,69 eur mesačne, hygienické potreby 26,- eur mesačne, strava 90,- eur mesačne, oblečenie priemerne mesačne 60,- eur a hračky, knihy a lieky priemerne mesačne 10,- eur).

13. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa je opodstatnený a je tu daná potreba dočasnej úpravy pomerov, keďže otec už na výživu maloletého dobrovoľne neprispieva, preto súd ho zaviazal na platenie výživného na maloletého M. v sume 90,- eur mesačne, čo je výživné určené len v nevyhnutnej miere s poukazom na zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na maloleté nezaopatrené dieťa činí od 01.07.2019 95,96 eur mesačne.

15. Vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, súd vykoná ešte dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o výške výživného, preto otca zaviazal na platenie výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, kým budú došetrené všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Podľa správy Daňového úradu Nitra, pobočka Nové Zámky, otec mal priemerný ročný príjem za rok 2018 800,87 eur v čistom. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu v sume 245,04 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.