

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200672
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200672.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Darákovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Pavol Pospécha, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovaným: X/ M. Š.E., G.. XX.XX.XXXX, K.S. M. XXX, XXX XX M. Q. X/ Z. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 457,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 28.03.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 457,- Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úroku z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 457,- Eur od 08.05.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- Eur si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 457,- Eur do zaplatenia. Žalobca si taktiež uplatnil náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 48,15 Eur (za zaslanie „Pokusu o zmier“ pred začatím súdneho konania) a úhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným 23.06.2014 „Zmluvu o revolvingovom úvere“ č. 8500062963 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1 500,- Eur. Žalovaná pristúpila k záväzku žalovaného z úverovej zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaní zaviazali splatiť spolu v 36-tich mesačných splátkach v sume po 53,25 Eur mesačne a to v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v úverovej zmluve. Na základe žiadosti žalovaných o odklad splatnosti splátok č. 8, 9 a 10, s nimi žalobca uzavrel dodatok k úverovej zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti označených splátok, ktoré sa žalovaní zaviazali splatiť ako „tzv. odložené splátky“ č. 37, 38 a 39. Keďže sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou splátky č. 19 o viac ako tri mesiace, žalobca (veriteľ) po ich predchádzajúcom upozornení na uplatnenie si práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, si toto právo tzv. straty výhod splátok aj uplatnil, čo bolo žalovanému oznámené 21.04.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 08.05.2016, od ktorého dňa sú žalovaní v omeškani s úhradou dlžnej sumy, ktorá predstavuje súčet neuhradených zosplatnených splátok v sume celkovo 457,- Eur, pričom žalovaní do podania žaloby uhradili žalobcovi sumu celkom 1 460,- Eur.

3. Prílohou žaloby boli: žiadosť žalovaných o poskytnutie revolvingového úveru z 18.06.2014; „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ z 23.06.2014; Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len ako „Zmluvné dojednania“), v znení účinnom od 07/2014; bankový výpis o prevode sumy úveru 1 450,- Eur po odpočítaní poplatku za jeho poskytnutie v sume 50,- Eur na účet žalovaného zo dňa 23.06.2014; prehľad platieb žalovaných; list žalobcu adresovaný žalovanému označený ako „Oznámenie o zosplatnení“ zo 17.04.2016 a list žalobcu adresovaný žalovanému označený ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ z 12.05.2016.

4. Žaloba s prílohami bola za účelom vyjadrenia doručená žalovanému do vlastných rúk 03.07.2019 a žalovanej do vlastných rúk 03.07.2019, avšak žalovaní ostali v konaní pasívni a doposiaľ sa k žalobe nevyjadrili.

5. V spotrebiteľských sporoch podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len „CSP“) „Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.“

6. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP „Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.“

7. Okresný súd v danej veci rozhodol a rozsudok dňa 26.09.2019 verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa prvej vety § 219 ods. ods. 3 CSP, za splnenia zákonných podmienok podľa § 297 písm. b) CSP.

8. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou žaloby v rozsahu ako sú uvedené vyššie a zistil tento skutkový stav.

9. Zo „Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru“ z 18.06.2014 vyplýva, že žalovaní na vopred predtlačenom formulári (spracovanom žalobcom ako veriteľom, pozn.) požiadali žalobcu o poskytnutie riadneho úveru (nie revolvingového, pozn.) v sume 1 500,- Eur na účel nákupu elektroniky, s tým, že navrhovali jeho splatenie v 36-tich mesačných splátkach vrátane úrokov po 53,25 Eur, pričom v prípade, že by bola uzavretá Dohoda o poskytovaní služieb by splátka za úver spolu so splátkou za túto dohodu predstavovala mesačne sumu 89,65 Eur. Celková čiastka, ktorú budú musieť žalovaní zaplatiť (úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) bude 1 967,- Eur, pri priemernej RPMN 49,67 %; pri RPMN 20,91 % a pri ročnej úrokovej sadzbe 18,03 %. Súčasne je v tejto žiadosti uvedené, že žalovaní nežiadajú o poskytnutie revolvingového úveru, resp. že tento žiadajú poskytnúť v sume 0,- Eur. Súčasťou žiadosti je aj prehlásenie žalovaných o zaplatení poplatku za poskytnutie úveru v sume 50,- Eur, ako aj o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania a napokon aj vopred predtlačené (nevpísané žalovanými, pozn.) prehlásenie, že v prípade omeškania sa so splatením mesačnej splátky alebo jej časti sa žalovaní zaväzujú zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

10. Z „Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ z 23.06.2014 vyplýva, že žalobca oznámil žalovaným schválenie poskytnutia im úveru v sume 1 500,- Eur, s priemernou RPMN 49,67 %, pri riadnej RPMN 20,91 %, s ročnou úrokovou sadzbou 18,03 % s tým, že žalovaní budú úver splácať v 36 mesačných splátkach po 53,25 Eur mesačne, pričom prvá splátka bude splatnou 01.08.2014 a posledná splátka bude splatnou 01.07.2017, takže celkovo mali žalovaní zaplatiť 1 917,- Eur. Za poskytnutie úveru mali žalovaní zaplatiť poplatok v sume 50,- Eur. Okrem toho bola žalovaným určená splátka cit. „podľa Dohody o poskytnutí služby“ mesačne v sume 36,40 Eur s tým, že vrátane tejto splátky a splátky úveru bude celková mesačná splátka, ktorú budú žalovaní povinní platiť 89,65 Eur (53,25 Eur + 36,40 Eur). V prípade omeškania mali žalovaní zaplatiť z dlžnej omeškanej platby úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy.

11. Z bankového výpisu z 23.06.2014 je zrejmé, že bezhotovostným prevodom bola na účet žalovaného poukázaná suma 1 450,- Eur.

12. Z výpisu platieb žalovaného vyplýva, že na úver zaplatil celkovo 1 460,- Eur.

13. V liste označenom ako „Oznámenie o zosplatnení“ zo 17.04.2016 žalobca žalovanému oznamuje, že ku dňu 17.04.2016 je v omeškaní s úhradou splátok č. 19, 20 a 21, pričom suma omeškaných splátok je spolu 263,70 Eur s tým, že uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z úverovej zmluvy.

14. V liste označenom ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ z 12.05.2016 žalobca oznámil žalovanému, že 21.04.2016 mu bolo doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu jeho omeškania, v dôsledku čoho došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 08.05.2016, kedy mal byť žalovaný povinný uhradiť do tej doby neuhradené splátky úveru vo výške 567,- Eur. Súčasne žalobca v liste uvádza cit. „... vyzývame Vás, aby ste do siedmich dní od doručenia tejto výzvy uhradili celkovú dlžnú sumu vo výške 625,45 € na účet spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ...“ (ide o sumu dlhu navýšenú o trovy právneho zastúpenia, pozn.).

15. Podľa § 290 CSP „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.“

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „v znení účinnom v rozhodnom čase“) „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.“

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.“

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.“

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.“

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.“

23. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.“

24. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len „nariadenie vlády“) „Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.“

25. Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, „Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.“

26. Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, „Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.“

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

28. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.“

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v rozhodnom čase „Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.“

30. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.“

31. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.“

32. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.“

33. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.“

34. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v rozhodnom čase „Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.“

35. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase „Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

36. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd v prvom rade za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými nepochybne existuje občianskoprávny záväzkový vzťah spotrebiteľského charakteru a to titulom nimi uzavretej úverovej zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako dodávateľ (veriteľ) s poukazom na predmet jeho podnikania a žalovaní vystupovali ako spotrebiteľia, pretože im bol poskytnutý úver za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca nepopieral postavenie žalovaných v zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľov, ani spotrebiteľský charakter úveru. Preto nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie náležitostí celej úverovej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver poskytnutý, ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o spotrebiteľských úveroch).

37. Žalobca a žalovaní uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej v súlade s cit. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca poskytol žalovaným úver a žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle cit. ustanovení § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy.

38. Okresný súd je povinný skúmať danosť zákonných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy za účelom vyváženia nerovnakého (nerovnocenného) postavenia jej zmluvných strán, keďže pre spotrebiteľské zmluvy je vo všeobecnosti charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom spravidla z pozície „slabšej“ zmluvnej strany, nakoľko práve dodávateľ je tvorcom zmluvných podmienok, ktoré sú vopred určené a ktoré spotrebiteľ spravidla nemá možnosť reálne ovplyvniť. Účelom právnej úpravy upravujúcej právne vzťahy spotrebiteľského charakteru je práve vyrovnávať túto nerovnováhu v právnom postavení dodávateľa a spotrebiteľa. Vychádza sa totiž z predpokladu, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Preto súd v záujme naplnenia ochrany spotrebiteľa (žalovaných) preskúmal dôvodnosť žalovaného nároku, najmä v kontexte jeho súladu s príslušnými právnymi normami upravujúcimi ochranu spotrebiteľov a to predovšetkým v tom smere či dotknutá úverová zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa OZ obsahuje aj osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere obsiahnuté v cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, absenciu ktorých tento zákon v ustanovení § 11 sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

39. Okresný súd v prvom rade poukazuje na dojednanie úverovej zmluvy, ktoré nemožno považovať za individuálne dojednané, keďže úverová zmluva bola vopred predtlačená žalobcom bez možnosti vpisovania nových údajov žalovanými (spotrebiteľia), ktorí tak nemali možnosť toto dojednanie ani osobitne vyjednať ani ovplyvniť jeho znenie, pričom na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že toto zmluvné dojednanie je súčasťou úverovej zmluvy. Jedná sa o dojednanie poplatku za poskytnutie úveru v sume 50,- Eur, o ktorú sumu bola ponížená celková suma poskytnutého úveru. Inými slovami v úverovej zmluve je uvedený údaj o výške úveru v sume 1 500,- Eur, avšak v zmysle bankového výpisu bolo v prospech účtu žalovaného reálne zo strany žalobcu poskytnuté plnenie iba v sume 1 450,- Eur. Podľa okresného súdu, tak už v základnej náležitosti úverovej zmluvy a to v uvedení výšky sumy poskytnutého plnenia (sumy úveru) je úverová zmluva zavádzajúca, vyvolávajúca dojem, že dlžníkovi (žalovaným) bude poskytnutá tam uvedená suma, čo možno tiež považovať za klamanie spotrebiteľa a nekalú praktiku. Dojednanie poplatku za poskytnutie úveru pritom nemožno považovať za hlavný predmet plnenia, jedná sa iba o podmienené plnenie, resp. o plnenie ktorým žalobca podmienil hlavný predmet plnenia, t.j. žalobca vo vopred pripravenom formulárovom type zmluvy zaplatením tohto poplatku podmienil poskytnutie úveru spotrebiteľom, ktoré dojednanie nielenže spotrebiteľia (žalovaní) nemohli ovplyvniť ak mali záujem o úver, ale takéto dojednanie možno v súlade s cit. § 53 ods. 4 písm. a) a ods. 5 Občianskeho zákonníka považovať za neprijateľnú podmienku a teda za neplatné dojednanie, ktoré vzhľadom na formulárový typ úverovej zmluvy nebolo individuálne so žalovanými dojednané a žalovaní nemali možnosť s nutnosťou tohto plnenia sa oboznámiť pred uzavretím úverovej zmluvy, resp. žalobca v zmysle § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal opak. Okrem toho toto plnenie (zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru) bolo splatné vopred už dňom podpisu úverovej zmluvy, teda pred reálnym poskytnutím úveru, ktorý žalovaným tak ani nebol poskytnutý v plnej, v úverovej zmluve proklamovanej sume, v ktorom dôsledku boli žalovaní (spotrebiteľia) takýmto postupom žalobcu v podstate zbavení slobodného rozhodnutia ako naložiť s finančnými prostriedkami, ktoré im boli v rámci úveru poskytnuté a ktoré boli zaviazaní spolu s odplatom za ich poskytnutie vrátiť a to aj v rozsahu sumy predmetného poplatku, ktorú museli takto nútene (podmienené) zaplatiť žalobcovi.

40. Preskúmaná úverová zmluva, nemá podľa okresného súdu ani ďalšie zákonné náležitosti v zmysle cit. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch s absenciou ktorých tento zákon spája bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru.

41. Podľa okresného súdu v úverovej zmluve absentuje zákonná náležitosť podľa cit. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to uvedenie celkovej doby trvania úverového vzťahu medzi žalobcom a žalovanými, ktorú náležitosť si nemožno zamieňať s údajom o dátume konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to už aj z dôvodu, že ak by zákonodarca mal v úmysle stotožniť tieto dva pojmy, neuvádzal by ich v zákonomnom znení osve, ako aj z dôvodu, že neuvedením tejto skutočnosti sa úverová zmluva stáva pre spotrebiteľa málo transparentná a výpovedná, keďže spotrebiteľ by mal mať poskytnuté prehľadné informácie o úvere bez potreby použitia kalkulačky (t.j. napr. bez toho aby bol nútený odpočítavať si od konečného dátumu splatnosti počiatočný dátum splatnosti a pod., pozn.), pričom treba mať stále na zreteli, že žalobca (dodávateľ) poskytuje úverové služby neurčitému počtu klientov na rôznej úrovni vyspelosti, pričom aj spotrebiteľ s priemernými schopnosťami by mal mať reálnu predstavu o dobe, počas ktorej bude zaťažený bremenom splácania svojho finančného záväzku pochádzajúceho z úverového vzťahu.

42. V úverovej zmluve absentuje aj obligatórny zákonný údaj podľa cit. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch a to v súvislosti s tam uvedenou ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože v nej nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, t.j. v úverovej zmluve absentuje výpočet RPMN, ktorý vyjadruje reálnu cenu spotrebiteľského úveru a je kľúčovým ukazovateľom pre porovnanie výhodnosti úverov od rôznych úverových inštitúcií. Je to teda pre spotrebiteľa najdôležitejší ukazovateľ ceny úveru, pretože okrem úrokovej miery v sebe zahŕňa aj ďalšie iné poplatky súvisiace s úverom ako napr. poplatok za vybavenie účtu, poistenie úveru, ak je podmienkou pre získanie výhodnejšieho úroku, a iné, prepočítané na jeden kalendárny rok. Inými slovami RPMN vyjadruje celkové náklady, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za požičanú sumu, keďže zohľadňuje nielen úrok, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Podľa okresného súdu uvedené nekorešponduje s princípom transparentnosti, ak priemernému spotrebiteľovi nie sú poskytnuté prehľadné informácie o úvere. Úverová zmluva v danom prípade síce obsahuje údaj o RPMN, no už neobsahuje všetky údaje na jej výpočet, v dôsledku čoho sa úver podľa § 11 ods. 1 zákona o

spotrebiteľských úveroch taktiež považuje za bezúročný a bez poplatkov (napr. Krajský súd v Prešove sp. zn. 25 Co/80/2018 z 18.12.2018).

43. Na základe vyššie uvedených dôvodov a pri aplikácii citovaných právnych predpisov dospel okresný súd k záveru, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti ustanovené cit. § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré skutočnosti majú v zmysle cit. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovaným na základe úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, preto okresný súd v tejto časti žalobu zamietol.

44. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie mu zmluvnej pokuty, okresný súd poukazuje na skutočnosť, že ani v samotnom „Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“ z 23.06.2014 nie je čo i len zmienka o zmluvnej pokute, preto má okresný súd za to, že žalobcovi nárok voči žalovaným na zaplatenie zmluvnej pokuty nemôže prináležať, pretože zmluvná pokuta nebola dojednaná písomne tak, ako to vyžaduje cit. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda dojednanie o zmluvnej pokute v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je platné. Okrem toho dojednanie o zmluvnej pokute by ex lege podľa cit. § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka bolo neplatné pre jeho neprijateľnosť ako zmluvnej podmienky, keďže ustanovenie o zmluvnej pokute (ktorá sa netýka hlavného predmetu zmluvy) bolo v žiadosti o poskytnutie úveru predpripravené na formulárovom tlačive samotného žalobcu a evidentne nie je výsledkom individuálneho dojednania medzi zmluvnými stranami a žalobca opak v spore nepreukázal. Text žiadosti síce žalovaní podpísali, avšak reálne nemali možnosť do tohto predpripraveného textu formulárovej žiadosti žalobcu zasiahnuť. Žalovaní teda nemali možnosť tento zjavne len jednostranný záväzok žalovaných zmeniť a ovplyvniť. Žalovaní, pokiaľ chceli obdržať od žalobcu finančné prostriedky, museli žiadosť podpísať, inak by mohli len žiadosť ako celok nepodpísať a potom by im finančné prostriedky neboli poskytnuté.

45. Okresný súd tiež poukazuje na to, že žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu cit. „...až do zaplatenia...“, čo však aj vzhľadom na súdnu prax (napr. Najvyšší súd SR sp.zn. 3 Mcdo 12/2011 z 14.06.2012, Najvyšší súd ČR sp. zn. 32 Cdo/1432/2010 z 30.03.2011 a sp. zn. 23 Cdo 4799/2010 z 26.04.2011) nie je možné priznať za obdobie po vyhlásení rozsudku, keďže zmluvná pokuta je samostatným nárokom (pohľadávkou) a nejedná sa o opakujúcu sa dávku ani splátku a ani o príslušenstvo pohľadávky (ako napr. úroky z omeškania).

46. Okresný súd má za to, že uzavretá zmluva medzi žalobcom a žalovanými je riadne platne uzatvorenou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s cit. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom uvedené nedostatky sú nedostatkami, ktoré sankcionuje zákonodarcia lex specialis ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch, a to bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou takto uzatvorených spotrebiteľských úverov. Okresný súd však pri rozhodnutí zohľadnil aj neplatnosť dojednania o poplatku za poskytnutie úveru v zmysle cit. § 53 ods. 4 písm. a) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, ako aj neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa cit. § 544 ods. 2 a § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka.

47. Z dôvodu záveru, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, vzhľadom na to, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 1 450,- Eur (poplatok za poskytnutie úveru 50,- Eur súd nezapočítal do výšky poskytnutého úveru, keďže jeho dojednanie je neplatným dojednaním a žalovaní ho v zmysle úverovej zmluvy museli zaplatiť) a v prospech úverového účtu už žalovaní zaplatili sumu 1 460,- Eur, teda žalovaní už zaplatili viac ako v rámci úveru od žalobcu dostali, okresný súd žalobu zamietol, tak ako to je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP „O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

51. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto okresný súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 255 CSP, v zmysle ktorého by v konaní pomerne úspešnejší žalovaní mali voči žalobcovi nárok na 100% náhradu trov konania, avšak keďže im v konaní žiadne trovy nevznikli (k veci sa ani len nevyjadрили), okresný súd im túto náhradu nepriznal.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.