

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202980
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719202980.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: F. X., V.. XX.XX.XXXX, P. Š.V. XXX, XXX XX Q., proti žalovanému: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadnej zo strán sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súd v Žiline dňa 16.10.2017 sa žalobca domáhal obnovy konania 7C/551/2015, ktoré bolo vedené na tunajšom súde. Žaloba bola postúpená Okresnému súdu Martin a zapísaná do senátu 18C dňa 17.07.2019.

2. Zo súdneho registra súd zistil, že v rovnakej veci sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 6C/35/2019. Z pripojeného spisu sp.zn. 6C/35/2019 súd zistil, že toto konanie začalo prijatím návrhu za začatie konanie rovnakých strán sporu na tom istom skutkovom základe dňa 16.07.2019. V oboch prípadoch ide o identické podanie žalobcu.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. V tomto prípade ide o žalobu, ktorá bola po postúpení z Krajského súdu Žilina zapísaná pod sp.zn. 6C/35/2019 aj pod sp.zn. 18C/18/2019. Súdne konania sa preto meritórne týkajú rovnakej právnej veci a rovnakého predmetu sporu. Súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp.zn. 18C/18/2019 neodstrániteľnou prekážkou konania. Preto súd v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Ust. § 262 ods. 1 CSP ukladá súdu povinnosť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí zároveň rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania s prihliadnutím na procesné zavinenie zastavenia

konania. V tomto prípade bola žaloba resp. návrh na začatie konania postúpená Krajským súdom v Žiline tunajšiemu súdu, pričom vec bola zapísaná pod sp.zn. 6C/35/2019 aj pod sp.zn. 18C/18/2019. Procesné zavinenie zastavenia konania nemožno pričítať ani jednej zo strán. Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.