

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201243
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201243.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej R. J. - R., X.. XX.X.XXXX, E.. D. XXXX/XX, XXX XX L., zast. E. L., Ľ. XX, XXX XX L., o zaplatenie 4.043,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s.) sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 5.6.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 4.043,96 eur s prísl. - úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že veriteľ - právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou uzatvoril dňa 23.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky 4.000,- eur na kúpu auta (na meno fyzickej osoby podnikateľa). Podľa Zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120. mesačných splátkach v sume 87,17 eur, do sumy 10.460,40 eur. Žalovaná do dňa podania návrhu uhradila z požičanej sumy čiastku 1.603,99 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 2.6.2015 písomne vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s možnosťou zosplatnenia dlhu. Žalovaná splátky nezaplatila. Dlh preto zosplatnil dňa 19.8.2015, o čom ju informoval listom zo dňa 26.8.2015. Pokutu si neuplatňuje (519,33 eur). Celkový dlh je vo výške 5.647,95 eur, po odpočítaní úhrady žalovanou, dlh činí sumu 4.043,96 eur, eventuálne zostatok 4.563,29 eur mínus zmluvná pokuta. Uplatňuje si zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou s poukazom na ust. 11.2 ZP.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že po dôkladnom preštudovaní dokumentov, ktoré sú súčasťou návrhu na vydanie platobného rozkazu ako aj samotných dôkazov a po následnej kontrole jej interných účtovných dokladov, priznáva v plnom rozsahu neuhradený doplatok voči žalobcovi spoločnosti VÚB, ktorý je uvedený v časti Odôvodnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu v celkovej sume 4.043,96 EUR a taktiež zákonných úrokov z omeškania, nie však od 01.09.2015 ako uvádza žalobca, nakoľko k splácaniu záväzku voči spoločnosti VÚB dochádzalo aj po 01.09.2015, vid' prehľadný splátkový kalendár v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ale najskôr po ňou realizovanej poslednej úhrade splátky tj. 30.12.2015, ktorej výšku jej po telefonickom rozhovore spoločnosť VÚB navýšila na sumu 93,-eur/mesiac, podľa jej názoru v záujme ďalšieho plnenia zmluvy. Dôvodom neuhradeného doplatku nebola jej nechota či nezájum, ale nedostatočná disciplína jej klientov pri uhrádzaní služieb, ktoré im v rámci svojho podnikania v tom čase realizovala. Váži a ctí si zákony Slovenskej

republiky, snaží sa v rámci svojich možností dodržiavať všetky pravidlá, smernice a nariadenia, ktorým jej podnikateľská činnosť a aktivity podliehajú a preto na základe poskytnutých informácií z návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 06.06.2018 žalobcom spoločnosťou VÚB a následne jej vyjadrenia k samotnému návrhu na vydanie platobného rozkazu voči jej osobe, považuje výšku doplatku za správnu a na základe ňou poskytnutých informácií má za to upraviť dátumy pre účely úrokov z omeškania najskôr od 30.12.2015 a predmetný spor riešiť bez nariadenia hlavného pojednávania s možnosťou uzavretia zmluvy so žalobcom.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 28.8.2019 sa dostavili sa žalovaná a jej zástupca. Nedostavili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast', o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 CSP vec prejednal v ich neprítomnosti s priradiťm na obsah spisu a vykonané dokazovanie. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov tak, ako boli oboznámené na pojednávaní (vid' zápisnica o pojednávaní - návrhom s prílohami, doplnením návrhu s prílohami, podaniami žalovanej a žalobcu s prílohami) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovanou (označenou ako fyzická osoba - osobné údaje o klientovi) dňa 23.10.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku na autá v sume 4.000,- eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 120. splátkach vo výške 64,16 eur (bez poistenia) a vo výške 66,66 eur s poistením (2,50 eur; 390 %) mesačne (splatnosť podľa ZP k 20. Dňu v mesiaci). V údajoch klienta o zamestnaní a finančnej situácii sa udáva, že dlžník je pracovného zaradenia fyzická osoba - podnikateľ od 10/2012 vrátane príjmu z daňového priznania. V zmluve uvedené údaje : termín konečnej splatnosti 10/2023, celková suma pôžičky 7.699,20 eur, celkové náklady spotrebiteľa 3.699,20 eur RPNM 15,54 %, ročná úroková sadzba 15,90 % (táto sa zmení na 24,90 %, ak klient v lehote 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy nepreukáže, že min 70 % z pôžičky využil na financovanie kúpy motorového vozidla a pod.;; o zmene výšky úrokovej sadzby bude klient informovaný podľa § 12 zák. č. 129/2010 Z.z.), priemerná hodnota RPNM 18,84 %. Zmluva bola uzavretá vážne, slobodne, po vzájomnom prerokovaní vôle, jej obsahu porozumeli, prečítali si ju s jej súčasťami a na dôkaz podpísali. Zmluva podpísaná klientom - J. (bez obchodného mena, či použitej pečiatky fyzickej osoby - podnikateľa) a veriteľom (sprostredkovateľ).

6. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú ZP (súčasťou textu zmluvy), viditeľne vopred predtlačené, bez možnosti meniť či dopĺňať ich obsah. Obsahom ZP sú aj podmienky poskytnutia pôžičky, práva a povinnosti strán, skončenie zmluvy, podmienky splácania úveru, odklad splátok, poplatky, pokuty, úrok z omeškania, doručovanie, reklamácie, dohľad a pod.. Zároveň sa v nich udáva, že spoločnosť poskytuje pôžičky v súlade s ust. zákona o spotrebiteľských úveroch.

7. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaná pôžičku nesplácala riadne a včas a predchodca žalobcu dňa 20.6.2015 ju preto vyzval zaplatiť dlh vo výške 338,21 eur - dlžné splátky v lehote do 5.8.2015, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015, inak dlh zosplatní. Výzva bola doručovaná žalovanej na adresu uvedenú v zmluve a dňa 2.7.2015 doručená žalovanej.

8. Následne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru dňa 19.8.2015, čo oznámil pôvodný veriteľ žalovanej listom zo dňa 26.8.2015 a vyzval ju na úhradu dlhu v sume 4.438,20 eur. Dôkaz o doručovaní výzvy súdu predložený nebol.

9. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila predchodcovi žalobcu sumu 1.603,99 eur. Boli účtované aj pokuty 519,33 eur, náklady MP3- 0 eur. Celkový dlh vyčíslený na sumu 4.563,29 eur, splátky 5.647,95 eur, výška splátky 87,17 eur mesačne splatné k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.12.2013. Ku dňu výzvy predchodcu žalobcu zo dňa 20.6.2015 mala žalovaná uhradiť spolu 19 splátok splatných do 20.6.2015 (spolu 1.656,23 eur), pričom uhradila len sumu 1.244,71 eur. Už od splatnosti prvej splátky bola žalovaná v omeškani s uhrádzaním splátok. Ku dňu zosplatnenia celého dlhu 19.8.2015 mala žalovaná uhradiť spolu 20 splátok. Od splátky splatnej 20.4.2015 bola v omeškani aj v čase zasielanej výzvy na plnenie zo dňa 20.6.2015, aj v čase zosplatnenia celého dlhu postupom veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

10. Podaním doručenom súdu dňa 18.1.2019 žalobca súdu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a navrhol pripustiť zmenu strán sporu. Zmluva o postúpení pohľadávok je zo dňa 30.11.2017. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanej doručované dňa 24.9.2018 podaním na poštovú prepravu.

11. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 6.2.2019, sp. zn. 1Csp/49/2018 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší veriteľ - žalobca Intrum Slovakia, s.r.o..

12. Podaním doručenom súdu dňa 6.3.2019 žalobca uviedol, že nakoľko žalovaný svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi a vyjadreniami trvá v plnom rozsahu. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného uvádza, že žalovaný v podanom vyjadrení žalobcom uplatnený nárok čo do právneho dôvodu a výšky nespochybnil. Naopak je ochotný predmetnú pohľadávku splácať v pravidelných mesačných splátkach, pričom svoju pohľadávku priamo uznal. Vzhľadom na predmetné vyjadrenie žalovaného je toho názoru, že žalovaný uznáva pohľadávku žalobcu a má úprimný záujem na jej úhrade. Poukázal na ust. § 282 CSP. Procesný úkon, ktorým žalovaný nepochybne prejavuje nielen vedomosť o svojom dlhu, vyplývajúceho zo žalobného návrhu, ale i vôľu nárok nepodmienene uspokojiť, je potrebné vždy považovať za uznanie nároku s účinkami v zmysle ust. § 282 CSP. Týmto oznamuje súdu, že súhlasí so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200,- € k 20. dňu v mesiaci. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie v zmysle ust. § 282 CSP tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.043,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % p.a. vo výške 4.043,96 € od 01.09.2015 do zaplatenia formou pravidelných mesačných splátok vo výške 200,- € splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia a to pod následkom straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, tj. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote a k náhrade trov konania.

13. Podaním doručenom súdu dňa 13.5.2019 žalobca uviedol, že čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovaným, je žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." V prvom rade žalobca poukazuje na ustanovenie zmluvných podmienok, kde sa v čl. 8 bod 8.4 uvádza: „Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.“ Poukázal tiež na ust. § 565 OZ. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalovaný sa do omeškania dostal prvýkrát so splátkou splatnou dňa 20.04.2015, pričom na porušenie platobnej disciplíny bol predchádzajúcim veriteľom upozornený vo forme Predžalobnej upomienky zo dňa 20.06.2015. Následne po nesplnení si platobných povinností zo strany žalovaného, právny predchodca pohľadávku zosplatal dňa 19.08.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 19.08.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na aktuálne Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok

úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo. Vyjadrenie žalovaného ohľadne rozporu čo do udávanej výšky splátky považuje za nedôvodné. Na margo tohto uvádza tú skutočnosť, že zo strany predchádzajúceho veriteľa pohľadávky bol žalovanému zaslaný list, v ktorom mu bolo oznámené, že došlo k navýšeniu úrokovej sadzby kvôli nezdokladovaniu účelu použitia pôžičky na kúpu MOV (čl. 4 Zmluvy). Žalovaný síce v lehote zaslal faktúru a scan osvedčenia o evidencii vozidla, ale v zaslaných dokumentoch bol uvedený len ako držiteľ vozidla. Vlastníkom vozidla je uvedená spoločnosť Tatra-Leasing,s.r.o. Zrejme došlo k použitiu pôžičky na zaplatenie akontácie, ale takéto využitie finančných prostriedkov nie je v súlade s podmienkami Zmluvy. V zmysle prejavenej záujmu žalovaného splatiť predmetnú pôžičku formou mesačných splátok, žalobca bude súhlasiť s úhradou formou postupného splatenia záväzku. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v plnom rozsahu.

14. Žalobca súdu predložil :

1/ vyjadrenie žalovanej zo dňa 30.9.2015 ohľadne splácania dlhu v splátkach (vyjadrenie k dohode o uznaní dlhu a jeho splácaní zo dňa 9.9.2015). Žiadala o ponechanie splátky v sume 87,17 eur mesačne, zároveň uviedla, že plánuje uhradiť splátky za obdobie 03/2015 - 09/2015 do 31.12.2015 a sumu 185,29 eur splácať až od 1.1.2016. Zároveň uhradila sumu 87,17 eur za mesiac 02/2015. 87,17,90 eur), spolu splátky 10.460,40 eur,

3/ list Slovenskej požičovne adresovaný žalovanej o zemne úrokovej sadzby z 15,90 % na 24,90 % z dôvodu nezdokladovania účelu poskytnutia pôžičky.

15. Podaním doručenom súdu dňa 4.6.2019 žalovaná uviedla, že na pojednávaní preukázala, že nárok je premlčaný podľa ust. §103 OZ. Nestotožňuje sa so stanoviskom a názorom žalobcu, že sa do omeškania so splátkou prvýkrát dostala dňa 20.04.2015, pričom údajne na porušenie platobnej disciplíny bola predchádzajúcim veriteľom upozornená vo forme Predžalobnej upomienky zo dňa 20.06.2015. Poukazuje na to, že bola upozornená na porušovanie platobnej disciplíny doporučeným listom už 27.03.2015 a v liste samotnom sa uvádza, že k zosplateniu úveru dôjde k 5.5.2015. Nestalo sa tak, podľa nej zo zisťovaných dôvodov, aby si na jej vtedajšej platobnej neschopnosti, mohli finančne polepšiť rôzne vymáhačské spoločnosti, od ktorých ostávala rôzne, neetické, výhražné, miestami úžernícke listy. Taktiež sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že použité finančné prostriedky nepoužila na nákup motorového vozidla, naopak, urobila tak, ako samotný žalobca uvádza, predchádzajúcemu veriteľovi zaslala list, v ktorom o kúpe vozidla spoločnosť informovala, no aj napriek tomu, došlo k zmene podmienok pri splácaní. V zmluve, ktorú uzavrela sa uvádza, že má dokladovať použitie finančných prostriedkov na kúpu vozidla, nikde sa neuvádza forma, stav, ani druh kúpy. Má za to, že svojím konaním neporušila žiadne ustanovenia zmluvy v tomto bode.

16. Žalovaná súdu predložila :

1/ predžalobnú upomienku zo dňa 27.3.2015, z ktorej vyplýva, že žalovaná pôžičku nespĺcala riadne a včas a predchodca žalobcu ju preto vyzval zaplatiť dlh vo výške 244,07 eur - dlžné splátky v lehote do 5.5.2015, s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2015, dlh je oprávnený zosplatiť.

2/ upozornenie pôvodného veriteľa zo dňa 5.12.2013 na úhradu prvej splátky v sume 66,66 eur v lehote do 20.12.2013,

3/ upomienku pôvodného veriteľa zo dňa 27.1.2015 na úhradu sumy 156,90 eur (neuhradené dve mesačné splátky) + výzva na úhradu zmluvnej pokuty,

4/ upomienku pôvodného veriteľa zo dňa 27.9.2014 na úhradu sumy 174,34 eur (neuhradené dve mesačné splátky) + výzva na úhradu zmluvnej pokuty

5/ upomienku pôvodného veriteľa zo dňa 28.3.2014 na úhradu sumy 183,06 eur (neuhradené dve mesačné splátky) + výzva na úhradu zmluvnej pokuty

6/ výzvu terajšieho žalobcu zo dňa 9.10.2018 na úhradu sumy 5.581,37 eur v lehote do 16.10.2018 a zo dňa 22.10.2018 na úhradu sumy 5.594,59 eur v lehote do 29.10.2018.

17. Na pojednávaniach zástupca žalovanej udával, že uznávajú dlh, ale nie v žalovanej výške, žalovaná nesúhlasí s výškou. Namietala premlčanie nároku v 3 - ročnej premlčacej dobe podľa ust. § 103 OZ, počítanej od splatnosti nezaplatených splátok. V návrhu sa udáva, že výzva bola zasielaná dňa 20.6.2015, k uvedenému predkladá dôkaz o zaslaní predžalobnej upomienky z 27.3.2015, odkedy mal žalobca možnosť žiadať celý dlh. Ďalej rozporuje návrh, čo do udávanej výšky splátky vo výške

87,17 eur, keďže v zmluve sa uvádza suma 66,66 eur. Za týmto účelom súdu predkladá list zo dňa 5.12.2013, kde je udávaná táto výška splátky. Má za to, že je možné zaplatiť len požičané peniaze a to mimo zaplatených splátok, teda rozdiel. Čo sa týka splatenia v prípade nutnosti zaplataenia, tak by to mohli zaplatiť v splátkach a to splátkach v počte 6 vo výške 400,- eur mesačne. K vyjadreniu žalobcu udáva, že žalovaná bola v omeškaní minimálne s dvoma splátkami, o čom súdu predkladá dôkazy, ale žalobca si to zo zisťných dôvodov pre zmluvnú pokutu predlžoval. Súdu predkladá upomienky zo dňa 28.3.2014, 27.9.2014 a 27.1.2015. Ich tvrdenie o omeškaní so splátkou splatnou 20.4.2015 nie je pravdivé, čo predložili. Uvádzajú nepravdivé informácie. Taktiež namieta, že súdu bolo prevzatie zastupovania JUDr. Šoltésa oznámené neskôr, ako sa v skutočnosti udialo, nakoľko JUDr. Šoltés už adresoval podanie žalovanej skôr, výzvy zo dňa 9.10.2018 a 20.8.2018. Taktiež žalovanej bola žaloba doručená až v mesiaci október 2018, pričom v tom čase už zasielal výzvy JUDr. Šoltés, o čom žalovaná nemala vedomosť. Všetko mohli urobiť aj skôr, preto trvá na premlčaní nároku.

18. Podaním doručenom súdu dňa 22.8.2019 žalobca trval na zaplataení pohľadávky v rozsahu uplatnenom v žalobe.

19. Z projektu rozdelenia zlúčením vyplýva, že právnym nástupcom Consumer Finance Holding, a.s. je Všeobecná úverová banka, a.s.. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že predchodca žalobcu okrem iného má v predmete podnikania aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Uvedené je súdu známe aj z jeho úradnej činnosti.

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

24. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

25. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

26. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

27. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

28. Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

29. Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

30. Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

31. Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

32. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. (o ochrane spotrebiteľa účinného v čase vzniku právneho vzťahu) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9).

Odkaz na § 52- 54 Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 1 ods. 1,2,8 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch / účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu / tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

34. Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i)ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
j)úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
k)fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
l)celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

35. Podľa § 9 ods. 1 - 2, ods. 6 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a)druh spotrebiteľského úveru,
b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c)adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d)meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g)celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h)opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

36. Podľa § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

37. Podľa § 52 OZ účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1-5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa ods. 6 cit. ust. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

40. Podľa ods. 9 cit. ust. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

41. Podľa ods. 10 cit. ust. neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

42. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

43. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

44. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

45. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

46. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

47. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

48. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 23.10.2014, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku - úver v sume 4.000,- eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 120. splátkach vo výške 66,66 eur mesačne (s poistením), za podmienok uvedených v zmluve, tak ako je vyššie uvedené. Neskôr malo dôjsť k zmene výšky splátok na sumu 87,17 eur mesačne a to v dôsledku zvýšenia úrokovej sadzby na 24,90 % pre nesplnenie povinnosti dlžníka zdokladovať účel použitia pôžičky - kúpa motorového vozidla.

49. Uvedenú zmluvu o poskytnutí pôžičky súd považuje vzhľadom na citovanú právnu úpravu a obsah zmluvy za zmluvu úverovú uzavretú medzi jej účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s poukazom na jej náležitosti (suma, úroková sadzba, RPNM, priemerná hodnota RPNM, celkové náklady spotrebiteľa, mesačná splátka). Zároveň spĺňa náležitosti klasickej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. OZ a v zmysle cit. ust. zákona č. 129/2010 Z.z., pričom zmluvy musia obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 1, 2 zákona pod následkami uvedenými v § 11 cit. zák. (viď nižšie).

50. Súd udáva, že má za to, že výška pôžičky - úveru, ktorá bola žalovanému poskytnutá je totožná s údajom pôžička, t.j. 4.000,- eur, nie údajom celková čiastka. Iný výklad podľa názoru súdu ani nie je prípustný, inak by bol v rozpore s cit. ust. zákona na ochranu spotrebiteľa.

51. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu s poukazom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaná) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúladzovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Momentálne uvedené upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. a to konkrétne § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách 9), odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka). Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka (ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až § 54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na z toho vyplývajúce účinky neprijateľnosti zmluvných dojednaní, rozpor s dobrými mravmi, jej platnosť a pod.. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (myslí sa Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluva nesmú

obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný (t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom). Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa (OZ, zák. č. 129/2010 Z.z.), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Tiež sa na predmetnú zmluvu vzťahuje aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd v tomto názore (ohľadne spotrebiteľskej zmluvy) podporuje aj ust. § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podporu tejto argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3M Cdo 12/2014 zo dňa 21.04.2015.

52. Je nepochybné, že predchodca žalobcu pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 Občianskeho zákonníka/. Uvedené vyplýva priamo z označenia zmluvných strán v zmluve - údaje o klientovi, pričom skutočnosť, že žalovaná vykonáva podnikateľskú činnosť ako fyzická osoba - podnikateľ vyplýva jedine z údajov o jej zamestnaní a finančnej situácii. O prístupe veriteľa k žalovanej ako spotrebiteľovi svedčia tak samotné ustanovenia Zmluvy a zmluvné podmienky, ako aj samotný list zasielaný žalovanej od spoločnosti Slovenská požičovňa predložený žalobcom (čl. 91).

53. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

54. Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzoval zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne (išlo o užíš výpočet ako je úprava v práve EÚ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 OZ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva,

neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

55. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej bola vznesená námietka premlčania nároku žalobcu, bolo potrebné sa v prvom rade vysporiadať s touto námietkou.

56. Z vykonaného dokazovania o.i. vyplýva, že :

1/ Žalovaná uhradila predchodcovi žalobcu sumu 1.603,99 eur. Boli jej účtované aj pokuty 519,33 eur. Celkový dlh vyčíslený na sumu 4.563,29 eur, splátky 5.647,95 eur, výška splátky 87,17 eur mesačne splatné k 20. dňu v mesiaci počnúc 20.12.2013. Ku dňu výzvy predchodcu žalobcu zo dňa 20.6.2015 mala žalovaná uhradiť spolu 19 splátok splatných do 20.6.2015 (spolu 1.656,23 eur), pričom uhradila len sumu 1.244,71 eur. Už od splatnosti prvej splátky bola žalovaná v omeškaní s uhrádzaním splátok. Ku dňu zosplatenia celého dlhu 19.8.2015 mala žalovaná uhradiť spolu 20 splátok. Od splátky splatnej 20.4.2015 bola v omeškaní aj v čase zasielanej výzvy na plnenie zo dňa 20.6.2015, aj v čase zosplatenia celého dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

2/ z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaná pôžičku nesplácala riadne a včas a predchodca žalobcu dňa 20.6.2015 ju preto vyzval zaplatiť dlh vo výške 338,21 eur - dlžné splátky v lehote do 5.8.2015; ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015, inak dlh zosplatní. Výzva bola doručovaná žalovanej na adresu uvedenú v zmluve a dňa 2.7.2015 doručená žalovanej. Následne bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru dňa 19.8.2015, čo oznámil pôvodný veriteľ žalovanej listom zo dňa 26.8.2015 a vyzval ju na úhradu dlhu v sume 4.438,20 eur.

57. Podľa § 103 druhá veta OZ začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ už splatnosťou nezaplatenej / nesplnenej / splátky, a nie samotným vyhlásením predčasnej splatnosti celého dlhu, resp. doručením výzvy žalovanému. V zmysle cit. ust. OZ premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplateného dlhu začína plynúť skôr, ako dôjde k samotnému zosplateniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Pri využití práva na zosplatenie dlhu nemôže veriteľ ihneď po omeškaní splátky pristúpiť k zosplateniu, ale toto právo mu patrí až potom čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky (§ 53 ods. 9 OZ). Uvedené ustanovenie chráni spotrebiteľa / ako slabšiu zmluvnú stranu / a poskytuje mu dodatočnú lehotu na zaobstaranie si finančných prostriedkov na plnenie dlhu. Avšak uvedené nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ, ktorá v tomto prípade začala plynúť najmenej splatnosťou nezaplatenej splátky splatnej v mesiaci 04/2015 (navyiac aj ako vyplýva z predložených dôkazov, žalovaná bola v omeškaní so splácaním dlhu riadne a včas už počnúc splatnosťou prvej splátky). V danom prípade ak veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru postupom podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ pre nezaplatenie splátky za mesiac apríl 2015, ktorá bola splatná dňa 20.4.2015, tak 3 - ročná premlčacia doba podľa § 103 druhá veta OZ začala plynúť týmto dňom a uplynula 20.4.2018. Keďže žaloba bola podaná na súde dňa 5.6.2018, bola podaná po márnom uplynutí premlčacej doby. Odo dňa 20.4.2015 uplynulá značná doba, dostatočná na to, aby si veriteľ uplatnil svoje nároky voči žalovanej včas.

58. Vzhľadom k uvedenému súdu neostávalo nič iné len žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo možné akceptovať argumentáciu žalobcu udávanú v žalobe a jeho písomných podaniach, ktorá je navyiac v rozpore s cit. ust. právnych predpisov. Na podporu svojich tvrdení súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/42/2017 a Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/18/2019 (súdu známe z úradnej činnosti).

59. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 1 CSP tak, že stranám nepriznal nárok na ich náhradu. Žalobca ako neúspešný v spore nemá nárok na ich náhradu a žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevyplývajú z obsahu súdneho spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.