

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200234
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200234.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Z. I., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 388,05 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 388,05 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,54 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 27,94 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,74 eur od 19.05.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 27,94 eur od 21.06.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 13,27 eur od 19.07.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

. Žalobou doručenu súdu dňa 07.02.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 388,05 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 70,54 eur od 19.03.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 27,94 eur od 19.04.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,74 eur od 19.05.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 27,94 eur od 21.06.2016 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 13,27 eur od 19.07.2016 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 23.07.2014 Zmluvu č. 2505378801 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi a to VS faktúry 5782807430 na sumu 70,54 eur so splatnosťou 18.03.2016, VS faktúry 9783730636 na sumu 32,93 eur so splatnosťou 18.04.2016, VS faktúry 4784659089 na sumu 54,53 eur so splatnosťou 18.05.2016, VS faktúry 785588919 na sumu 32,93 eur so splatnosťou 20.06.2016, VS faktúry 5786519834 na sumu 13,27 eur so splatnosťou 18.07.2016, VS faktúry

4791177633 na sumu 194,62 eur so splatnosťou 19.12.2016, VS faktúry 792125396 na sumu 210,00 eur so splatnosťou 18.01.2017. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: $97,31 \text{ eur} = 120 - (138 / 730) * 120 + 97,31 \text{ eur} = 120 - (138 / 730) * 120$. Dlžník využil uzavretím Zmluvy právo na kúpu DSL WiFi router za akciovú cenu. Podmienkou kúpy koncového zariadenia za uvedenú cenu bolo súčasné využívanie služieb počas doby trvania viazanosti. Keďže dlžník nedodrжал uvedenú zmluvnú podmienku, postupca mu vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 60,00 eur. Žalobca si z takto vyúčtovanej zmluvnej pokuty uplatňuje len sumu vo výške 24,00 eur, vyúčtovanie ktorej zodpovedá ustanoveniu Zmluvy, v ktorom sa účastník pre prípad porušenia záväzku viazanosti zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu za koncové zariadenie DSL WiFi router. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry 5782807430 na sumu 70,54 eur so splatnosťou 18.03.2016, VS faktúry 9783730636 na sumu 27,94 eur so splatnosťou 18.04.2016, VS I faktúry 4784659089 na sumu 29,74 eur so splatnosťou 18.05.2016, VS faktúry 785588919 na sumu 27,94 eur so splatnosťou 20.06.2016, VS faktúry 5786519834 na sumu 13,27 eur so splatnosťou 18.07.2016, VS faktúry 4791177633 na sumu 194,62 eur so splatnosťou 19.12.2016, VS faktúry 792125396 na sumu 24,00 eur so splatnosťou 18.01.2017. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania návrhu nevykonal žiadne úhrady. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) Zmluvou o postúpení pohľadávok
- b) Prílohami k zmluve o postúpení
- c) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 2505378801
- d) Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spolu s cenníkom
- e) Faktúrami č. 5782807430, č. 9783730636, č. 4784659089, č. 785588919, č. 5786519834, č. 4791177633, č. 792125396
- f) Oznamením o postúpení
- g) Pokusom o zmier

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov bol dňa 11.03.2019 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. 10Csp/10/2019-67, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený, a to uznesením č. 10Csp/10/2019-74 zo dňa 7.5.2019, právoplatným dňa 31.05.2019 a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Nakoľko sa ani po rozsiahlom šetrení nepodarilo žalobu s prílohami a procesnými poučeniami doručiť do vlastných rúk žalovanému, bola táto doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku.

6. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril. V konaní zostal nečinný.

Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7.Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a jeho webovom sídle dňa 18.09.2019.

8.Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Podľa § 295 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

9.Citované ustanovenie splnomocňuje súd, aby v záujme ochrany slabšej zmluvnej strany (spotrebiteľa) vykonal dôkazy aj bez jej návrhu.

10.Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise a na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

11.Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným došlo dňa 23.07.2014 na dobu neurčitú k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, podľa Z.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby v rámci balíka Magio -prístup 1EFDZ93LC (pravidelné poplatky) a Magio -prístup EG8JFBJ00230 (jednorazové poplatky) a účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku na základe jednomesačnej fakturácie.

12.Právny predchodca žalobcu dojednané služby vyúčtoval žalovanému faktúrou VS faktúry 5782807430 na sumu 70,54 eur so splatnosťou 18.03.2016, VS faktúry 9783730636 na sumu 32,93 eur so splatnosťou 18.04.2016, VS faktúry 4784659089 na sumu 54,53 eur so splatnosťou 18.05.2016, VS faktúry 785588919 na sumu 32,93 eur so splatnosťou 20.06.2016, VS faktúry 5786519834 na sumu 13,27 eur so splatnosťou 18.07.2016, VS faktúry 4791177633 na sumu 194,62 eur so splatnosťou 19.12.2016, VS faktúry 792125396 na sumu 210,00 eur so splatnosťou 18.01.2017.

13Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 v znení dodatku zo dňa 11.09.2017, spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila, podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalobca tým preukázal aktívnu vecnú legitimáciu v spore. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému adresované právnym predchodcom žalobcu dňa 02.10.2017 a dňa 06.09.2019 doručené podľa § 116 ods.2 CSP.

Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou, o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14.Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi žalobcom spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným došlo dňa 23.7.2014 na dobu neurčitú k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, podľa Z.č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému služby v rámci balíka Magio -prístup 1EFDZ93LC (pravidelné poplatky) a Magio-prístup EG8JFBJ00230 (jednorazové poplatky) a účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb podniku na základe jednomesačnej fakturácie.

15.Právny predchodca žalobcu dojednané služby vyúčtoval žalovanému faktúrou VS faktúry 5782807430 na sumu 70,54 eur so splatnosťou 18.03.2016, VS faktúry 9783730636 na sumu 32,93 eur so splatnosťou 18.04.2016, VS faktúry 4784659089 na sumu 54,53 eur so splatnosťou 18.05.2016, VS faktúry 785588919 na sumu 32,93 eur so splatnosťou 20.06.2016, VS faktúry 5786519834 na sumu 13,27 eur so splatnosťou 18.07.2016 a na základe porušenia zmluvných podmienok účtoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrami č. VS faktúry 4791177633 na sumu 194,62 eur so splatnosťou 19.12.2016, VS faktúry 792125396 na sumu 210,00 eur so splatnosťou 18.01.2017. Žalobca žalobou uplatňoval len náklady za poskytnuté služby (zmluvné pokuty nežaloval), pričom ku dňu rozhodovania súdu žalovaný nepreukázal úhrady uvedených faktúr, k žalobe sa nevyjadril, skutočnosti tvrdené žalobcom nerozporoval. Súd má teda za to, že skutkové tvrdenia žalobcu, ohľadom neuhradených faktúr za aktivované služby sú nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel

16.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa § 3 nariadenia, je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17.Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti veci samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.