

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/384/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214222987
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4214222987.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDR. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej v spore žalobcu: C.. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 151 866, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C/371/2014-82 zo dňa 14.08.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal náhrady škody vo výške 200.715,23 eura s príslušenstvom, spôsobenej nesprávnym úradným postupom súdu ako aj nezákonnými rozhodnutiami v konaní vedenom na Okresnom súde v Komárne sp. zn. 6C/82/2008 (rozhodnutím vo veci samej ako aj rozhodnutím o nesprávnom vyrubení súdneho poplatku). Žalobca videl nesprávny úradný postup v tom, že súd v konaní sp.zn.6C/82/2008 jeho podania zo dňa 19.08.2008 a 18.09.2008 nesprávne vyhodnotil ako námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi a nezákonne mu vyrubil súdny poplatok za námietku, hoci on námietku zaujatosti nepodal ale oznámil skutočnosti v zmysle ust. § 15 OSP, pre ktoré by mala byť zo zákona vec prejednávajúca sudkyňa vylúčená. Napriek uvedenému nesprávne mu postupu vo veci rozhodovala sudkyňa, ktorá zo zákona mala byť z prejednávania a rozhodovania veci samej vylúčená, preto následné rozhodnutia vo veci samej a to rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 24.03.2009 č.k.6C/82/2008-77 ako aj rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 05.11.2009 č.k.9Co/146/2009-106 považuje za nezákonné. Škoda, ktorú si žalobca uplaňoval pozostávala z majetkovej ujmy vo výške 715,23 eura a z nemajetkovej ujmy vo výške 200.000 eur.

1.2 Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp.zn.6C/82/2008 sa žalobca vo veci samej domáhal voči Slovenskej republike zastúpenej Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v správnom konaní č. X-127/07 Správy katastra Komárno. Súd rozsudkom č.k. 6C/82/2008-77 zo dňa 24.03.2009 žalobu zamietol. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca a Krajský súd v Nitre rozhodujúc o tomto odvolaní rozsudkom č.k. 9Co/146/2009-106 zo dňa 05.11.2009 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

1.3 V priebehu konania vo veci samej (ešte pred vydaním vyššie uvedených rozhodnutí) dňa 19.08.2008 žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie, v ktorom uviedol, že existuje dôvodné podozrenie, že bola porušená povinnosť mlčanlivosti, resp. že konajúca sudkyňa môže mať záujem na výsledku tohto konania vzhľadom na stav vecí a skutočnosti, ktoré jej musia byť známe z vlastnej činnosti

a poukázal na ust. § 15 OSP. Konajúca sudkyňa vzhľadom na obsah tohto podania žalobcu, ktorého obsah posúdila ako žalobcom vznesenú námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, žalobcu vyzvala, aby súdu oznámil, či sa námietka zaujatosti vzťahuje na všetkých sudcov Okresného súdu Komárno. Žalobca reagujúc na výzvu v podaní doručenom súdu dňa 18.09.2008 uviedol, že z výzvy súdu zistil, že sudkyňa nepostupovala v súlade s ust. § 15 OSP, keď skutočnosť ním oznámená v podaní zo dňa 18.08.2008 nepredložila predsedovi súdu, ale jeho podanie prekvalifikovala na námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, hoci on svojim podaním zo dňa 18.09.2008 nevzniesol námietku zaujatosti ale oznamoval skutočnosť, podľa ktorých by mala byť v zmysle ust. § 15 OSP konajúca sudkyňa zo zákona vylúčená z konania a rozhodovania veci.

1.4 Súd prvej inštancie dňa 23.09.2008 uznesením č.k. 6C/82/2008-31 vyzval žalobcu, aby svoje podania doručené súdu dňa 19.08.2008 a 18.09.2008 doplnil písomným oznámením či tieto jeho podania sú alebo nie sú námietkou zaujatosti voči konajúcej sudkyňi. Zároveň žalobcovi oznámil, že na postup podľa § 15 OSP nie sú dané zákonom stanovené podmienky, preto vec nepredkladá predsedovi súdu. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 13.10.2008 v ktorom sa nevyjadril, či jeho podania sú alebo nie sú námietkou zaujatosti voči konajúcej sudkyňi a preto súd prvej inštancie vec predložil svojmu nadriadenému Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o námietke zaujatosti, o ktorej Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č.k. 5NcC/27/2008-36 zo dňa 30.10.2008 tak, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

1.5 Následne súd prvej inštancie uznesením č.k. 6C/82/2008-117 zo dňa 23.06.2011 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti vo výške 66,38 eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 25Co/174/2011-123 zo dňa 24.08.2011 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

1.6 Súd v dôvodoch uviedol, že žalobca požaduje náhradu škody a nemajetkovej ujmy za nezákonné rozhodnutie vo veci samej, za ktoré považuje rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 6C/82/2008-77 zo dňa 24.03.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9C/146/2009-106 zo dňa 05.11.2009. Žalobca v žalobe ani v ústnych prednesoch na pojednávaní bližšie neuviedol, v čom vidí nezákonnosť uvedených rozhodnutí vo veci samej. Základným predpokladom úspešnosti nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je, že rozhodnutie, ktorým mala byť škoda spôsobená, bolo pre nezákonnosť príslušným orgánom zrušené alebo zmenené. V konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/82/2008 bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom č.k. 6C/82/2008-77 zo dňa 24.03.2009 tak, že žaloba bola zamietnutá. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9Co/146/2009-106 zo dňa 05.11.2009 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/82/2008 vyplýva, že proti tomuto rozhodnutiu nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok. Opak netvrdil ani žalobca. Žalobcom tvrdené nezákonné rozhodnutie teda nebolo žiadnym orgánom zmenené ani zrušené, preto súd konštatoval, že nejde nezákonné rozhodnutia.

1.7 Súd v dôvodoch svojho rozhodnutia sa zaoberal aj žalobcom namietaným nesprávny postupom súdu. Poukázal na to, že žalobca požaduje v konaní náhradu škody a nemajetkovej ujmy aj za to, že zákonná sudkyňa v konaní sp.zn. 6C/82/2008 nesprávne posúdila obsah jeho podania zo dňa 19.08.2008 ako námietku zaujatosti. Preskúmaním spisového materiálu 6C/82/2008 súd zistil, že konajúca sudkyňa podľa jeho obsahu vyhodnotila podanie žalobcu ako námietku zaujatosti podanú účastníkom konania podľa § 15a ods. 1 OSP. Keďže žalobca namietal takýto postup súdu a žiadal o predloženie oznámenia o skutočnostiach zakladajúcich vylúčenie sudkyne predsedovi súdu, konajúca sudkyňa za účelom odstránenia pochybností ohľadom obsahu žalobcovho podania, uznesením vyzvala žalobcu, aby svoje podanie doplnil výslovným uvedením toho, či jeho podanie je alebo nie je námietkou zaujatosti. Žalobca svoje podanie o tejto skutočnosti nedoplnil, preto konajúca sudkyňa predložila vec Krajskému súdu v Nitre na rozhodnutie o podanej námietke zaujatosti. Súd prvej inštancie konštatoval, že tento postup zákonnej sudkyne bol plne v súlade so zákonom. Podľa § 15 OSP v znení účinnom do 14.10.2008, keď sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, je povinný to oznámiť predsedovi súdu, ktorý rozhodne o tom, či vec odíme a prikáže inému sudcovi na vybavenie alebo ak je toho názoru, že sudca nie je vylúčený, predloží vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Namietat' zaujatost' zákonného sudcu mohol podľa § 15a OSP aj účastník konania. V prípade námietky zaujatosti podanej účastníkom konania bol súd povinný predložiť vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti. Z uvedeného je zrejmé, že sudkyňu bolo možné podľa OSP vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a OSP) alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 15 OSP). Konajúca sudkyňa v danej veci skutočnosť, pre ktoré by mala byť vylúčená z konania a rozhodnutia vo veci, neoznámila predsedovi

súdu, keďže sa subjektívne necítila byť vo veci zaujatá (čo vyplýva z jej vyjadrenia k námietke zaujatosti žalobcu). Podania žalobcu, v ktorých poukazoval na skutočnosti, pre ktoré mala byť zákonná sudkyňa vylúčená z prejednávania veci, konajúca sudkyňa správne podľa ich obsahu posudzovala ako námietku zaujatosti. Ani samotný žalobca toto posúdenie ich obsahu nevyhlásil, hoci mu na to konajúca sudkyňa poskytla možnosť, keď ho výslovne vyzvala, aby sa vyjadril, či jeho podania sú alebo nie sú námietkou zaujatosti. Keďže z obsahu podaní vyplývalo, že išlo o námietku zaujatosti, konajúca sudkyňa správne, v súlade s § 16 ods. 1 OSP predložila vec nadriadenému súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti. Rovnako aj nadriadený Krajský súd v Nitre považoval podania žalobcu podľa ich obsahu za námietku zaujatosti, preto o nej rozhodol uznesením č.k. 5NcC/27/2008-36 zo dňa 30.10.2008. Súd prvej inštancie teda na základe uvedeného prijal záver, že postup prvoinštančného súdu bol správny, keď obsah podaní žalobcu posúdil ako námietku zaujatosti účastníka konania, kedy žalobcom žiadaný postup, a to predloženie veci predsedovi súdu, nebol podľa zákona možný a jediným správnym postupom bolo predloženie veci na rozhodnutie o námietke zaujatosti nadriadenému súdu. K nesprávnemu úradnému postupu súdu teda nedošlo a ani rozhodnutia vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/82/2008, a to jednak rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo prvostupňové rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku potvrdené nie sú nezákonné.

1.8 Súd prvej inštancie prijal záver, že žalobca v konaní nepreukázal splnenie podmienok na vznik nároku na náhradu škody a nepreukázal celkovú nezákonnosť postupu či rozhodnutí súdu, preto z uvedených dôvodov žalobu zamietol. Rozsudok právne odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 3 ods. 2, § 5 ods. 1, § 6 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, 2, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.12.2012), § 15, 15a ods. 1, § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), § 4 ods. 1 písm.k), § 5 ods. 1 písm.g), § 8 ods. 1, 4, § 10 ods. 1 a § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2008 a pol.17a sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. zákonov. Rozhodnutie o trovách konania oprel o ustanovenie § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť alebo zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podľa neho je nesporné, že konanie sp. zn. 6C/82/2008 bolo poznačené nesprávnym postupom súdu prvej inštancie, ktorý posúdil jeho podania ako námietku zaujatosti a následné rozhodnutia prvoinštančného i odvolacieho súdu boli nezákonné. Namietal, že pokiaľ súd bez podnetu a návrhu žalobcu ako účastníka konania konal o námietke zaujatosti, odňal mu tým možnosť disponovať s návrhom a porušil jeho procesné práva tom zmysle, že len účastník konania má právo rozhodnúť sa, či námietku zaujatosti (keď sú splnené zákonné podmienky) podá alebo nepodá. V prípade ak by aj námietku zaujatosti podal a po uznesení súdu na úhradu súdneho poplatku, ešte stále má možnosť návrh zobrať späť alebo požiadať súd o oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Ani preukázateľná existencia zákonných dôvodov zaujatosti sudcu, bez podania námietky účastníka konania, nie je dôvodom ani na predloženie veci nadriadenému súdu, ani na rozhodovanie o námietke a ani skutočnosťou, s ktorou zákon viaže vznik poplatkovej povinnosti účastníka konania. Žalobca má zato, že nesprávnym úradným postupom ako aj nezákonným rozhodovaním súdov v súdnom konaní 6C/82/2008 ale aj v tomto súdnom konaní 10C/371/2014 boli porušené jeho základné práva a slobody, najmä právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde (čl. 46 ods.1 Ústavy SR), právo, aby záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým súdom (článok 6 ods. 1 vety prvej Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd), a ústavné právo zaručené v čl. 13 ods. 1 SR, že povinnosti možno ukladať zákonom, na základe zákona a v jeho medziach, pri zachovaní základných práv a slobôd, čo sa v tomto prípade nestalo. Trval na tom, že nikdy námietku zaujatosti nepodal, preto nemôže byť ani poplatníkom súdneho poplatku (§ 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch), nemožno mu uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh, ktorý nepodal, pričom ak nadriadený súd napriek tomu rozhodoval o námietke, majetkové následky takéhoto rozhodnutia v podobe platenia súdneho poplatku za návrh, ktorý nepodal nemôže niesť. Ďalej v odvolaní uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý jeho žalobu o náhradu škody spôsobenú uvedeným nesprávnym postupom súdu v súvislosti s námietkou zaujatosti a následnými nezákonnými rozhodnutiami zamietol, je pokračovaním nesprávneho úradného postupu a nezákonného rozhodovania. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nesprávny a nedostatočne odôvodnený, pretože rozhodnutie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a vec nesprávne právne posúdil. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie je v súlade s ust. § 220 ods. 2 OSP, lebo v ňom

absentuje výklad myšlienkového postupu súdu o tom, ako dospel k zamietnutiu žaloby, čím nie je možné preskúmať správnosť postupu súdu a získať odpoveď na všetky podstatné argumentačné tvrdenia uplatnené účastníkmi konania a takéto rozhodnutie je potom nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a ako taký ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd vo veci postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1, 2 prvej vety CSP, podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (01.07.2016), a právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd po prejednaní veci konštatoval, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol správne na podklade skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil.

6. Podľa obsahu spisu si žalobca žalobou podanou dňa 19.12.2014 uplatnil podľa zákona č. 514/2003 Z. z. náhradu škody vo výške 200.715,23 eura s príslušenstvom, ktorá mu mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom a nezákonnými rozhodnutiami v občianskom súdnom konaní sp. zn. 6C/82/2008 vedenom na Okresnom súde Komárno. Škoda mala pozostávať jednak z majetkovej škody vo výške 715,23 eura a jednak z nemajetkovej ujmy vo výške 200.000 eur. V predmetnom konaní sp. zn. 6C/82/2008 sa žalobca domáhal /oči Slovenskej republiky zastúpenej Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v konaní č. X-127/07 Správy katastra Komárno, avšak žaloba bola zamietnutá rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/82/2008-77 zo dňa 24.03.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/146/2009-106 zo dňa 05.11.2009. Žalobca svoj nárok na náhradu škody odôvodňoval nesprávnym postupom súdu v konaní sp.zn. 6C/82/2008, ktorý rozhodoval o námietke zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi, za ktorú námietku mu vyrubil súdny poplatok, hoci on žiadnu námietku zaujatosti nepodal. Následne vo veci samej rozhodovala nevyhlásená sudkyňa, ktorá podľa jeho názoru mala byť vylúčená zo zákona a všetky následné rozhodnutia vydané v tejto veci sú nezákonné.

7. Zákon č. 514/2003 Z. z. nedefinuje, čo rozumie pod pojmom nezákonné rozhodnutie, avšak v zmysle súdnej praxe zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu môže byť daná len vo vzťahu k takému rozhodnutiu orgánu štátu, ktoré bolo zrušené alebo zmenené až po nadobudnutí právoplatnosti. Podľa dôvodovej správy k § 6 zákona č. 514/2003 Z.z., zákon stanovil vo všeobecnosti tri základné podmienky, pri splnení ktorých možno uplatniť nárok na náhradu škody spôsobenej protiprávnym, resp. nezákonným rozhodnutím, a tými sú protiprávnosť rozhodnutia, právoplatnosť rozhodnutia a vyčerpanie opravných prostriedkov. Zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu môže teda založiť len také rozhodnutie orgánu štátu, ktoré nadobudlo právoplatnosť, pričom základom zodpovednosti za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím orgánu štátu je len tá časť rozhodnutia, ktorá nadobudla právoplatnosť. Nemožno sa teda domáhať nároku na náhradu škody z titulu nezákonného rozhodnutia orgánu verejnej moci napríklad v prípade rozhodnutia okresného súdu, ktoré bolo na základe odvolania zrušené odvolacím orgánom. Výnimku z tohto pravidla upravuje § 6 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. Ide o prípady, keď bola škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, ktoré je vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť a tiež, keď bola škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím orgánu štátu, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc. Je nesporné, že v konaní sp. zn. 6C/82/2008 nebolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť žiadne právoplatné rozhodnutie, a preto nebolo možné prijať záver o nezákonnom rozhodnutí v zmysle zákona o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci.

8. Žalobca videl nesprávny úradný postup v konaní sp.zn. 6C/82/2008 v tom, že súd prvej inštancie posúdil jeho podania ako námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi a predložil vec na rozhodnutie nadriadenému súdu, ktorý o tejto námietke tiež rozhodoval, hoci on ako strana sporu žiadnu námietku zaujatosti nepodal. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že z obsahu spisu sp.zn. 6C/82/2008 vyplýva, že postup súdu v súvislosti s rozhodovaním o námietke zaujatosti

bol v súlade so zákonom s poukazom na v tom čase platný procesný predpis a to Občiansky súdny poriadok (§ 14 - 16 OSP). Tvrdeniami žalobcu, že on nepodal námietku zaujatosti ale len súdu oznámil skutočnosti pre ktoré sama sudkyňa mala postupovať podľa § 15 OSP (oznámiť predsedovi súdu , že je vo veci vylúčená) a nepredkladať vec nadriadenému súdu, sa už zaoberal v konaní sp.zn. 6C/82/2008 Krajský súd v Nitre vo svojom rozhodnutí č.k.5NcC/27/2008-36 zo dňa 30.10.2008 ktorým rozhodol o nevyhlúčení sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci .

9. Keďže žalobca nepreukázal, že v konaní sp. zn. 6C/82/2008 došlo k nesprávnemu postupu súdu ako aj k nezákonným rozhodnutiam , nemôže si z tohto dôvodu úspešne uplatňovať nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Odvolací súd zohľadniac všetky skutočnosti tohto prípadu po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver, na ktorý v podrobnostiach odkazuje.

10. K námietke žalobcu, že súd nedal odpoveď na všetky jeho otázky, odvolací súd udáva, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné atribúty spravodlivého súdneho procesu, ktorá skutočnosť jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP). Ani judikatúra ESLP však nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Podľa konštantnej judikatúry Ústavného súdu SR (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04) „súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany; t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu“. Rozhodnutie je nepreskúmateľné vtedy, keď jeho písomné vyhotovenie neobsahuje vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Za nedostatok vysvetlenia dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu treba považovať predovšetkým absenciu dôvodov vysvetľujúcich právny záver súdu v otázke, od riešenia ktorej závisela opodstatnenosť uplatneného nároku. V odôvodnení rozhodnutia všeobecný súd odpovedá na konkrétne námietky strany, keď jasne a zrozumiteľne dá odpoveď na všetky kľúčové právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami (I. ÚS 241/07). Odvolací súd konštatoval, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom uviedol všetky relevantné dôvody, pre ktoré žalobu zamietol. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, arbitrárne a zjavne neodôvodnené. Ako vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, iba skutočnosť, že odvolateľ sa s právnym názorom všeobecného súdu nestotožňuje, nemôže viesť k záveru o nepreskúmateľnosti, zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti daného rozhodnutia.

11. S ohľadom na všetko vyššie uvedené odvolací súd považoval odvolanie žalobcu za neopodstatnené, a tak rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému by z toho dôvodu patril nárok na náhradu trov odvolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP). Keďže mu však v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol (§ 396 ods. 1 CSP), že sa mu nárok na ich náhradu nepriznáva.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).