

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011815
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2318011815.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa v trestnej veci obžalovaných V. W. a M. G., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného, o odvolaniach prokurátora a obžalovaných proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 20.03.2019 sp. zn. 31T/173/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výrokoch týkajúcich sa obžalovaných V. W. a M. G. v celom rozsahu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaní :

1/ V. W., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalý pobyt Y. XXX/XX,
Z.,

2/ M. G., nar. XX.XX.XXXX v N., trvalý pobyt Y. XXX/XX,
Z.,

uznávajú za vinných,
že

v bode 1/ obžalovaní V. W., M. G.

spoločne s už právoplatne odsúdeným A. O., dňa 29.07.2018 v čase od 01:00 hod. do 03:20 hod. v obci Košúty po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie spoločnosti KORRAL, s.r.o. vysoké asi 1,8 m, vnikli do areálu, prešli k odstavenému kontajneru, kde sa nachádzali medené pásy, ktoré naložili do menších debien, prešli k plotu, pásy poprehadzovali za oplotenie pred areál spoločnosti KORRAL, s.r.o., preliezli plot a naložili ich do tam odstaveného vozidla zn. Škoda Fabia, bielej farby, EČV: BL-250FD, V. W. zaviezol naloženú meď do mesta Sládkovičovo a prišiel späť, pričom M. G. a A. O. opätovne preskočili oplotenie areálu, opätovne naložili do debien medené pásy, prehodili ich cez oplotenie, naložili do uvedeného vozidla a opäť odišli do mesta Sládkovičovo, kde medené pásy vyložili a dňa 29.07.2018 predali, pričom odcudzením medených pásov o hmotnosti 164 kg spôsobili spoločnosti KORRAL, s.r.o. škodu vo výške 705,20 €,

v bode 2/ obžalovaní V. W. a M. G.

dňa 29.07.2018 v čase od 18:00 hod. do 18:20 hod. v obci Košúty po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k bráne spoločnosti KORRAL, s.r.o. železnou tyčou rozlomili visiaci zámok na reťazi, ktorým bola brána uzamknutá, otvorili bránu a vnikli do areálu, následne prešli k odstavenému kontajneru, v ktorom sa nachádzali medené pásy, ktoré naložili do vozidla zn. Daewo Nubira tmavofialovej farby, a takto

naloženú med' odviezli do obce Zlaté Klasy, kde ju predali, pričom odcudzením medených pásov o hmotností približne 150 kg spôsobili spoločnosti KORRAL, s.r.o. škodu vo výške 645 €,

teda

obžalovaní V. W. a M. G.

v bodoch 1/ a 2/ - spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

obžalovaní V. W. a M. G.

v bodoch 1/ a 2/ - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný V. W.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 37 písm. m) a § 38 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný M. G.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona účinného od 01.08.2019 s použitím § 37 písm. m/ a § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným V. W., M. G. spolu s už odsúdeným A. O. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, škodu vo výške 705,20 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným V. W. a M. G. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, škodu vo výške 645 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom uznal súd I. stupňa uznal obžalovaných V. W. a M. G. za vinných z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona

a obžalovaného A. O. v bode 1/ zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ obžalovaní V. W., M. G. a A. O.

dňa 29.07.2018 v čase od 01:00 hod. do 03:20 hod. v obci Košúty po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie spoločnosti KORRAL, s.r.o. vysoké asi 1,8 m, vnikli do areálu, prešli k odstavenému kontajneru, kde sa nachádzali medené pásy, ktoré naložili do menších debien, prešli k plotu, pásy poprehadzovali za oplotenie pred areál spoločnosti KORRAL, s.r.o., preliezli plot a naložili ich do tam odstaveného vozidla zn. Škoda Fabia, bielej farby, EČV: BL-250FD, V. W. zaviezol naloženú meď do mesta Sládkovičovo a prišiel späť, pričom M. G. a A. O. opätovne preskočili oplotenie areálu, opätovne naložili do debien medené pásy, prehodili ich cez oplotenie, naložili do uvedeného vozidla a opäť odišli do mesta Sládkovičovo, kde medené pásy vyložili a dňa 29.07.2018 predali, pričom odcudzením medených pásov o hmotnosti 164 kg spôsobili spoločnosti KORRAL, s.r.o. škodu vo výške 705,20 €,

v bode 2/ obžalovaní V. W. a M. G.

dňa 29.07.2018 v čase od 18:00 hod. do 18:20 hod. v obci Košúty po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k bráne spoločnosti KORRAL, s.r.o. železnou tyčou rozlomili visiaci zámok na reťazi, ktorým bola brána uzamknutá, otvorili bránu a vnikli do areálu, následne prešli k odstavenému kontajneru, v ktorom sa nachádzali medené pásy, ktoré naložili do vozidla zn. Daewo Nubira tmavofialovej farby, a takto naloženú meď odviezli do obce Zlaté Klasy, kde ju predali, pričom odcudzením medených pásov o hmotnosť približne 150 kg spôsobili spoločnosti KORRAL, s.r.o. škodu vo výške 645 €.

Za túto trestnú činnosť boli odsúdení nasledovne:

Obžalovaný V. W.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) a § 38 odsek 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Obžalovaný M. G.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/ a § 38 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Obžalovaný A. O.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným V. W., M. G. a A. O. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, škodu vo výške 705,20 €.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaným V. W. a M. G. ukladá nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, škodu vo výške 645 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného KORRAL, s.r.o., IČO: 36 834 637, sídlo Októbrová 1171/42, Galanta, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie prokurátor aj obžalovaný V. W. a M. G..

Prokurátor v dôvodoch odvolania namietal správnosť výrokov o treste, ktoré boli uložené obžalovaným V. W. a M. G.. Oba tresty považuje za neprimerane mierne. Namietal, že obžalovaný W. je recidivista, u ktorého výchovný účel doposiaľ uložených trestov v plnej miere zlyhal, od trestnej činnosti ho neodradilo ani podmienené odsúdenie (za v poradí druhý zločin) so skúšobnou dobou a probačným dohľadom. Uvedené skutočnosti je potrebné zohľadniť predovšetkým s poukazom na ochrannú funkciu trestu, teda aby trest zabezpečil ochranu spoločnosti a občanov pred narušenou osobnosťou obžalovaného a zároveň aby iných odradil od páchania trestných činov - zločinov. Poukázal tiež na postoj obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti, keď pred súdom neprejavil žiadnu ľútosť, ale účelovo klamal v snahe vyhnúť sa trestu ako zákonného následku vlastnej trestnej činnosti.

Obdobne u obžalovaného M. G. považuje prokurátor uložený trest odňatia slobody za neprimerane nízky, pretože bol uložený na samej spodnej hranici trestnej sadzby napriek tomu, že obžalovaný G. bol 14-krát súdne trestaný, preto pri absencii poľahčujúcich okolností a pri prirážajúcej okolnosti s poukazom na § 37 písm. m/ Trestného zákona, jeho postoj k žalovanej trestnej činnosti (namiesto priznania a oľutovania sa rozhodol na súde klamať), prichádzal do úvahy prísnejší trest.

Z uvedených dôvodov navrhol uložiť obžalovanému V. W. trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 6 mesiacov a obžalovanému M. G. trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktoré tresty možno považovať za primerané a spravodlivé s ohľadom na okolnosti prípadu.

Obžalovaný V. W. v písomných dôvodoch odvolania namietal správnosť procesného postupu súdu I. stupňa, ktorý dňa 13.03.2019 vykonal hlavné pojednávanie bez toho, že by ho ako obžalovaného na tento termín riadne predvolal a bez toho, aby mal zachovanú zákonnú lehotu na prípravu. Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa rozhodol bez prítomnosti spoluobžalovaného A. O. na hlavnom pojednávaní a tak nemal možnosť tomuto klásť otázky, čím mu bolo zásadným spôsobom upreté právo na obhajobu. Obžalovaný A. O. v predmetných zberných surovinách pracoval, mal kľúče od prevádzky, bol hlavný iniciátor a návodca na krádež. Okresný súd objektívne nepreukázal výšku spôsobenej škody, výška škody bola vymyslená. Pri svojom rozhodovaní tiež neprihliadol na mieru zavinenia jednotlivých obžalovaných. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby o nej znovu konal a rozhodol. Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.05.2019 sa obžalovaný W. vyjadril aj k odvolaniu prokurátora a namietal, že sa zámerne ako aj súd I. stupňa zameriava na jeho trestnú minulosť, nezmieňuje sa o tom, ako bola nesprávne a nejednoznačne určená výška spôsobenej škody, pričom mu navrhuje trest v takej výške, ako sa ukladá za zabitie.

Obžalovaný M. G. v dôvodoch odvolania rovnako namietal, že na hlavnom pojednávaní dňa 20.03.2019 nebol prítomný obžalovaný A. O., hoci z jeho výpovede vyplýva, že celú situáciu, ktorá im je kladená za vinu, naplánoval on, s cieľom dostať obžalovaného V. W. do basy. Rozhodnutie o vine založil súd I. stupňa na základe tak jeho trestnej minulosti ako aj trestnej minulosti W.. Rozsudok súdu I. stupňa vychádza z prvotných výpovedí obžalovaných najmä obžalovaného W., ktorý uviedol, že preskakoval spolu s ním obžalovaným O. plot, kedy si mal dať O. na hlavu kuklu a išiel vypnúť kamery. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný O. bol zamestnancom kovošrotu a disponoval kľúčmi od každého jeho objektu je nelogické aby preskakovali plot. Pokiaľ súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie o vine s poukazom na čas skutku nesprávne vyhodnotil výpoveď svedkyne V., z ktorej výpovede vyplýva, že kritického dňa pracovala do neskorých nočných hodín. Vzhľadom k tomu, že si nevedeli zabezpečiť odvoz inak, čakali, kedy V. skončí prácu. Uvedená svedkyňa zároveň vypovedala, že obžalovaný O. jej povedal, že mu to šéf dovolil, z uvedeného vyplýva, že sa nejednalo o krádež. Spochybnil zistenie súdu I. stupňa, ktorý konštatoval, že zámok na vstupnej bráne bol odstránený zlomením (vlámaním) tento záver sa nezakladá na žiadnom dôkaze.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti oboch obžalovaných, nakoľko na tento postup mal splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku.

Obhajcovia oboch obžalovaných zotrvali na písomných dôvodoch ich odvolaní a navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a to aj s poukazom na novelu § 212 Trestného zákona účinnú od 01.08.2019.

Rovnako zástupca krajského prokurátora zotrval na podanom odvolaní v celom rozsahu s poukazom na to, že v osobách obžalovaných sa jedná o recidivistov, preto považuje uložené tresty za mierne.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní, na to oprávnenými osobami, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných ohľadom skutkových zistení súdu I. stupňa nie je dôvodné. Rovnako nepovažoval za dôvodné odvolanie prokurátora a to najmä s poukazom na novelu ustanovenia § 212 Trestného zákona účinnú od 01.08.2019.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa má všetky náležitosti podľa § 168 odsek 1 Trestného poriadku. Z odôvodnenia rozsudku je zrejмый rozsah vykonaného dokazovania, obsah jednotlivých dôkazov ako aj úvahy súdu o tom, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaných a tiež akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti.

Skutkové zistenia súdu I. stupňa považuje krajský súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

Súd I. stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom, vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil výpovede obžalovaných V. W. a M. G. z hlavného pojednávania ako nedôveryhodné vyplývajúce zo snahy vyvinieť sa zo žalovaného skutku a správne vychádzal z prečítaných výpovedí týchto obžalovaných z prípravného konania ako aj z výpovede obžalovaného O. na hlavnom pojednávaní. Spôsob, akým súd I. stupňa vyhodnotil vykonané dôkazy a to aj vo vzťahu k svedeckým výpovediam D. V. a F. S. je logický a zákonný. Odvolacia námietka, že v konaní nebolo preukázané, že by došlo k vlámaniu sa do areálu poškodeného krajský súd, okrem výpovede svedkyne D., poukazuje aj na zápisnicu o obhliadke miesta činu zo dňa 29.07.2018 s príslušnou fotodokumentáciou na č.l. 159-163. Skutočná hmotnosť odcudzených medených pásov vyplýva zo svedeckej výpovede D. F., ktorý ako odberateľ odobral od dodávateľa A. O. med' o hmotnosti 164 kg za 705,20 Eur (č.l. 150), ako aj zo svedeckej výpovede A. G., ktorý v prípravnom konaní, zhodne ako obžalovaný V. W., popisoval okolnosti predaja 164 kg medi za 705 Eur v Zberných surovinách v Bratislave, ale aj ďalší predaj medi toho istého dňa vo večerných hodinách v množstvo cca 100 kg neznámemu F. v R. G..

Za nedôvodné považoval krajský súd aj odvolacie námietky obžalovaných týkajúce sa procesného postupu súdu I. stupňa.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2019 vypočul zákonným spôsobom všetkých obžalovaných, ktorí zároveň vzali na vedomie termín ďalšieho hlavného pojednávania vo veci určený na deň 13.03.2019 a na deň 20.03.2019. Pokiaľ sa na tento termín hlavného pojednávania obžalovaný O. nedostavil, boli splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Týmto postupom nebolo obžalovaným W. a G. opreté právo na obhajobu a spravodlivý proces, nakoľko už na hlavnom pojednávaní dňa 06.02.2019 mali možnosť vyjadriť sa k výpovedi obžalovaného O..

V čase vyhlásenia napadnutého rozsudku bola správna a zákonu zodpovedajúca aj právna kvalifikácia konania obžalovaných.

Dôvodom zrušenia napadnutého rozsudku odvolacím súdom bola zmena Trestného zákona v ustanovení § 212, realizovaná zákonom 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.

z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Uvedená zmena nadobudla účinnosť 01.08.2019.

Citovaným zákonom bolo zmenené zákonné znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona. Od 01.08.2019 je konanie, ktorým si niekto prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchania vlámaní, prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona za ktorý sa páchatel potrestá trestom odňatia slobody až na 2 roky.

Takéto konanie bolo do účinnosti vyššie citovanej novelizácie Trestného zákona posudzované ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý sa páchatel potrestá odňatím slobody na 3 až 10 rokov.

V čase medzi vyhlásením napadnutého rozsudku na súde I. stupňa a rozhodnutím krajského súdu v odvolacom konaní, teda nadobudol účinnosť zákon, podľa ktorého možno uložiť trest v nižšej trestnej sadzbe, ako podľa zákona účinného v čase spáchania skutku.

Podľa ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase keď spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú činnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Nevyhnutnosť aplikovať zákonnú úpravu, ktorá je pre obžalovaných priaznivejšia, bola dôvodom zrušenia napadnutého rozsudku, keď na základe správne zisteného skutkového stavu súdom I. stupňa mohol odvolací súd sám postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodnúť o vine aj o treste obžalovaných.

Krajský súd posúdil konanie obžalovaných V. W. a M. G. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 01.08.2019.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu krajský súd prihliadol na spôsob vykonania skutku, škodlivý následok a trestnú minulosť obžalovaných zakladajúcu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a následne obom týmto obžalovaným uložil nepodmienečné tresty odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, ktoré tresty považoval za primerané tak z hľadiska individuálnej ako generálnej prevencie.

Pretože obaja obžalovaní boli za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy, súd ich zaradil na výkon uložených trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade so skutkovými zisteniami súdu I. stupňa zároveň rozhodol o riadne a včas uplatnených nárokoch na náhradu škody spôsobom uvedeným vo výrokovej časti.

V prejednávanej veci je nepochybné, že napadnutým rozsudkom bolo súčasne rozhodnuté aj o vine a treste spoluobžalovaného A. O.. Tento obžalovaný odvolanie nepodal, vo vzťahu k jeho osobe nadobudol výrok o vine a treste právoplatnosť dňa 30.04.2019. V danom prípade preto neprichádzal do úvahy postup podľa § 324 Trestného poriadku, nakoľko predpokladom takéhoto postupu je, že dôvod, na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech obžalovaných V. W. a M. G. neexistoval v čase, kedy nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť vo vzťahu k obžalovanému A. O.. Vo vzťahu k tomuto obžalovanému teda nebolo možné uplatniť zásadu beneficium cohaesionis .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.