

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 4T/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013045  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119013045.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 26. septembra 2019, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

X) Róbert Q., nar. XX.XX.XXXX v F.,  
bytom F., H. cesta XX  
t.č.: S. M.

X) ml. G. U., nar. X.X.XXXX v F.,  
bytom F., H. XXXX/XXD,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/ obž. A. Q.

dňa 23.02.2019 v čase okolo 00.30 hod v meste Trnava spolu s doposiaľ najmenej dvoma nestotožnenými osobami v priestoroch športového areálu Slávia Trnava na ulici Rybníkovej bez predchádzajúcej komunikácie kopol nohou do oblasti tvare okoloidúceho D. E., ktorý následkom toho spadol na zem a na zemi ho nohami A. Q. opakovane kopal spoločne s ďalšími dvomi neznámymi osobami, ktoré sa nachádzali v blízkosti, pričom počas útoku A. Q. za pomoci dvoch neznámych osôb vytiahol poškodenému z pravého predného vrecka nohavíc mobilný telefón značky HUAWEI Y6, Prime čiernej farby, výrobné číslo 6VY9X18A05G07357, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, B a následne odišiel na neznáme miesto, čím D. E. z F. spôsobili povrchové poranenie nosa, povrchové poranenie pery a ústnej dutiny, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 100,-€.

v bode 2/ obž. A. Q. a obž. ml. G. U.

dňa 26.02.2019 v čase okolo 19.00 hod. v Trnave na ulici Zelený krížek pri moste cez potok Trnávka po vzájomnej dohode pristúpili k mladistvému D.M., narodenému v máji 2001, od ktorého najprv zisťovali či má pri sebe peniaze a mobilný telefón na čo im tento odmietol odpovedať a pokračoval v chôdzi, pričom ho páchatelia dobehli a A. Q. ho odzadu udrel päšťou pod pravé oko, následne obaja začali kričať na mladistvého D.M., aby vyložil všetko z vreciek a dal im nejakú vec, lebo inak dostane ďalší uder, po čom A. Q. spoločne s G. U. začali následne poškodenému prehľadávať vrecka na oblečení, kde U prehľadávajúci nohavíc našiel A. Q. mobilný telefón zn. ILIKE, bližšie nezisteného typu, ktorý mu vzal

a následne obaja obvinení spolu odišli smerom k Zelenému kríčku, čím svojím konaním mladistvému D .M. spôsobili zmliaždenie tváre v čelustnej oblasti vpravo a zmliaždenie horného viečka pravého oka, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a odcudzením mobilného telefónu spôsobili ml. D. M. z Trnavy škodu vo výške 30,-€,

v bode 3/ obž. A. Q.

dňa 2.3.2019 v čase o 00.00 hod. v Trnave, na Hospodárskej ulici v blízkosti Bernolákovej brány, napadol poškodeného mladistvého M.B., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ho jedenkrát pastou udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho tento spadol na zem, následne na to poškodenému z vrecka nohavíc vybral jeho mobilný telefón zn .Huawei P20 Light, modrej farby, IMEI 867906036758316, čím spôsobil M.B. , narodenému v roku 2002 z R. povrchové poranenie vlasovej časti hlavy, pomliaždenie čelovej oblasti vpravo, pomliaždenie hornej pery vľavo, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a odcudzením mobilného telefónu G. R. z R. škodu vo výške 150 ,- €.

teda

obž. A. Q.

v bode 1,2,3

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci v bode 1,2 spoločným konaním a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a v bode 2,3 na chránenej osobe, dieťati

a

obž. G. U.

v bode 2

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe, dieťati

čím spáchali

obž. A. Q. v bode 1,2 a 3

- pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v bode 1, 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a v bode 2,3 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

obž. ml. G. U. v bode 2

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

a za sa odsudzujú:

obžalovaný A. Q.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona § 42 ods.1, ods. 2, 41 ods.1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d) a l) § 37 písm. h) a m), s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák.

per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/roky a /8/ osem mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd r u š í výrok o treste odňatia slobody :

1) vo výmere 10 /desať/ mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2019 zo dňa 24.09.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1 Trestného zákona, 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona teda za skutok v bode 1 z rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2019 zo dňa 24.09.2019

a vo výmere 12/dvanásť/ mesiacov „nepodmienečne“ so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2019 zo dňa 24.09.2019, právoplatným dňa 24.09.2019, podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, teda za skutok v bode 2 z rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/66/2019 zo dňa 24.09.2019,

2) vo výmere 6/šesť/ mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 1 rok a 6 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/55/2019 zo dňa 03.03.2019, právoplatným dňa 03.03.2019, podľa § 212 odsek 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák.,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

obž. ml. G. U.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j/ a l/ Trestného zákona, nezistiac okolnosti podľa § 37 Trestného zákona a § 38 ods. 2 a 3 Trestného zákona a s použitím § 117 ods. 1 a 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prihliadnuc na § 119 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienené odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. b) Trestného zákona per analogiam sa obžalovanému ukladajú aj primerané povinnosti spočívajúce v príkaze: písomne sa ospravedlniť poškodenému N. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom VI. V. XX, F..

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona prihliadnuc na § 119 ods. 1 Trestného zákona, súd u r ě u j e obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, počas ktorej trvá aj probačný dohľad.

obžalovaný A. Q. a obž. ml. G. U.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- X) Petra E., nar.: XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, F.,
- X) Davida G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom V. V. XXXX/XX, F.,
- X) ml. G. R., nar.: XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, R. v zast.: I., nar.: XX.XX.XXXX, bytom T., R.,
- 4) Všeobecná zdravotná poisťovňa, P. O. Hviezdoslava 26, Žilina

s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

D. § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a zároveň vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.