

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112222660
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8112222660.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Gabriely Vílágiovej v spore žalobcov: 1/ O.. M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX U., 2/ O.. I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX A., proti žalovanej M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z.. O. XXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie dlžoby za nájomné, o odvolaní žalobcov a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 15C/147/2012-797 zo dňa 18. októbra 2018, takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie.
- II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že prvým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 1.091,- Eur s prísl.; druhým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 341,- Eur s prísl.; tretím výrokom žalobu o zaplatenie dlžoby na nájomnom v prevyšujúcej časti zamietol; štvrtým výrokom žalobu v časti za neoprávnený odber zemného plynu, za spotrebu vodného a stočného a za spotrebu elektriny zamietol; piatym výrokom žalobu v časti o zaplatenie zálohy na opravu kanalizačného potrubia zamietol; šiestym výrokom zamietol žalobu v časti o vypratanie nehnuteľnosti a siedmym a ôsmym výrokom rozhodol o trovách konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 470 ods. 1, 2, § 212 ods. 1, § 60, § 137 ods. 1 písm. a), § 132 ods. 1, § 251, § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 663, § 664, § 665 ods. 1, 2, § 667 ods. 1, § 668 ods. 1, § 670, § 671 ods. 1, § 676 ods. 1, 2, § 677 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2, § 488, § 489, § 494, § 420 ods. 1, 2, § 442 ods. 1, 3, § 682 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013.

3. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia a žalovaná.

4. V priebehu odvolacieho konania žalovaná v predmetnej veci predložila súdu uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 2Odk/497/2019-18 zo dňa 08.07.2019, ktorým bol na jej majetok vyhlásený konkurz a bola oddĺžená.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie konania.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 167e ods. 2 ZoKR, premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.

8. Podľa § 167e ods. 3 ZoKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

9. Podľa § 167e ods. 4 ZoKR, ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

10. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166a ods. 2 ZoKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

12. Podľa § 380 ods. 2 C.s.p., na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

13. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Z obsahu žalovanou predloženého uznesenia, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené osobne dňa 02.09.2019 vyplýva, že v priebehu odvolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 2OdK/497/2019-18 zo dňa 08.07.2019 prvým výrokom vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, ktorým bola žalovaná; druhým výrokom bol ustanovený správca M. S. N.; tretím výrokom boli vyzvaní veritelia dlžníka na prihlásenie pohľadávok; štvrtým výrokom bola žalovaná ako dlžník oddĺžená; piatym výrokom bolo začaté hlavné insolventné konanie; šiestym až deviatym výrokom boli správcovi uložené povinnosti a desiatym výrokom bola uložená povinnosť účtárni súdu prvej inštancie. Odvolací súd ďalej zistil, že predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. XXX/XXXX, a to dňa XX.XX.XXXX.

15. Na základe vyššie uvedeného teda možno konštatovať, že v odvolacom konaní nastala zásadná právna skutočnosť, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podaných odvolaniach žalobcov a žalovanej vecne rozhodnúť. Ako bolo už vyššie konštatované, zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz a žalovaná ako dlžník bola oddĺžená, teda bola zbavená všetkých dlhov. Z charakteru uplatneného peňažného plnenia je zrejmé, že žalobcovia si v predmetnom konaní uplatňujú pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v rámci konkurzu na majetok žalovanej.

16. Hmotnoprávna prekážka ďalšieho postupu súdu, vyplývajúca z osobitnej právnej úpravy, nastala až po podaní odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie, pričom včas podané odvolania majú odkladný účinok - rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť a taktiež devolutívny účinok - vo veci v rozsahu podaného odvolania rozhoduje odvolací súd. V predmetnej veci tak nastala situácia, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku včas a účinne podaných odvolaní nie je právoplatné, avšak z dôvodu výskytu zákonnej prekážky ďalšieho postupu odvolacieho konania už odvolací súd nemôže

vo veci konať, nemôže v rozsahu podaného odvolania preskúmať rozsudok súdu prvej inštancie a musí konanie ex lege ukončiť zastavením konania.

17. Civilný sporový poriadok vo svojich ustanoveniach neupravuje postup v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, preto v takýchto prípadoch je potrebné postupovať podľa špeciálnej právnej úpravy obsiahnutej v ZoRK, a to konkrétne v § 167e ods. 1 uvedeného zákona. Odvolací súd má za to, že v danom prípade boli naplnené predpoklady na základe ktorých z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods.1 ZoKR bolo potrebné zastaviť.

18. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a s poukazom na § 257 C.s.p. tak, že náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., ktoré zákonné ustanovenie predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Odvolací súd sa domnieva, že vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok nutnosť zastaviť konanie, nie je možné ani jedno z uvedených zákonných ustanovení na danú vec aplikovať. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 256 ods. 1, 2 C.s.p. a ani ustanovenie § 255 ods. 1, 2 C.s.p., ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).