

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/104/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123375947
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:6123375947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom C. XXX, D., B., s prechodným pobytom E., B. XXX/XXX o zaplatenie 862,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 862,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 862,74 eur od 31.07.2022 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 862,74 eur s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty vo výške 133,69 eur, z nedoplatku za poskytované služby vo výške 77,- eur, ako aj z nezaplatených splátok dohodnutej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia vo výške 652,05 eur.

2. Žalovaný počas celého sporu nezaujal vo veci žiadne stanovisko.

3. Na pojednávanie konané dňa 29.01.2024 sa strany sporu nedostavili. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané postupom podľa § 111 ods. 3 C.s.p., neprítomnosť žalobcu a jeho právneho zástupcu bola ospravedlnená podaním právneho zástupcu žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Na základe týchto skutočností súd pojednával podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie, dodatku, dohody o splátkach, faktúr, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dluhu pred podaním žaloby a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že žalobca je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 03.09.1996 so sídlom Metodova 8, Bratislava a s prideleným IČOm: 35 697 270. Do predmetu jeho podnikania patrí aj zriaďovanie a prevádzkovanie verejných mobilných telekomunikačných sietí na pridelených frekvenciách, poskytovanie verejnej telefónnej služby, dátovej služby, ako aj dátových služieb prostredníctvom siete Internet.

5.2.1 Dňa 27.01.2022 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb číslo: A19006853, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu

umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Predmet zmluvy zahŕňa pridelené telefónne číslo, číslo SIM karty, účastnícky program Go 20,- eur, služby CLIP, roaming, zľava z fakturácie, prístup k internetu, typ telefónu Samsung Galaxy S21 FE 5G olive green.

5.2.2 Dňa 27.01.2022 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo: A19006853, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie – mobilný telefón (ďalej aj MT) Samsung Galaxy S21 FE 5G olive green, výrobného čísla: 353718681800256 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 729,50 eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy predstavovala u žalobcu 749,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov (článok 2 bod 2.3 Dodatku) a zároveň aj zmluvná pokuta vo výške 19,50 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať, v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (čl. 2 bod 2.5 Dodatku písmeno b)).

5.3.1 Dňa 27.01.2022 bola medzi stranami uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A19007098 na základe ktorej účastník požiadala o pripojenie SIM karty na verejnú sieť žalobcu umožňujúcu prenos hlasovej a/alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia, ktorá je vložená do koncového telekomunikačného zariadenia umiestneného v odbernej jednotke F. XX, E.. Účastník žiadala o aktiváciu účastníckeho programu Home Premium 4G pri telefónnom čísle/SN 0353991723 a číslu SIM karty 8942101 160017613352. Fakturácia bola dohodnutá v elektronickej forme a zmluva sa uzatvorila na dobu neurčitú (články 1., 6. a 7.).

5.3.2 Dňa 27.01.2022 bol medzi stranami uzatvorený dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb cez pevné pripojenie č. A19007098, ktorá v článku 1. upravuje dohodu strán o aktivácii účastníckeho programu Home Premium 4G a o predaji koncového telekomunikačného zariadenia TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 výrobného čísla zariadenia 868769035436881 za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 9,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného telekomunikačného zariadenia bez zľavy predstavovala u žalobcu 129,- eur (článok 1. body 1.1 až 1.5 dodatku). Dohodnutá bola doba viazanosti po dobu 24 mesiacov (článok 2. bod 2.3 dodatku) a napokon bola dohodnutá aj zmluvná pokuta 120,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať, v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol (čl. 2 bod 2.5 Dodatku písmeno b)).

5.4 Dňa 27.01.2022 bola medzi stranami uzatvorená Dohoda o splátkach, v ktorej dohode žalobca vystupoval ako podnik alebo predávajúci a žalovaný ako kupujúci alebo účastník. Predmetom tejto dohody bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny na zariadenie, ktoré na základe kúpnej zmluvy predal podnik kupujúcemu – Samsung Galaxy S21 FE 5G olive green výrobného čísla: 353718681800256. Kúpna cena 729,50 eur mala byť zaplatená žalovaným žalobcovi nasledovne: prvá časť kúpnej ceny 49,10 eur mala byť zaplatená bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zostávajúcu časť kúpnej ceny 680,40 eur mal kupujúci zaplatiť predávajúcemu v 24 splátkach po 28,35 eur.

5.5 Faktúrami žalobcu číslo 2655010644 splatná dňa 20.03.2022, číslo 2655007693 splatná dňa 20.03.2022, číslo 2659538787 splatná dňa 20.04.2022, číslo 2659534277 splatná dňa 20.04.2022 boli

žalovanému vyfakturované mesačné poplatky domáci 4G internet Premium, mesačný poplatok GO 20,- eur, mesačný poplatok Home Save 4G Premium, mesačný poplatok GO Save Optimal.

5.6 Listom zo dňa 20.06.2022, označeným ako pokus o pokonávku žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 938,44 eur, ktorá pozostávala z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby 77,- eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 133,69 eur, z nezaplatených splátok po splatnosti a všetky zostávajúce nezaplatené splátky vo výške 652,05 eur v zmysle dohody o splátkach a z trov právneho zastúpenia vo výške 75,70 eur. Žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie tohto dlhu do 30.07.2022 na stanovený účet s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou a exekučnou cestou. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 26.06.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vo výške 977,88 eur, pozostávajúcej z istiny 862,74 eur, úrokov z omeškania 39,54 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 75,70 eur a to najneskôr do 10.07.2023 s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení do 31.01.2022 (ďalej aj citovaného zákona) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona citovaného zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona citovaného zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo

cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej aj "neprijateľná podmienka").

7. Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že dňa 27.01.2022 medzi stranami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A19006853 v znení dodatku, ako aj ďalšej zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie A19007098 zo dňa 27.01.2022 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na ich základe žalovaný nezaplatil žalobcovi poskytnuté služby v celkovej výške 77,- eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi stranami založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a zmluvou o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej žalovanému uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a neuhradenej kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie aj nárok na zmluvnú pokutu. Otázkou dojednanej zmluvnej pokuty obsiahnutej aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb síce zakotvil zmluvnú pokutu, no odstránil jej neprijateľnosť, ktorá by vyplývala zo spôsobenia značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzuje žalovaného síce počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, no výška zmluvnej

pokuty sa mení v závislosti od toho, kedy počas doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Znamená to, že na rozdiel od zmluvných pokút dohodnutých žalobcom ako dodávateľom na jednej strane a spotrebiteľom na druhej strane z predchádzajúcich období, už v súdnej veci bola zmluvná pokuta dojednaná tak, že sa rozlišuje medzi prípadmi, kedy dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti spotrebiteľom napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď k tomu dôjde na začiatku doby viazanosti. Voči takto sformulovanej zmluvnej pokute tak súd výhrady nemá a nepovažuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky. Je potrebné dodať, že v tomto prípade žalovaný po uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie porušil dojednané zmluvné povinnosti, pozostávajúce z riadnej úhrady poskytovaných telekomunikačných služieb v trvaní 24 mesiacov, čo znamená, že výsledná zmluvná pokuta predstavuje dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 133,69 eur pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaný si svoje povinnosti platiť telekomunikačné poplatky neplnil vôbec. V súvislosti s kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia sa poukazuje na dohodu o splátkach zo dňa 27.01.2022, ktorá je v podrobnostiach uvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Z dohodnutej zľavenej kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia žalovaný uhradil celkovo 49,10 eur, pričom zo zostávajúcich 24 splátok po 28,35 eur mesačne v súhrnnej výške 680,04 eur neuhradil 652,05 eur. Súčet výšky nezaplatených poskytnutých telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty a nedoplatku na kúpnej cene za telekomunikačné zariadenie predstavuje výslednú istinu 862,74 eur, v ktorom rozsahu z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení bolo žalobe vyhovené.

8. Podľa § 517 ods. 2 OZ bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, a teda ku dňu 31.07.2022 už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2015.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi plne úspešnému v spore priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.