

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7S/87/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200109
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Baranová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7017200109.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Baranovej, členov senátu JUDr. Milana Končeka a JUDr. Valérie Mihalčinovej, v právnej veci žalobcu D.. X. B., bytom Q. XX, proti žalovanému Centrum právnej pomoci Bratislava, Námestie slobody 12, o preskúmanie vyjadrenia žalovaného z 05.01.2017 sp. zn. 630/2017 r. z. 424/2017, takto

rozhodol:

- I. N e p r i z n á v a odkladný účinok správnej žalobe zo dňa 05.02.2017.
- II. Z r u š u j e vyjadrenie žalovaného z 05.01.2017 sp. zn. 630/2017 r. z. 424/2017 a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.
- III. Žalobcovi p r i z n á v a právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške.
- IV. Žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov rozhodnutím z 30.08.2016 sp. zn. 1N 10417/16-KaPO r. z. 56795/2016 podľa ustanovenia § 30 ods.1 písm.d) zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (Správny poriadok) zastavil konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi v právnej veci dovolania proti rozhodnutiu Krajského súdu Košice nadväzujúceho na rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 11.11.2014 č.k. 13C/80/2012-130 v právnej veci o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2016.

Rozhodnutie orgán verejnej správy doručoval žalobcovi prostredníctvom pošty do vlastných rúk. Zásielka bola uložená na pošte 19.09.2016 a žalobca ju prevzal 07.10.2016.

2. Proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu verejnej správy podal žalobca odvolanie, ktoré podal na poštovú prepravu dňa 22.10.2016.

3. Žalovaný po doručení odvolania vyhotovil vyjadrenie k oneskorene podanému odvolaniu zo dňa 05.01.2017 sp. zn. 630/2017 R. z. 424/2017, v ktorom konštatoval, že lehota na podanie odvolania žalobcovi uplynula dňa 07.10.2016. Žalobca však, ako už bolo uvedené, odvolanie odovzdal na poštovú prepravu dňa 22.10.2016, v dôsledku čoho vzhľadom na 15-dňovú lehotu, v ktorej je treba podať odvolanie proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy v zmysle § 54 ods.2 zákona č. 71/1967 Z.z. bolo odvolanie podané oneskorene. V súlade s ustanovením § 60 citovaného zákona žalovaný preskúmal oneskorene podané odvolanie a konštatoval, že neodôvodňuje obnovu konania, ani zmenu, alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Vo vyjadrení ďalej konštatoval, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a celého spisového materiálu, dospel k záveru, že prvostupňový správny

orgán vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu veci a rešpektoval procesné podmienky ustanovené zákonom, keď postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi. Uviedol, že neskúmal obsahovú stránku odvolania, ale len postup a procesné podmienky vydania napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku a zákona č. 327/2005 Z.z. Poukázal tiež na to, že žalobca neposkytoval už súčinnosť a nedoložil všetky potrebné doklady, preto Centrum, Kancelária Prešov konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavil v súlade s ustanovením § 30 ods.1 písm.b) Správneho poriadku. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané oneskorene, ho žalovaný odmietol.

4. Žalobca podal žalobu zo dňa 05.02.2017 doručenu súdu 08.02.2017, v ktorej žiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia Centra právnej pomoci, Kancelária Prešov z 30.08.2016 sp. zn. 1N 10417/16-KaPO, r. z. 56795/2016, ako aj vyjadrenie žalovaného z 05.01.2017 sp. zn. 630/2017, r. z. 424/2017. Napadnuté rozhodnutia orgánov verejnej správy navrhoval zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Uplatnil si právo na náhradu trov konania a žalobe navrhol priznať k správnej žalobe odkladný účinok z dôvodu, že by okamžitým výkonom tohto rozhodnutia, alebo inými právnymi následkami hrozila závažná ujma. V žalobe žalobca namietal, že prvostupňový správny orgán nepostupoval podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7SŽ/13/2017, preto sa proti jeho rozhodnutiu odvolal v zákonnej 15-dňovej lehote. O tomto odvolaní podľa názoru žalobcu mal rozhodovať príslušný krajský súd. Namiesto toho o odvolaní rozhodol žalovaný, preto toto rozhodnutie považuje za irelevantné.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe žalobcu uviedol, že dňa 11.07.2016 mu bolo doručené podanie žalobcu označené ako „žiadost' o ustanovenie právneho zástupcu z centra právnej pomoci na právne zastúpenie“, v ktorej žiadal o ustanovenie právneho zástupcu v právnej veci vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 13C/80/2016 pre dovolacie konanie, eventuálne pre Ústavný súd SR. Žiadost' o poskytovanie právnej pomoci nebola podaná na predpísanom tlačive, a žalobca k nej nedoložil všetky doklady potrebné pre posúdenie podmienok na poskytnutie právnej pomoci podľa ustanovenia § 6 a § 6a zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

6. Centrum dňa 13.07.2016 rozhodnutím sp. zn. 1N 10417/16-KaPO, r. z. 46198/16 prerušil správne konanie a vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia odstránil nedostatky podania a doručil centru vyplnený a predpísaný formulár „žiadost' o poskytnutie právnej pomoci“. Centrum zároveň žalobcu upozornilo, že v žiadosti je potrebné doložiť doklady k príjmovej situácii, k majetkovej situácii a k právnej stránke veci.

7. Podľa žalovaného žalobca nedoplnil svoje podanie v požadovanom rozsahu a nedoručil do centra všetky požadované doklady, ktoré boli uvedené v rozhodnutí o prerušení. Centrum rozhodnutím z 30.08.2016 sp. zn. 1N 10417/2016-KaPO R. z.: 56795/2016 zastavil konanie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Rozhodnutie o zastavení konania bolo doručované ako doporučená zásielka do vlastných rúk s opakovaným doručovaním a zásielka bola uložená na pošte dňa 19.09.2016. Žalobca si uvedenú zásielku s rozhodnutím o zastavení konania prevzal dňa 07.10.2016.

8. Žalovaný vychádzal z fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 24 ods.2 Správneho poriadku a za deň doručenia zásielky považoval deň 22.09.2016. V dôsledku toho lehota na podanie odvolania uplynula dňa 07.10.2016. Žalobca odvolanie voči rozhodnutiu o zastavení konania odovzdal na poštovú prepravu dňa 22.10.2016. Odvolanie bolo doručené centru dňa 26.10.2016 a dňa 21.12.2016 bolo doručené odvolaciemu orgánu.

9. V súlade s ustanovením § 60 Správneho poriadku odvolací orgán preskúmal oneskorene podané odvolanie a konštatoval, že neodôvodňuje obnovu konania ani zmenu, alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. S ohľadom na vyššie uvedené žalovaný odvolanie žalobcu odmietol.

10. Žalovaný uviedol, že v uvedenej veci nie je daná právomoc súdu vo veci konať. Podanie správnej žaloby proti rozhodnutiu o zastavení konania zo dňa 30.08.2016 je rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, proti ktorému je možné podať v súlade s ustanovením § 53 a nasl. Správneho poriadku odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkovi konania na správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal. Opravným prostriedkom proti rozhodnutiu o zastavení konania je odvolanie, a nie správna žaloba podľa ustanovenia § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ako to uvádza žalobca v žalobe. Proti vyjadreniu, ktoré vyhotovil žalovaný dňa 05.01.2017 o odmietnutí

odvolania, nie je možné podať opravný prostriedok. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

11. Súd v konaní podľa § 177 a nasl. Správneho súdneho poriadku preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie - vyjadrenie žalovaného z 05.01.2017, oboznámil sa s administratívnym spisom žalovaného a na nariadenom pojednávaní dňa 26.09.2019 rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie - vyjadrenie žalovaného z 05.01.2017 podľa § 191 ods.1 písm.e) Správneho súdneho poriadku zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

12. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý síce podaním z 20.09.2019, ktoré bolo doručené súdu 25.09.2019, žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že jeho synovia ochoreli na zápal priedušiek, a s jedným zo synov je objednaný na vyšetrenie do Spišskej Novej Vsi na deň konania pojednávania, žalobca však k tejto žiadosti nepripojil žiadne objektívne dôkazy, na základe ktorých by súd mohol posúdiť, či žiadosť o odročenie pojednávania je v zmysle § 115 Správneho súdneho poriadku odôvodnená. Súd preto dôvody, ktoré uviedol žalobca v podaní žiadosti na odročenie pojednávania, nepovažoval za preukázané, a preto pojednával v neprítomnosti žalobcu.

13. Súd sa zaoberal tiež žiadosťou žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe a zistil, že žalobca v tejto svojej žiadosti neuviedol žiadne dôvody, ktoré má na mysli ustanovenie § 185 písm.a) Správneho súdneho poriadku. Podľa tohto ustanovenia správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, aby okamžitým výkonom, alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy, alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Dôkazy k tvrdeniu, že by okamžitým výkonom rozhodnutia orgánu verejnej správy mu hrozila závažná ujma, musí predložiť žalobca. Keďže žalobca tak neučinil, súd nepovažoval túto jeho žiadosť za dôvodnú a opodstatnenú, a preto nepriznal jeho žalobe odkladný účinok.

14. Podľa § 1 písm.a), b) Správneho súdneho poriadku tento zákon upravuje právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, konanie a postup správneho súdu účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 2 ods.1 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý, kto tvrdí, že jeho práva, alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo právom dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 3 ods.1 písm.c) Správneho súdneho poriadku na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú, alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy, alebo povinnosti fyzickej a právnickej osoby priamo dotknuté.

Z citovaného ustanovenia Správneho súdneho poriadku vyplýva, že vyjadrenie žalovaného z 05.01.2017 k oneskorene podanému odvolaniu môže byť predmetom súdneho preskúmania na základe správnej žaloby, pretože toto vyjadrenie okrem iného konštatuje, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, v dôsledku čoho prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy nebolo predmetom jeho preskúmania v odvolacom konaní. Z uvedeného dôvodu námietka žalovaného, že vyjadrenie z 05.01.2017 nie je preskúmateľné súdom, je nedôvodná.

15. Podľa § 24 ods.1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 24 ods.2 Správneho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2017 ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový podpis o doručení zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte, a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do 3 dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Z citovaného ustanovenia § 24 ods.2 účinného do 30.06.2017 vyplýva, že na uplatnenie fikcie doručenia musia byť splnené kumulatívne nasledovné podmienky:

- adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, nebol zastihnutý,
- v mieste doručenia sa zdržiava - doručovateľ vhodným spôsobom adresáta upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu - nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný.

16. Z obsahu administratívneho spisu, ako aj z obsahu vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalovaný nemal za preukázané, či žalobca sa v dňoch neúspešného doručovania, ako aj v dňoch úložnej lehoty zdržiaval v mieste doručenia. Podľa názoru súdu mal žalobcu vyzvať, aby hodnoverným spôsobom preukázal, kde sa v dňoch od 14.07., 07.10. zdržiaval, a až po odpovedi žalobcu mal postupovať podľa ustanovenia § 24 ods.2 Správneho poriadku, a určiť, či v danej veci pôjde alebo nepôjde o fikciu doručenia. Pretože žalovaný nevykonal pred posúdením, či odvolanie bolo podané v lehote alebo oneskorene, nevykonal žiadne úkony, podľa názoru súdu je tu daný dôvod uvedený v § 191 ods.1 písm.e) Správneho súdneho poriadku na zrušenie uvedeného vyjadrenia žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. V ďalšom konaní je povinný žalovaný zisťovať u žalobcu, či sa v čase doručovania rozhodnutia zdržiaval v mieste doručenia zásielky, a na základe vykonaného dokazovania rozhodnúť, či boli splnené podmienky zákona na použitie fikcie doručenia.

Právnym názorom, ktorý vyslovil správny súd v zrušujúcom rozsudku, je orgán verejnej správy v ďalšom konaní viazaný (§ 191 ods.6 prvá veta Správneho súdneho poriadku).

17. Žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške. Rozhodol podľa § 167 ods.1 Správneho súdneho poriadku.

Žalovanému, ktorý si uplatnil náhradu trov konania na pojednávaní voči žalobcovi toto právo nepriznal vzhľadom na výsledok konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, ako aj označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 Správneho súdneho poriadku (ďalej len "sťažnostné body") sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,

- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm.g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom.

Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.