

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010434  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2216010434.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa v trestnej veci proti obžalovaným : X. S., D. L., K. L. a W. D., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaných X. S., K. L. a W. D. proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 02.05.2018 sp. zn. 4T/106/2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. b/, písm. e/ Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok ohľadom obžalovaných X. S., K. L., W. D. vo všetkých výrokoch.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaní:

X. S., nar. XX.XX.XXXX v B. S., bytom F., časť O. E. F.  
č. XX,

K. L., nar. XX.XX.XXXX, v M., bytom F., časť O. E. F. č. XX,

W. D., nar. XX.XX.XXXX v B. S., bytom K., časť B. P. č.  
XXX/X, okres Dunajská Streda,

uznávajú za vinných, že

dňa 26.04.2014 v čase okolo 21.45 hod. v F., O. na F., okres Dunajská Streda spoločne s už právoplatne odsúdeným D. L. vnikli do rodinnom domu so súpisným číslom X tak, že cez neuzamknutú vchodovú bránu sa dostali na dvor, odkiaľ vnikli do kuchyne domu, následne X. S. a K. L. vošli do izby O. A. kde sa mu vyhrážali fyzickou likvidáciou a následne ho fyzicky napadli tak, že päťou ho začali udierať do tváre a kopať do oblasti tela, pričom zo strany O. A. boli viackrát vyzvaní na opustenie z domu, čo však neposlúchli, následne X. S. vošiel do izby jeho sestry W. D., ktorú slovné napadol a vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, následne dom opustili pričom O. A. spôsobili pomliaždenie hlavy a zlomeninu artikulačných výbežkov sánky obojstranne bez posunutia úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali liečbu spojenú s práceneschopnosťou od 26.04.2014 do 01.06.2014,

t e d a

obžalovaný X. S. - spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví  
- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

obžalovaný K. L. - spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví

obžalovaný W. D. - spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného

#### č í m s p á c h a l i

obžalovaný X. S.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona;

obžalovaný K. L.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona;

obžalovaný W. D.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

#### o d s u d z u j ú :

Obžalovaný X. S. podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 4 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému zároveň ukladá povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvale bytom F., O. E. F. č. X, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydlia, alebo v určenom mieste, kde sa poškodený zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obžalovaného K. L. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/235/2013 zo dňa 06.11.2017 vo výmere 10 rokov a 8 mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Obžalovaný W. D. podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní X. S., K. L. spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvale bytom F., O. E. F. č. X, škodu vo výške 906,40 Eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaných X. S., K. L. a W. D. za vinných nasledovne:

obžalovaného X. S. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaného K. L. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaného W. D. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaného D. L. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

na tom skutkovom základe, že

dňa 26.04.2014 v čase okolo 21.45 hod. v F., O. E. F., okres Dunajská Streda X. S., D. L., K. L. a W. D. vnikli do rodinného domu so súpisným číslom X tak, že cez neuzamknutú vchodovú bránu sa dostali na dvor, odkiaľ vnikli do kuchyne domu, odkiaľ X. S. a K. L. vošli do izby O. A., kde sa mu vyhrážali fyzickou likvidáciou a následne ho fyzicky napadli tak, že päšťou ho začali udierať do tváre a kopať do oblasti tela, pričom zo strany O. A. boli viackrát vyzvaní na opustenie domu, čo však neposlúchli, následne X. S. vošiel do izby jeho sestry W. D., ktorú slovné napadol a vyhrážal sa jej fyzickou likvidáciou, následne dom opustili, pričom O. A. spôsobili pomliaždenie hlavy a zlomeninu artikuláčnych výbežkov sánky obojstranne bez posunutia úlomkov, ktoré zranenia si vyžadujú liečbu spojenú s PN od 24.04.2014 do 01.06.2014 podľa znaleckého posudku.

Za túto trestnú činnosť odsúdil obžalovaných nasledovne:

X. S. :

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1, § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému súd ukladá povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvalé bydlisko F., O. E. F. č. X na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia, alebo v určenom mieste, kde poškodený sa zdržuje, alebo ktoré navštevuje.

D. L.:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe pri súčasnom zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/125/2014 zo dňa 17.07.2014, právoplatný dňa 21.01.2015 podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 odsek 1, § 51 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. a/ Trestného zákona obžalovanému súd ukladá povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvalé bydlisko F., O. E. F. č. X na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydli, alebo v určenom mieste, kde poškodený sa zdržuje, alebo ktoré navštevuje.

K. L.:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k nepodmienečnému úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace pri súčasnom zrušení trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 5T/135/2015 zo dňa 07.08.2015, právoplatný 26.08.2015 vo výroku o treste podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

W. D.:

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaní X. S., nar. XX.XX.XXXX v B. S. a K. L., nar. XX.XX.XXXX v M. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu spôsobenej škody poškodenému O. A., nar. XX.XX.XXXX v B. S., trvalé bydlisko F., O. E. F. X vo výške 906,40 Eur.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie len obžalovaní X. S., K. L. a W. D., ktoré odôvodnili prostredníctvom svojich obhajcov.

Obhajca obžalovaných K. L. a W. D. - JUDr. Ladislav Pongrácz namietal správnosť skutkových zistení, keď s poukazom na skutkovú vetu napadnutého rozsudku, kde bol vymedzený čas práceneschopnosti poškodeného od 24.04.2014 do 01.06.2014 a s poukazom na to, že k žalovanému skutku malo dôjsť 26.04.2014 má za to, že v konaní nebolo dokázané, že poranenia poškodeného vznikli tým spôsobom, že ho niekto zbil, tieto poranenia mohli vzniknúť počas autonehody, ktorej bol poškodený účastníkom pred údajným skutkom pri havárii na diaľnici v Rakúsku. Obžalovaní vypovedali, že majú vedomosť o tom, že predmetná nehoda sa stala pred údajným skutkom, jedine poškodený tvrdí, že nehoda sa stala asi mesiac po jeho napadnutí. Keby bolo pravda to čo tvrdí poškodený, tak zrejme jeho poranenia, ktoré údajne utrpel počas napadnutia obžalovanými, nemohli byť tak vážne, aby už počas práceneschopnosti cestoval do Rakúska keď navyš, vychádzky počas pracovnej neschopnosti sú povolené len obmedzene a v stanových časových intervaloch. Poškodený nepredložil žiadnu dokumentáciu o tom, kedy sa nehoda, ktorej bol účastníkom, stala. Ak bol poškodený naozaj práceneschopný už od 24.04.2014 jedná sa o dôkaz, ktorý preukazuje, že krivo obvinil obžalovaných z napadnutia ako aj z porušovania domovej slobody. Počas prípravného konania ani počas konania pred súdom nebolo dokázané, že obžalovaní sa dopustili trestných činov, ktoré sú im kladené za vinu. Obžalovaný W. D., tak ako vyplýva z výpovede obžalovaného X. S., na požiadanie tohto obžalovaného ho odviezol pred dom poškodeného po tom, ako sa obžalovaný X. S. telefonicky dozvedel od svojej dcéry, že poškodený zrazil jeho psa, zbil aj jeho syna a skoro zrazil aj jeho dcéru. Z výpovede obžalovaného X. S. vyplýva, že obžalovaný W. D., po tom ako ho vyložil pred domom poškodeného, ostatných, ktorí boli s nimi na futbalovom zápase, zobral domov do F.. Obžalovaný X. S. zapískal a volal poškodeného nech ide von, ale poškodený nereagoval, následne obžalovaný X. S. požiadal obžalovaného D. L. nech zavolá poškodeného aby vyšiel von. Obžalovaný D. L. nepopieral, že vošiel do domu poškodeného, ale so súhlasom tam bývajúcich. Po zaklopaní mu otvorila sestra poškodeného, vpustila ho do domu a na dotaz, kde je poškodený mu povedala, že vo

svojej izbe, že môže ísť za ním. On teda vošiel do jeho izby, povedal mu, že ho hľadá obžalovaný X. S., potom spolu so svojim bratom K. L. išiel domov - býva oproti domu poškodeného. Keď poškodený vyšiel na ulicu, obžalovaný X. S. ho bral na zodpovednosť čo mu spravil so psom, vtedy ho poškodený kopol do pravej ruky, v dôsledku čoho obžalovaný X. S. utrpel zlomeninu ruky. Na to mu dal tento obžalovaný facku. Obžalovaný W. D. potom ako ostatných odviezol do F. sa vrátil do O. pred dom poškodeného, boli tam už policajti, údajne tam bola bitka. Obžalovaní W. D. a K. L. zhodne tvrdia, že oni v dome poškodeného neboli, ani mu neublížili, táto ich výpoveď v plnej miere korešponduje s výpoveďou obžalovaného X. S. a D. Farkasa, ktorí takisto popierajú akúkoľvek účasť na bitke resp., že by vošli do domu poškodeného. Jedine poškodený a jednoznačne zaujatí svedkovia - jeho rodinní príslušníci, tvrdia, že obžalovaní vošli do jeho obydľia a následne ho X. S. a K. L. zbili.

Obhajca obžalovaného X. S. - JUDr. Cseh - namietal správnosť a zákonnosť skutkových zistení. Obžalovaný nepopiera, že v kritickom čase došlo k vzájomnej šarvátky s poškodeným, avšak v tom čase nevnikol do jeho domu, naopak pri tejto šarvátky mu vzniklo zranenie, ktoré mu spôsobil poškodený A., ktorý je v inom trestnom konaní stíhaný za tento skutok ako za prečin ublíženia na zdraví. Uvedené konanie prebieha na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/242/2014, jeho výsledok nevie.

Obaja obhajcovia aj obžalovaní zotrvali na odvolacích námietkach aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu a navrhli zrušiť napadnutý rozsudok a vrátiť vec okresnému súdu, aby ju v celom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Obžalovaný K. L. a W. D. sa domáhali oslobodenia spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku.

Okresný prokurátor ani obžalovaný D. L. odvolanie nepodali.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Krajský súd, na základe riadne a včas podaných odvolaní, na to oprávnenými osobami, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania obžalovaných sú čiastočne dôvodné.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd prevzal skutkovú vetu napadnutého rozsudku z obžaloby napriek tomu, že z doposiaľ zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že práceneschopnosť poškodeného O. A. nevznikla 24.04.2018. Z lekárskeho potvrdenia na č.l. 92 spisu vyplýva, že poškodený O. A. bol dňa 27.04.2014 vyšetrený na chirurgickej ambulancii, kedy bolo u neho zistené pohmoždenie hlavy a zlomenina sánky, už v tom čase bola predpokladá doba liečenia a práceneschopnosti 6 až 8 týždňov. Pri tomto ošetrení poškodený uviedol, že k jeho zraneniu došlo dňa 26.04.2014 o 22.00 hod. v O. č. X tak, že bol napadnutý, údajne udieraný a kopaný, do oblasti sánky a v bezvedomý nebol. Z ďalšej lekárskej správy na č.l. 95 spisu vyplýva, že poškodený sa podrobil odbornému lekárskeho vyšetreniu stomatológom Nemocnice Ružinov - Bratislava dňa 30.04.2014, na ktoré vyšetrenie bol odoslaný obvodným lekárom, pri ktorom vyšetrení boli zistené poranenia správne uvedené v skutkovej vete rozsudku. Rozsah týchto poranení zhodne vyplýva aj zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia chirurgie a traumatológie MUDr. Milana Zbořila. Znalec sa vyjadril aj k dĺžke práceneschopnosti poškodeného t.j. k dĺžke doby, po ktorú bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života. Vzhľadom na nespoluprácu poškodeného so svojim lekárom, znalec nezistil presné ukončenie doby práceneschopnosti, túto odhadom stanovil dňom 01.06.2014, pričom poranenia poškodeného hodnotil ako ľahké, ktoré by nemali zanechať hodnotiteľné trvalé následky. Počas práceneschopnosti bol poškodený obmedzovaný v obvyklom spôsobe života, bol mu doporučený pokojový režim, rozcvičovanie, otvárania úst a kašovitá strava. Iné obmedzenia nemal. Znalec sa vyjadril aj k možnému mechanizmu vzniku poranení poškodeného, keď uviedol, že vznikli opakovaným intenzívnym tupým násilím, pomliaždenie hlavy úderom na miesto pomliaždenia, zlomenina sánky veľmi intenzívnym násilím na bradu údermi päšťou alebo kopnutím nohou do brady.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy mal krajský súd vyvrátenú obranu obžalovaných, spočívajúcu v tom, že poškodený utrpel predmetné poranenia pri dopravnej nehode. Je zrejmé, že poškodený bol ošetrený lekárom 27.04.2014 pričom už pri prvotnom ošetrení uvádzal, že k poraneniam došlo dňa 26.04.2014 vo večerných hodinách.

Na základe dokazovania vykonaného súdom I. stupňa nemal krajský súd žiadne pochybnosti o priebehu skutku a o tom, že sa ho jednotliví obžalovaní dopustili v rozsahu uznanej viny. Z hľadiska protiprávnosti ich konania a vyvedenia trestnej zodpovednosti nebolo možné prihliadnuť na obranu obžalovaných, hoci krajský súd nemal pochybnosti o tom, že v kritickom čase došlo k vzájomnému fyzickému napadnutiu medzi obžalovanými a poškodeným. Súd I. stupňa správne vyhodnotil tak výpovede jednotlivých obžalovaných ako aj výpoveď poškodeného a to aj v kontexte jeho výpovedí v konaní, ktoré sa vedie proti poškodenému vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/242/2014, kedy síce v procesnom postavení obžalovaného resp. obvineného skutok popisoval zhodne ako v procesnom postavení svedka v aktuálne preskúmvanej veci. Krajský súd rovnako nemal pochybnosti o hodnovernosti svedeckých výpovedí W. D. a K. D., ktoré výpovede súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom vyhodnotil. Výsledky dokazovania vykonaného súdom I. stupňa odôvodňujú právnu kvalifikáciu konania jednotlivých obžalovaných, o zákonnosti ktorej správnosti nemal krajský súd žiadne pochybnosti.

Dôvodom zrušenia napadnutého rozsudku v celom rozsahu postupom podľa § 321 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku bol chybný výrok o vine obžalovaných (skutková veta je súčasťou výroku o vine), nakoľko skutková veta napadnutého rozsudku nezodpovedala výsledkom vykonaného dokazovania v časti ustálenia času vzniku poranenia poškodeného a dĺžky doby jeho práceneschopnosti.

Chybnú skutkovú vetu rozsudku ako bolo uvedené vyššie, nebolo možné reparaovať inak len postupom podľa § 321 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Za splnenia podmienok uvedených v § 322 odsek 3 Trestného poriadku, následne krajský súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti, keď obžalovaným X. S., W. D. uložil rovnaké tresty ako im boli uložené súdom I. stupňa, v ktorého postupe pri ukladaní trestov nezistil žiadne závažné pochybenia, ani čo sa týka druhu ani čo sa týka výmery uložených trestov. Krajský súd preto poukazuje na skutkové zistenia súdu I. stupňa vo vzťahu k prítiažujúcim okolnostiam u obžalovaného X. S.. Aj krajský súd zastáva názor, že druh a výmera uložených trestov u týchto obžalovaných zodpovedá kritériám vyplývajúcim z ustanovenia § 34 Trestného zákona, keď zároveň poukazuje na časový odstup, ktorý uplynul od času spáchania skutku.

Pri rozhodovaní o treste obžalovanému K. L. krajský súd doplnil dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/235/2013 zo dňa 06.11.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/33/2018 zo dňa 07.06.2018, z ktorých zistil, že týmto rozsudkom bol obžalovaný K. L. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/, § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.06.2013, a za ktorý mu bol uložený podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 8 mesiacov za súčasného zrušenia výrokov o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17.07.2014 sp. zn. 2T/125/2014 a rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.09.2013 sp. zn. 1T/100/2013.

Aktuálne prejednávaného skutku sa obžalovaný K. L. dopustil skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 08.04.2015 sp. zn. 1T/235/2013, vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok (neskôr zrušený uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/2/2016 zo dňa 13.04.2017. Uloženie súhrnného trestu k tomuto odsúdeniu neprichádzalo do úvahy s poukazom na odsúdenie tohto obžalovaného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 07.08.2015 sp. zn. 5T/135/2015. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa jednalo o recidívu.

Okresný súd správne zistil, že do úvahy by prichádzalo uloženie súhrnného trestu k odsúdeniu, ktoré bolo obžalovanému K. L. uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 07.08.2015 sp. zn. 5T/135/2015. V čase rozhodovania o treste resp. v čase vydania napadnutého rozsudku však ešte nebolo právoplatné odsúdenie obžalovaného K. L. uložené mu vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/235/2013.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva dlhodobý trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/235/2013, prichádzalo by do úvahy uloženie ďalšieho trestu, od uloženia ktorého krajský súd podľa § 44 Trestného zákona upustil z dôvodu, že trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 8 mesiacov uložený vyššie uvedeným skorším rozsudkom,

považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

O nároku poškodeného O. A. na náhradu škody rozhodol krajský súd postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku keď zistil, že poškodený uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas a výška uplatnenej škody zodpovedá bolestnému, ktoré bolo vyčíslené znaleckým posudkom znalca MUDr. Milana Zbořila na 55 bodov (1 bod 16,48 Eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.