

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010621
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010621.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Martinom Kollárom, v trestnej veci obžalovaného A. B., prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX C. D., takto

rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom D., E. F. XXXX/XX, občan SR, t.č. vo väzbe G. H. H.

uznáva sa za vinného, pretože

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h v obci H., okres D., v priestoroch pred autodielnou na adrese I. XXX/X sa vyhrážal J. B., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že vykrikoval, že ho zabije ako aj celú jeho rodinu, pričom na zdôraznenie svojej hrozby v ruke držal drevenú palicu, čo u J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X H., okres D. vzbudilo obavu, že svoje vyhrážky uskutoční a preto privolať hliadku polície,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci – XXX K. L. M. K. XXF..

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa X. XX.XXXX urobil vyhlásenie o nevine. Následne po rozsiahlom dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX uviedol, že sa priznáva k spáchaniu skutku a skutok ľutuje.

Okrem následného priznania skutku je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného J. B., ktorý vypovedal zhodne ako v spise na čl. 38, jeho výpoveď korešponduje aj so svedeckou výpoveďou svedkov N. J. a O. B., ktorí tak isto vypovedali zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 41-42 a 43-44.

Vo veci boli vypočutí aj ďalší svedkovia, ktorí však pri skutku samotnom neboli, iba buď prišli do kontaktu s obžalovaným, alebo počuli hlasitý rozhovor medzi obžalovaným a poškodeným.

Na základe vykonaného dokazovania súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, keďže inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou – drevenou násadou. Možno mať za to, že toto konanie u poškodeného rozhodne vzbudilo dôvodnú obavu, pretože poškodený kontaktoval políciu, ktorá následne prišla na miesto a vo veci zasiahla a sám hovoril, že mal z konania obžalovaného strach. Samotní svedkovia navyše uvádzali, že považovali správanie obžalovaného v deň skutku za nelogické, nepredvídateľné, navyše poškodený uvádzal, že ho chcel obžalovaný aj napadnúť, avšak sa poškodený uhol úderu do tváre. Aj z výpovede svedka N. J. vyplýva, že nevedeli, čo majú od obžalovaného čakať, pričom svedkovia chránili poškodeného, keďže tento mal byť po operácii ľavého ramena.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 9x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolena 2T/141/2022 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa X.X.XXXX, kedy mu bol pre rovnaký prečin uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do X.X.XXXX.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti iným právam a slobodám. Súd vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa XX.X.XXXX priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36, písm. l/ Tr. zákona, príťažujúcou okolnosťou je odsúdenie v minulosti v zmysle § 37, písm. m/ Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd musel použiť ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona o ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže sa obžalovaný skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Preto bol obžalovanému ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov do ústavu so stredným stupňom stráženia. Pokiaľ sa obhajoba domáhala ukladania trestu na spodnej hranici trestnej sadzby, súd k tomuto uvádza, že sa jedná o osobu viackrát súdne trestanú, preto nie je možné ukladať trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby a trest bol ukladaný vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon tohto trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2, písm. b/ Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný mal skutku dopustiť s použitím drevenej násady, súd rozhodol o tejto doličnej veci tak, že nariadil jej prepadnutie v zmysle § 60 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona. Zároveň v rámci úkonov po podaní obžaloby, bol do spisu po preskúmaní duševného stavu obžalovaného doručený znalecký posudok, ktorý konštatoval u obžalovaného závislosť na alkohole. Preto pri vyhlasovaní rozsudku bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 2, písm. d/ Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.