

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200236
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:4319200236.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XXX/X, XXX XX A., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: O. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/X, XXX XX N. Š., dieťa otca: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XXX/X, XXX XX A., dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. XXX/X, XXX XX A., o návrhu matkinej sestry O. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom N. Š.H., XXX XX N. Š., na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloletého T. G., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti matkinej sestry O. G., D.. XX.XX.XXXX.

II. Matka maloletého T. G., D.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á dočasne prispievať na maloletého T. G., D.. XX.XX.XXXX, výživným mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám O. G., D.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Otec maloletého T. G., D.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý dočasne prispievať na maloletého T. G., D.. XX.XX.XXXX, výživným mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám O. G., D.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.08.2019 doručila na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) matkina sestra maloletého T. G., D.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) O. G., D.. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom žiadala zveriť maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň žiadala zaviazat' otca a matku prispievať na výživné na maloletého vo výške 30% zo životného minima, vždy k 20 dňu v mesiaci k rukám O. G.. Vo svojom návrhu uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Levice č. k. 7P/55/2011-68 zo dňa 08.02.2012, právoplatným dňa 29.03.2012, bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. Š., D.. XX.XX.XXXX. Maloletý sa aktuálne zdržiava od februára 2019 v domácnosti matkinej sestry kde žije spolu s jej rodičmi a starými rodičmi z matkinej strany. Maloletý sa nechce vrátiť k starej matke p. Š., nakoľko podľa slov maloletého tam bol fyzicky napádaný, zanedbávaný a myslí si, že ho stará matka p. Šarköziová, chce dať bez dôvodu do detského domova. Maloletý prezentuje názor, že chce ostať v domácnosti matkinej sestry a chce navštevovať miestnu školu.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových

väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2019, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 95,96 Eur mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

22. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti je od 1. júla 2019 28,79 Eur mesačne (30 % zo sumy 95,96 Eur).

23. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

24. Okresný súd po oboznámení sa súdneho spisu Okresného súdu Levice vedeného pod č. k. 10P/10/2019 zistil, že zo správy Základnej školy, Štiavnická cesta 26, Pukanec vyplýva, že maloletý ku dňu 25.04.2019 na základe priebežného hodnotenia na trištvrtoročnej klasifikačnej porade vykazoval neuspokojivé výsledky v škole z niektorých školských predmetov. Zároveň mu bolo udelené výchovné opatrenie za vulgárne vyjadrovanie, nerešpektovanie pokynov vyučujúcich, nerešpektovanie školského poriadku a neospravedlnené hodiny.

Z vyjadrenia podaného starou matkou U. Š. na Okresný súd v Leviciach dňa 21.06.2019 vyplýva, že nezvláda starostlivosť o maloletého. Maloletý odmieta byť so starou matkou, nakoľko by podľa vyjadrenia starej matky ušiel. Zároveň stará matka žiadala sociálnu pracovníčku o umiestnenie maloletého do „domova“. Stará matka uviedla, že maloletý požíva alkohol, fajčí a fetuje.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately U. (ďalej len „úrad“) k svojmu vyjadreniu zo dňa 15.07.2019 uviedol, že stará matka sa na maloletého nesťažovala, neudávala výchovné problémy. Po prvýkrát sa sťažovala na výchovné problémy dňa 28.11.2018, a to konkrétne, že maloletý fajčí, požíva alkoholické nápoje a vulgárne rozpráva. Maloletý na základe pohovoru s pracovníkmi úradu vykonaného v domácnosti starej matky dňa 06.12.2019 uviedol, že sa tak správa z dôvodu, že mu chýba starší brat O.. Tiež uviedol, že sa mu stará matka nevenuje a má pocit, akoby jej bol ukradnutý. Zo strany školy, ktorú navštevuje maloletý neboli hlásené závažné nedostatky správania maloletého. Jeho občasné nevhodné správanie vyplýva skôr z nesprávnej výchovy. Škola tiež poukazovala na zlú spoluprácu so starou matkou, ktorá sa

vôbec nezaujíma o jeho výchovno-vzdelávacie výsledky a správanie. Nezúčastňuje sa na rodičovských združeníach. Dňa 17.01.2019 podala stará matka na Okresný súd Levice návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, kde uvádza ako dôvod dlhodobé výchovné problémy. V súčasnosti sa maloletý nezdržiava v domácnosti starej matky, podľa jej oznámenia dňa 02.06.2019 odišiel z domu a zdržiava sa u starých rodičov z matkinej strany na adrese Š. X N. Š.. Túto skutočnosť stará matka oznámila aj na polícii

25. Na základe vyššie uvedených zistení okresný súd dospel k záveru, že je daná naliehavá potreba dočasne upraviť práva a povinnosti k maloletému neodkladným opatrením. Pri posudzovaní a určovaní najlepšieho záujmu dieťaťa sa musí vychádzať z povinnosti zabezpečiť dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutné pre jeho blaho. Blaho dieťaťa všeobecne zahŕňa základné materiálne, telesné, vzdelávacie a emocionálne potreby ako aj potrebu lásky a bezpečia. Na základe skutočností uvedených v návrhu matkinej sestry, ako aj z vyššie uvedeného spisového materiálu Okresného súdu Levice, v ktorom sa okresný súd oboznámil s vyjadrením základnej školy navštevovanej maloletým, s vyjadrením starej matky a úradu mal okresný súd za osvedčené, že stará matka maloletého nezvláda zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletého. Prostredie, v ktorom sa maloletý aktuálne nachádza nie je vhodné, pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, nakoľko je podľa slov matkinej sestry fyzicky napádaný a zanedbávaný. Na základe správ školského zariadenia navštevované maloletým je zrejmé, že dosahuje neuspokojivé výsledky a bolo mu udelené výchovné opatrenie. Z vyjadrenia starej matky a úradu je zrejmé, že nezvláda starostlivosť o maloletého. Okresný súd konštatuje, že uvedené skutočnosti môžu mať negatívny dopad na maloletého. Maloletý potrebuje pre svoj priaznivý vývoj stabilné a bezpečné prostredie, ktoré mu v súčasnosti môže zabezpečiť na požadovanej úrovni matkina sestra. Preto okresný súd považuje za nevyhnutné, aby na obdobie do rozhodnutia vo veci samej dočasne maloletého zveril matkinej sestre, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého.

26. Okresný súd určil matke a otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet k rukám O. G.P., D.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Okresný súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere a v konaní vo veci samej okresný súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov matky a otca, ako aj odôvodnených potrieb maloletého. Výživné určené neodkladným opatrením je v zmysle platnej legislatívy určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.