

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203463
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6919203463.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej, členiek senátu JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Daniely Maštaličovej v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31 320 155, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. P. X, XXX XX T. P., o zaplatenie 2.829,62 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby pripúšťa, platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10Csp/93/2019-62 zo dňa 12.augusta 2019 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom č. k. 10Csp/93/2019-62 zo dňa 12.augusta 2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 2.829,62 eur s 8% úrokom z omeškania ročne od 21.6.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 169,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 290,40 eur.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.8.2019, po vydaní platobného rozkazu žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že si proti žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje. Požiadal, aby mu bola v zmysle § 11 os. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vrátená časť kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

3. Žalovaná so späťvzatím žaloby nevyjadrila súhlas.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaná nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

7. Žalobca v späťvzatí žaloby dôvod späťvzatia neuviedol, preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 262 ods. 1 a 256 ods. 1 CSP a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keď má preukázané, že jej z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú.

8. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku za žalobu rozhodne súd prvej inštancie.

9. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolať a musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolať om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolať om právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolať v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).