

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205784  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118205784.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobkýň: 1/ JUDr. Q. N., C.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/X, 831 03 Bratislava, 2/ Y.. T. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, 082 12 Kapušany, právne zastúpené JUDr. Jánom Luteránom, advokátom, so sídlom Sabinovská 52, Prešov, proti žalovanému: W. B., C.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, 082 12 Kapušany, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k pozemkom, parcela registra „C“ parcelné číslo XX, druh pozemku - záhrady o výmere 863 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ parcelné číslo XX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.490 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ parcelné číslo XX/X, druh pozemku - záhrady o výmere 714 m<sup>2</sup>, zapísaným na liste vlastníctva č. 33 vedenom Okresným úradom Prešov - katastrálny odbor, okres Prešov, obec Lipníky, k. ú. Lipníky a k rodinnému domu, súpisné číslo XX, postavenému na parcele registra „C“, parcelné číslo XX/X, zapísanému na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Prešov - katastrálny odbor, okres Prešov, obec Lipníky, k. ú. Lipníky a v y p o r i a d a v a podielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že:

II. Novovytvorenú parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 325 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, ako aj novovytvorenú parcelu registra „C“, parcelné číslo 68/3 o výmere 530 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, vytvorené geometrickým plánom č. 10/2018, vyhotoviteľa A. J. - GEOMAP, úradne overeného dňa 11.04.2018 Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom pod číslom V.-XXX/XX, ktorý je súčasťou rozsudku, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v 2. rade.

III. Parcelu registra „C“, parcelné číslo XX, o výmere 863 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X, o výmere 1.165 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X, o výmere 184 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, zapísané na liste vlastníctva č. XX, vedenom Okresným úradom Prešov - katastrálny odbor, okres Prešov, obec Lipníky, k. ú. Lipníky, v súlade s geometrickým plánom č. XX/XXXX, vyhotoviteľa A. J. - GEOMAP, úradne overeného dňa 11.04.2018 Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom pod číslom V.-XXX/XX, ktorý je súčasťou rozsudku, p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a žalobkyne v 2. rade tak, že podiel žalobkyne v 1. rade predstavuje 657/1106 a podiel žalobkyne v 2. rade predstavuje 449/1106.

IV. Rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na parcele registra „C“, parcelné číslo XX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX vedenom Okresným úradom Prešov - katastrálny odbor, okres Prešov, obec Lipníky, k. ú. Lipníky p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a žalobkyne v 2. rade tak, že podiel žalobkyne v 1. rade predstavuje 1/2 a podiel žalobkyne v 2. rade predstavuje 1/2.

V. Žalobkyňa v 1. rade j e p o v i n á zaplatiť žalovanému náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely vo výške 11.099 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobkyňa v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyne sa žalobou podanou na súde dňa 24.05.2018 domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva strán sporu k parcelám registra „C“ č. XX vo výmere 863 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, č. XX/X vo výmere 1 490 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, č. XX/X vo výmere 714 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, zapísaným na LV č. XX okres Prešov, obec Lipníky, k. ú. Lipníky a toto vyporiadaval v súlade s geometrickým plánom č. 10/2018 zo dňa 09. 04. 2018, ktorý vyhotovil A. J. - GEOMAP, autorizačne overil Y.. M. Y.L. dňa 10. 04. 2018 a úradne overil Ing. X. D. dňa 11. 04. 2018 č. G1 - XXX/XX tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne v 2. rade prikazuje novovytvorené parcely registra „C“ č. XX/X vo výmere 325 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, parcela XX/X vo výmere 530 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, okres Prešov, obec Lipníky, k. ú. Lipníky a do podielového spoluvlastníctva žalobkyň v 1. a 2. rade prikazuje parcely registra „C“ č. XX vo výmere 863 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, parcela 67/1 vo výmere 1 165 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, parcela XX/X vo výmere 184 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, zapísaným na LV č. XX k. ú. Lipníky, obec Lipníky, okres Prešov tak, že podiel žalobkyne v 1. rade predstavuje 657/1106, a podiel žalobkyne v 2. rade predstavuje podiel 449/1106. Súčasťou žalobného návrhu je aj výrok, podľa ktorého rodinný dom v podiele 1/8 k celku súp. č. XX postavený na parcele C-KN XX/X, evidované na LV XXX, okres Prešov, obec Lipníky, katastrálne územie Lipníky a pozemky parc. Č.. XX - záhrady o výmere 863 m<sup>2</sup>, 67/1 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1 490 m<sup>2</sup>, 68/1 - záhrady o výmere 714 m<sup>2</sup> v podiele 1/7 k celku evidované na LV č. XX, okres Prešov, obec Lipníky, katastrálne územie Lipníky súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1. rade JUDr. Q. B.. Zároveň žiadali žalobkyňa v 1. rade zaviazať za účelom vyrovnania podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva na zaplatenie žalovanému sumu 11 099 eur. Žalobkyne sa voči žalovanému zároveň domáhali náhrady trov konania, náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady prostriedkov, ktoré žalobkyňa v 1. rade vznikli s neúspešným mimosúdnym vyporiadáním nehnuteľností vo výške 471,61 eura.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, súpisné číslo XX, popis stavby - rodinný dom, postavený na parcele č. XX/X, nachádzajúcej sa v okrese: Prešov, obec Lipníky, katastrálne územie: Lipníky, vedenej na LV č. XXX, a to v spoluvlastníckom podiele: a) žalobkyňa v prvom rade v podiele 1/4 celku a 1/8 celku; b) žalobkyňa v druhom rade Ing. T. B. v podiele 2/4 celku; c) žalovaný v podiele 1/8 celku. Strany sporu sú tiež podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v okrese: Prešov, obec: Lipníky, katastrálne územie: Lipníky, vedenej na LV č. XX, majetková podstata: parc. číslo XX 863 m<sup>2</sup> Záhrady, parc. č. XX/X o výmere 1490 m<sup>2</sup> Zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XX/X o výmere 714 m<sup>2</sup> Záhrady v spoluvlastníckych podieloch: a) žalobkyňa v prvom rade v podiele 2/7 celku; b) žalobkyňa v druhom rade v podiele 4/7 celku; c) žalovaný v podiele 1/7 celku. Vo vyššie spomínaných nehnuteľnostiach bývajú rodičia žalobkyň, sestra žalobkyň a stará mama žalobkyň. Žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel na základe rozsudku okresného súdu Prešov v dedičskom konaní 26D 2237/2002 po otcovi a starom otcovi žalobkyň B. B. nar. 18.12.1922. Žalobkyne sa niekoľko krát v priebehu 6 mesiacov (október 2017 až apríl 2018) snažili o mimosúdne vyporiadanie nehnuteľnosti, ale bez očakávaného výsledku. Dňa 17.10.2017 žalobkyne zaslali žalovanému návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v kat. úz. Lipníky, evidovaným na LV č. XX a LV č. XXX. V návrhu bola odporcovi ponúknutá odplata za jeho spoluvlastnícky podiel 8.976 eur. Cena spoluvlastníckeho podielu odporcu bola určená na základe vyjadrenia č. 265/2017 Ing. M. B. zo dňa 10.10.2017. Žalovaný na základe odpovede zo dňa 10.11.2017 prejavil záujem o vyporiadanie spoluvlastníctva jeho vyplatením, ale žiadal zaslať vyjadrenie č. 265/2017 Ing. M. B. zo dňa 10.10.2017 a sprístupnenie nehnuteľnosti na urobenie porovnávacieho znaleckého posudku znalcom, ktorého si on vyberie. Žalobkyne splnili všetky podmienky žalovaného. Dôkazom toho je dokumentácia JUDr. Daniely Strakovej, advokátky, ktorá bola žalobkyňami splnomocnená vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. V liste zo dňa 15.11.2017 zaslala právna zástupkyňa žalovanému vyjadrenie č. 265/2017 Ing. M. B. zo dňa 10.10.2017 a termín sprístupnenia nehnuteľnosti na 22.11.2017 od 10.00 hod do 11.00 hod. Žalovaný sa v stanovenom termíne nedostavil. Obhliadka nehnuteľnosti sa uskutočnila až dňa 5.12.2017 za účasti odporcu W. B., znalca odporcu Ing. Kamila Čverhu PhD. a B. B. - otca žalobkyň. Znalec žalovaného Ing. Kamila Čverhu PhD. vyhotovil dňa 28.12.2017. Znalecký posudok č. 247/2017 Ing. Kamila Čverhu PhD. V

znaleckom posudku bola celková cena nehnuteľnosti určená v hodnote 134.423,69 eura. Nakoľko cena nehnuteľnosti je nepomerne vyššia ako bola hodnota nehnuteľnosti určená inými znalcami žalobkyne majú podozrenie na nestrannosť znalca Ing. Kamila Čverhu PhD. V Znaleckom posudku č. 247/2017 Ing. Kamila Čverhu PhD. boli aj podstatné rozdiely oproti skutočnému stavu, ktoré boli žalovanému oznámené na osobnom stretnutí s JUDr. Danielou Strakovou, o čom bola vyhotovená aj zápisnica. Žalobkyne si na základe znaleckého posudku urobili prehľad cien nehnuteľností v obci Lipníky a zistili, že priemerná cena pozemkov je 15,27 eur za m<sup>2</sup>. Znalec určil cenu pozemku v znaleckom posudku na 19,14 eur za m<sup>2</sup>. Dôrazne upozornili, že priemerná cena je určená na pozemkoch, ktoré sú stavebné a nie je na nich už postavená stavba ako v tomto prípade. Znalec vôbec nebral do úvahy, že časť pozemku je vo veľmi svahovitom teréne a v jeho tesnej blízkosti je potok. V znaleckom posudku boli identifikované celkovo tieto nesprávne položky: - v cene pozemku nie je zohľadnené, že časť pozemku je v svahovitom/nepriístupnom teréne a časť je zastavaná, - nesprávne je v znaleckom posudku určené, čo je súčasťou prístavby z roku 1984 na 1.NP (správne je to určené v prílohe - Posudok 49/2018 náčrt spodné podlažie). Súčasťou prístavby z roku 1984 je len kuchyňa, chodba po koniec schodiska a dvojramenné schodisko, - strešná krytina nie je pozinkovaný plech, ale azbestocementové vlnité dosky - vzťahuje sa na dom, hospodársku budovu - parc.č.67/1, k. ú. Lipníky a garáž pre osobné mot. vozidlo, - okná na dome nie sú drevené, ale plastové, - vzdialenosť od Prešova určite nie je 12 km, ako uvádza znalec. Podľa všetkých vyhľadávačov vzdialenosti je od 14 do 16 km. Žalobkyne dali vypracovať ďalší znalecký posudok. Ide o Znalecký posudok č. 49/2018 Ing. Martin Fedorjaka. Znalec určil celkovú hodnotu nehnuteľnosti na 84.445,62 eura. Listom JUDr. Daniely Strakovej zo dňa 28.2.2018 žalobkyne ponúkli žalovanému ako kúpnu cenu na základe Znaleckého posudok č. 49/2018 Ing. Martina Fedorjaka sumu 11.099 eur. Následne sa uskutočnilo niekoľko osobných stretnutí JUDr. Daniely Strakovej a W. B., kde bola kúpna cena za nehnuteľnosti stanovená dohodou strán 14.000 eur. V tej súvislosti bola vypracovaná aj kúpna zmluva, ku ktorej obsahu nemal žalovaný výhrady, ale k jej podpísaniu sa aj tak nedostavil. Nakoľko žalovaný neustále odkladá podpis zmluvy a na konečný termín podpisu zmluvy, na ktorom sa dohodli JUDr. Daniela Straková a žalovaný sa nedostavil, žalobkyne sa rozhodli obrátiť na príslušný súd ohľadom rozhodnutia vo veci. Žalobkyne boli ochotné pristúpiť aj na kúpnu cenu vyššiu o 2.900 eur (čo predstavuje nárast o 26 %) ale žalovaný sa zjavne nechce dohodnúť. Z vyjadrenia žalovaného je zrejмый záujem žalovaného len o finančné vyporiadanie spoluvlastníckeho podielu žalovaného. Žalobkyňa Ing. T. B. má záujem o vyčlenenie časti jej spoluvlastníckeho podielu na pozemku na parcele C-KN XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 325 m<sup>2</sup> a tiež pozemku na parcele C-KN XX/X - záhrady o výmere 530 m<sup>2</sup> na základe geometrického plánu číslo 10/2018 zo dňa 9.4.2018, ktorý vyhotovil A. J. GEOMAP, autorizačne overil Ing. M. Y. dňa 10.4.2018 a úradne overil Ing. Andrej Tarasovič dňa 11.4.2018 č. GI - XXX/XX. Žalobkyne aj napriek rodinnému príbuzenstvu neudržiavajú kontakt so žalovaným a nemajú záujem zotrvať v spoluvlastníctve na predmetných nehnuteľnostiach. Dlhoročné nezhody, ktoré už roky vytvára žalovaný, znemožňujú spoločné užívanie nehnuteľností. Žalobkyne majú záujem o čo najskoršie vyporiadanie vlastníckych vzťahov, nakoľko rodinný dom je potrebné podrobiť rozsiahlej rekonštrukcii. V rodinnom dome býva aj stará mama žalobkyň a mama žalovaného N. B., C.. X.X.XXXX, ktorá je vo vysokom veku a aj preto je potrebné prerobiť rodinný dom na bezbariérový. Žalovaný nenavštevuje svoju matku a preto nie je dôvod, aby ostal spoluvlastníkom na nehnuteľnostiach. Žalovaný sa žiadnym spôsobom nepodieľa na nákladoch a opravách nehnuteľnosti a len za posledných 5 rokov bolo do nehnuteľnosti investovaných viac ako 7.000 eur. Žalobkyne žiadajú zobrať súdom do úvahy aj tieto skutočnosti a tiež enormnú snahu o mimosúdne vyporiadanie nehnuteľnosti, ktorú bez odôvodnenia maril žalovaný. Žalovaný dlhodobo vytvára prekážky na ukončenie dedičského konania po nebohom starom otcovi žalobkyň B. B. C.. XX.XX.XXXX. Dôkazom toho je aj zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.3.2018 číslo konania 16C/39/2017. Tie isté argumenty používal aj v súdnom konaní číslo 14C/207/2013, čoho dôkazom je zápisnica o vyhlásení rozhodnutia zo dňa 2.6.2017. Reálne nevie preukázať žiadne dôkazy, len žiada odročenie pojednávania, aby sa mohol poradiť s právnym zástupcom, pričom má na to dostatok času v priebehu konania. Svojím konaním spôsobuje žalobkyňiam aj ich otcovi B. B. C.. XX.XX.XXXX neprímerané náklady a stratu času. Dôkazom toho je aj faktúra za mimosúdne vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyššie spomínaných nehnuteľností. Vzhľadom na to, že správanie žalovaného vykazuje známky toho, že sa ani nechcel mimosúdne dohodnúť, žiadajú aj refundáciu týchto nákladov žalovaným.

3. K žalobe ako dôkazy priložili listy vlastníctva č. XXX a č. XX, návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zo dňa 17.10.2017, odpoveď žalovaného zo dňa 10.11.2017, odpoveď JUDr. Strakovej zo dňa 15.11.2017, znalecký posudok č. 247/2017, prehľad cien pozemkov Lipníky,

zápisnicu z jednanja konaného dňa 19.01.2018, znalecký posudok č. 49/2018, list JUDr. Strakovej zo dňa 28.02.2018, geometrický plán č. 10/2018, faktúru č. 21/2018, zápisnice z pojednávania.

4. Žalobkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 16.07.2018 uviedli, že náhradu finančných prostriedkov, ktoré žalobkyni v prvom rade vznikli v súvislosti s neúspešným mimosúdnym vypořádáním nehnuteľností vo výške 471,61 eura a náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatňujú.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe namietal, že doposiaľ nebolo prejednávané notárkou účtovníctvo po nebohom a stodola, ktorá stála na pozemku. Poukázal na to, že od roku 2002 bývajú v dome rodičia žalobkýň, ich sestra a N. B., ktorí svojvoľne bez odplaty 16 rokov tieto hnutel'ne a nehnuteľné veci užívajú. K posudku Ing. Č.A. uviedol, že nesprávne je určené, že podlaha v kuchyni, chodbe, obývačke, vo vedľajšej izbe, wc až po starú chodbu bola o 40 cm nižšie a bola dvíhaná a betónovaná na rovnakú úroveň, ako je teraz s povrchovými úpravami. Na maštal' a hospodársku budovu dodal a urobil krov sám. Poukázal na to, že na budovy - maštal' a prístrešok na stroje boli dotácie pre traktor Zetor, sádzač, kombajn, vlečka a ďalšie. Uviedol, že účtovníctvo, ktoré patrí do dedičstva, nebolo dodané notárke otcom žalobkýň, ktorý ho svojvoľne vybral od účtovníčky. Uviedol, že je za rozdelenie spoluvlastníctva. Rodinný dom podľa neho nezodpovedá znaleckému posudku p. Fedorjaka.

6. Žalobkyne v replike zo dňa 15.02.2019 poukázali na to, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne relevantné informácie k predmetu sporu. Ako sám žalovaný píše, niekoľko krát mu bolo vysvetlené, že vypořádanie spomínaných nehnuteľností nie je pokračovanie dedičského konania 26D 2237/2002 po nebohom B. B. C. XX.XX.XXXX. Žalobkyne neboli účastníkmi konania 26D/2237/2002. Žalovaný vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že znalecký posudok Ing. B. R. nezodpovedá skutočnému stavu. Na podporu tohto tvrdenia neuviedol žiadne konkrétne výhrady a vzhľadom na to, že znalecký posudok obsahuje vyhlásenie podľa § 209 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov pokladajú toto tvrdenie tiež za bezpredmetné. Na margo užívania nehnuteľnosti rodičmi žalobcov, ich sestrou - H. B. a N. B. - matkou žalovaného uviedli, že žalovaný užíva nehnuteľnosti (ma postavený dom, kde trvalo žije so svojou manželkou a synom), ktorých spoluvlastníci sú aj H. B. X. N. B.Š.. Tiež neplatí žiaden nájom a ani nemá snahu vypořadať tieto nehnuteľnosti. Žalobcovia nikdy nepopierali rekonštrukciu domu v roku 1984, ale nie je pravda čo uvádza žalovaný (odvolávajú sa na znalecký posudok Ing. I. Č.), že podlaha spodného podlažia bola dvíhaná o 40 cm. Aj keby to bola pravda, nemôže sa to brať ako nová časť domu, keďže múry a všetko ostatné ostalo staré. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti podali žalobcovia na znalca Ing. I. Č. podnet na vykonanie dohľadu vo veci znaleckej činnosti na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vzhľadom na odôvodnené pochybnosti, ktoré boli žalovanému vopred oznámené. Na základe telefonickej informácie zo dňa 14. februára 2019 bola žalobcom poskytnutá informácia zamestnancom ministerstva Mgr. W., že voči znalcovi Ing. I. Č. bolo začaté správne konanie v danej veci 5. decembra 2018. Žalobcovia preto žiadajú súd, aby znalecký posudok Ing. I. Č. nebol braný v úvahu. Tiež vzniesli námietku zaujatosti znalca v danej veci, nakoľko im nebolo oznámené ani zo strany znalca ani žalovaného, že znalec Ing. I. Č. je švager syna žalovaného. K replike priložili ako dôkaz list vlastníctva č. XXX a podnet na vykonanie dohľadu vo veci znaleckej činnosti Y. Č..

7. Na pojednávaní konanom dňa 05.03.2019 žalovaný žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo. Poukázal na to, že mu zo strany B. B. nebolo predložené účtovníctvo. Žiadal ho predložiť, aby mohla notárka vec prejednať v dedičskom konaní. Potom by sa mohli pozemky rozdeliť. Poukázal tiež na to, že už za konanie o dedičstve bola zbúraná stodola. Pokiaľ ide o vypořádanie podielového spoluvlastníctva nesúhlasí s výškou náhrady. Poukázal na to, že rodinný dom bol štyrikrát prerábaný. Na tejto prerábke sa zúčastnil. Cena primeranej náhrady za jeho podiel by mala predstavovať cca 20.000 eur. Trvá na znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný Ing. Č., hoci ani ten neuviedol, že pri rekonštrukcii domu boli vykonané aj z jeho strany určité úkony. Teda ani v tomto znaleckom posudku nebola uznaná rekonštrukcia z jeho strany. Preto hoci je cena v tomto znaleckom posudku určená vo vzťahu k jeho podielu na sumu približne 17.000 eur, on žiada podiel až 20.000 eur s ohľadom na tieto okolnosti. Pokiaľ ide o znalecký posudok Ing. R., ktorý bol predložený zo strany žalobkýň, má za to, že ten podhodnotil cenu pozemkov. Vôbec sa ho nepýtal, čo sa postavilo, dostavalo a opravilo. Uviedol, že na danom dome je strecha z azbestu. Taktiež Ing. R. neriešil podlahu, pretože v 2/3 domu sa podlaha dvíhala o 40 cm. Pokiaľ ide o maštal', nebolo zohľadnené to, že kompletne rezivo na krov zabezpečil a doviezol on s chlapcami. Poukázal tiež na to, že v rodinnom dome, ktoré je v podielovom spoluvlastníctve, bývajú príbuzní žalobkýň. Nikto sa s tým doteraz nezapodieval, nikto mu doteraz nič za to nezaplatil. Preto

žiada za každý mesiac 100 eur za toto bývanie a to za posledných 17 rokov, kedy v ňom bývajú. Vo vzťahu k primeranej náhrade za spoluvlastnícky podiel žalovaný uviedol, že cena pozemkov je podľa jeho názoru iná a to od 20 až 30 eur za 1 m<sup>2</sup> a navrhol preto vykonať dôkaz súkromným znaleckým posudkom vo vzťahu k určeniu ceny nehnuteľnosti, ktorý súdu deklaroval predložiť.

8. Žalobkyňa v 1. rade na predmetnom pojednávaní poukázala na to, že z ich strany bol vypracovaný znalecký posudok s ohľadom na to, že pokiaľ ide o znalecký posudok Ing. Č. neboli do úvahy brané dôležité skutočnosti ako cena obdobných nehnuteľností v danej lokalite. Taktiež sa vychádzalo z toho, že strecha je plechová, avšak v skutočnosti je strecha azbestová a taktiež ďalšie okolnosti, ktoré boli uvedené v jednotlivých vyjadreniach. Ďalej poukázala na to, že ani vzdialenosť od krajského mesta v danom prípade nezohľadňuje skutočnosť.

9. Žalobkyňa v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 27.08.2019 uviedla, že žalobkyne sa v predmetnej nehnuteľnosti, teda v rodinnom dome, nezdržiavajú. Bývajú tam ich rodičia, nepredpokladajú ani, že by sa tam mali v budúcnosti nasťahovať, preto žiadajú takýto spôsob vyporiadania. Pokiaľ ide o sumu, ktorá je potrebná na vyporiadanie, resp. primeranú náhradu za podiel, ktorý majú vyplatiť žalovanému, a teda sumu 11.099 eur, žalobkyňa v 1. rade deklaruje, že touto sumou disponuje.

10. Súd vykonal v súlade s § 204 CSP dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, a to výpisom z listu vlastníctva č. XXX a č. XX, návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva s doručenkou, znaleckým posudkom Ing. Č. č. 247/2017, znaleckým posudkom Ing. R. č. 49/2018, geometrickým plánom č. 10/2018, zápisnicami o pojednávaní, prostriedkami procesného útoku a procesnej obrany, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Z výpisu z LV č. XXX je zrejmé, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, súpisné číslo XX, popis stavby - rodinný dom, postavený na parcele č. XX/X, nachádzajúcej sa v okrese: Prešov, obec Lipníky, katastrálne územie: Lipníky, a to v spoluvlastníckom podiele: a) žalobkyňa v prvom rade v podiele 1/4 celku a 1/8 celku; b) žalobkyňa v druhom rade v podiele 2/4 celku; c) žalovaný v podiele 1/8 celku. Strany sporu sú tiež podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v okrese: Prešov, obec: Lipníky, katastrálne územie: Lipníky, vedenej na LV č. XX, majetková podstata: parc. číslo XX 863 m<sup>2</sup> Záhrady, parc. č. XX/X o výmere 1490 m<sup>2</sup> Zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XX/X o výmere 714 m<sup>2</sup> Záhrady v spoluvlastníckych podieloch: a) žalobkyňa v prvom rade v podiele 2/7 celku; b) žalobkyňa v druhom rade v podiele 4/7 celku; c) žalovaný v podiele 1/7 celku.

12. Z geometrického plánu č. 10/2018 zo dňa 10.04.2018, vyhotoviteľa A. J. - GEOMAP, úradne overeného dňa 11.04.2018 Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom pod číslom V.-XXX/XX na zameranie parciel CKN XX/X a XX/X vyplýva, že z pôvodnej parcely CKN č. XX/X L. výmere 1.490 m<sup>2</sup> boli geometrickým zameraním vytvorené parcely č. XX/X o výmere 1.165 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a č. 67/3 o výmere 325 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a z pôvodnej parcely CKN č. XX/X o výmere 714 m<sup>2</sup> - záhrada boli geometrickým zameraním vytvorené parcely č. XX/X o výmere 184 m<sup>2</sup> - záhrada a č. XX/X o výmere 530 m<sup>2</sup> - záhrada.

13. Zo znaleckého posudku č. 247/2017 Ing. I. Č., PhD. je zrejmé, že všeobecná hodnota stavieb (rodinný dom súp. č. XX Lipníky, garáž na prac. č. XX/X, hospodárske budovy na parc. č. XX/X, kovový prístrešok na parc. č. XX/X a č. XX, drevník na parc. č. XX, terasa na parc. č. XX/X, plynová a elektrická prípojka, podzemná klenbová pivnica na parc. č. XX, predsadené schodisko k vstupu do RD na parc. č. XX/X, predsadené schodisko k vstupu do 1. PP na parc. č. XX/X, predsadené schodisko k vstupu na terasu na parc. č. XX/X) určená metódou polohovej diferenciácie je 70.034,74 eura a všeobecná hodnota pozemkov (parc. č. XX, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X) určená metódou polohovej diferenciácie je 58.702,38 eura (19,14 eur/m<sup>2</sup>), spolu všetko 129.000 eur. Pokiaľ ide o polohu nehnuteľností, znalec určil, že sa nehnuteľnosti nachádzajú vo vzdialenosti cca 12 km od mesta Prešov v obci Lipníky. Pri ohodnocovanom rodinnom dome bolo určené, že krytina strechy na krove je plechová pozinkovaná, okná sú drevené.

14. Zo znaleckého posudku č. 49/2018 Ing. B. R. je zrejmé, že všeobecná hodnota stavieb (rodinný dom súp. č. XX Lipníky, rodinný dom s.č. XX - hospodárska časť, sklad na parc. č. XX/X, kovový prístrešok na parc. č. XX/X, oplotenie od ulice, prípojka vody a plynu z verejnej siete, prípojka kanalizácie do žumpy,

žumpa, vodomerná šachta, pivnica na prac. č. 67/1, predložené schody) určená metódou polohovej diferenciacie je 54.020,98 eura a všeobecná hodnota pozemkov (parc. č. XX, parc. č. XX/X, parc. č. XX/X) určená metódou polohovej diferenciacie je 30.424,64 eura (9,92 eur/m<sup>2</sup>), spolu všetko 84.400 eur. Pokiaľ ide o polohu nehnuteľností, znalec určil, že sa nehnuteľnosti nachádzajú vo vzdialenosti cca 15 km od mesta Prešov v obci Lipníky. Pri ohodnocovanom rodinnom dome bolo určené, že krytina strechy na krove je z azbestocementových šablón, okná sú drevené.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

16. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

17. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 142 ods. 2 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

19. Podľa § 141 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

21. Z obsahu podania zo dňa 16.07.2018 je zrejmé, že žalobkyne si náhradu finančných prostriedkov, ktoré žalobkyňa v prvom rade vznikli v súvislosti s neúspešným mimosúdnym vyporiadanim nehnuteľností vo výške 471,61 eura, neuplatňujú. Podľa obsahu ide o čiastočné späťvzatie žaloby v tejto časti. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola v tejto časti vzatá späť pred jej doručením žalovanému, konal súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

22. Predmetom konania preto zostalo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu k pozemkom zapísaným na liste vlastníctva č. 33, k. ú. Lipníky a k rodinnému domu, súpisné číslo 36, postavenému na parcele registra „C“, parcelné číslo XX/X, zapísanému na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. Lipníky.

23. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov môže požiadať súd o zrušenie podielového spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 OZ, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom, a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca nemusí tvrdiť ani preukazovať dôvody, pre ktoré nie je ďalšie zachovanie spoluvlastníckeho vzťahu opodstatnené. Ak žalovaní netvrdia a nepreukazujú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zamietnutie žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, je na mieste spoluvlastníctvo zrušiť a vyporiadať. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného, že so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva súhlasil.

24. Prednostným spôsobom vyporiadania je reálne rozdelenie veci. Aj pri tomto spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva musí súd prihliadať na veľkosť podielov, ako aj na to, aby sa vec mohla účelne využiť, pričom vyporiadanie pozemkov nie je len čo do výmery pripadajúcej na spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov, ale aj čo do hodnoty a kvality pozemkov.

25. Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozdelením nehnuteľnosti nie je možné bez geometrického plánu, na ktorom je vyznačené rozdelenie skôr spoločnej parcely, výmera a čísla nových parciel. V prejednávanej veci žalobkyne žiadali tzv. kombinovaný spôsob vyporiadania, t. j. rozdeliť pozemky CKN parc. č. XX/X a parc. č. XX/X každú na dve časti a to tým spôsobom, že do výlučného vlastníctva žalobkyne v 2. rade budú prikázané novovytvorené parc. č. XX/X a parc. č. XX/X a do podielového spoluvlastníctva žalobkýň budú prikázané parc. č. XX a novovytvorené parc. č. XX/X a parc. č. XX/X v zmysle nimi predloženého geometrického plánu a žalovanému bude určená primeraná náhrada.

26. Súd dospel k záveru, že v danom prípade reálne rozdelenie nehnuteľnosti (pokiaľ ide o pozemky - parcely č. 66, 67/1 a 68/1) je možné, nakoľko sa jedná o pozemky v zastavanom území obce, pričom pozemky sú v zásade reálne deliteľné a v prípade pozemku v intraviláne súd nie je viazaný zákonným zákazom drobenia pozemkov. So zreteľom na dlhoročné nezhody podielových spoluvlastníkov (vyplývajúce z vyjadrení žalobkýň, ktoré žalovaný nepoprel a napokon aj z vykonaného dokazovania), ako aj skutočnosť, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti desaťrošie neobhospodaruje, pričom je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností len v pomerne malom spoluvlastníckom podiele (spoluvlastnícky podiel k pozemkom parc. č. XX, parc. č. XX/X a parc. č. XX/X v 1/7, čomu zodpovedá výmera 438 m<sup>2</sup>), prihliadnuc tiež na to, že na parc. č. XX/X sa nachádza aj rodinný dom, v ktorom žalovaný nebýva ani nemá záujem bývať (bývajú v ňom rodičia a sestra žalobkýň, ako aj matka žalovaného, ktorá je zároveň aj starou matkou žalobkýň), dospel súd k záveru, že by nebolo účelné ani funkčne opodstatnené rozdeliť pozemky medzi všetkých spoluvlastníkov v presnom pomere k ich spoluvlastníckym podielom, preto pristúpil k tzv. kombinovanému spôsobu vyporiadania, teda reálnemu rozdeleniu inak než v presnom pomere k spoluvlastníckym podielom, pričom tieto nerovnosti vyjadril primeranou peňažnou náhradou.

27. Súd podielové spoluvlastníctvo k predmetným pozemkom vyporiadal reálnym rozdelením v súlade s vyhotoveným geometrickým plánom č. 10/2018, vyhotoviteľa A. J. - GEOMAP, úradne overeného dňa 11.04.2018 Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom pod číslom V.-XXX/XX, a to tak, že novovytvorenú parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 325 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, ako aj novovytvorenú parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X o výmere 530 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne v 2. rade a parcelu registra „C“, parcelné číslo XX, o výmere 863 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X, o výmere 1.165 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parcelu registra „C“, parcelné číslo XX/X, o výmere 184 m<sup>2</sup>, druh pozemku - záhrady, v súlade s geometrickým plánom č. 10/2018, vyhotoviteľa A. J. - GEOMAP, úradne overeného dňa 11.04.2018 Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom pod číslom V.-XXX/XX, prikázal do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a žalobkyne v 2. rade tak, že podiel žalobkyne v 1. rade predstavuje 657/1106 a podiel žalobkyne v 2. rade predstavuje 449/1106.

28. Žalobkyňa v 2. rade má najväčší ideálny podiel - 4/7, preto sa súd stotožnil s jej návrhom na vyporiadanie spoluvlastníctva tak, aby bol jej vyčlenený pozemok a aby zvyšok bol prikázaný do podielového spoluvlastníctva žalobkýň v 1. a 2. rade v určenom podiele. Je to totiž najúčelnejší spôsob vyporiadania za aktuálneho stavu, keďže nie je možné žalobkyne v 2. rade prikázať ďalšie vlastníctvo, ak o neho nemá záujem. Navrhnutý spôsob vyporiadania je v súlade so zákonom a argumentáciou a maiori ad minus. Keď totiž zákon umožňuje žalobu zamietnuť (§ 142 ods. 2 OZ) a ponechať podielové spoluvlastníctvo v celku, tak potom je možné ponechať podielové spoluvlastníctvo aj v časti (napr. rozsudok NS ČR 22Cdo 2119/04 zo dňa 7.6.2005). Súd sa tiež stotožnil s tým, aby pozemok bol rozdelený pozdĺžne, pretože len takýmto spôsobom bude zabezpečený rovnaký prístup na novovzniknuté parcely z komunikácie.

29. Pokiaľ ide o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu súpisné číslo XX, postavenému na parcele číslo XX/X, ten s ohľadom na nemožnosť jeho reálneho rozdelenia prikázal súd za primeranú náhradu do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1. rade a žalobkyne v 2. rade, ktoré o neho prejavili záujem, tak, že podiel žalobkyne v 1. rade predstavuje 1/2 a podiel žalobkyne v 2. rade predstavuje 1/2. Tento postup zvolil súd prihliadnuc na veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov (žalovaný má spoluvlastnícky podiel len vo veľkosti 1/8) a tiež na to, že v predmetnej nehnuteľnosti bývajú rodičia a sestra oboch žalobkýň, a preto sa tento spôsob vyporiadania považoval súd za súladný s rozumným usporiadaním vzťahov. V súvislosti s tým poukazuje súd zároveň na to, že nie je možné

spoluvlastníka prinútiť, aby mu súd prikázal vlastníctvo, o ktoré nemá záujem (napr. rozsudok NS ČR 22Cdo 2379/07 zo dňa 29.9.2009).

30. Keďže stanovené rozdelenie pozemkov medzi žalobkyne, ako aj prikázanie rodinného domu nezodpovedá presnej veľkosti spoluvlastníckych podielov všetkých spoluvlastníkov, pristúpil súd k finančnému vyporiadaniu.

31. Pokiaľ ide o určenie primeranej náhrady za predmetné nehnuteľnosti - spoluvlastnícke podiely žalovaného, mal súd k dispozícii 2 znalecké posudky predložené stranami sporu, a to znalecký posudok Ing. Č. a Ing. R..

32. Vo vzťahu k posúdeniu predmetných znaleckých posudkov súd uvádza, že nemôže hodnotiť odborné závery z hľadiska ich správnosti, pretože pre takéto hodnotenie nemá potrebné a náležité odborné znalosti. Súd preto hodnotil posudky len nepriamo tým, že skúmal, či odôvodnenie posudkov je v súlade so všeobecnými skúsenosťami a poznatkami a či je ich odôvodnenie logické.

33. Po preskúmaní posudkov vychádzal súd napokon zo znaleckého posudku Ing. R., keďže tento sa súdu javí ako logický a objektívny.

34. Pokiaľ ide o znalecký posudok Ing. Č. určujúci všeobecnú hodnotu ohodnocovaných stavieb na 70.034,74 eura a všeobecnú hodnotu pozemkov na 58.702,38 eura (19,14 eur/m<sup>2</sup>), súd uvádza, že pri určení primeranej náhrady nebolo možné vychádzať z tohto znaleckého posudku jednak z dôvodu dôvodných pochybností o jeho objektívnosti, pretože tento znalec je v príbuzenskom vzťahu k žalovanému (žalovaný potvrdil na pojednávaní, že ide o vzdialenú rodinu), jednak z dôvodu, že znalec vychádzal pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľností z chybných údajov - nesprávne bral totiž do úvahy, že krytina strechy na rodinnom dome súp. č. XX je plechová pozinkovaná, hoci z nesporných tvrdení strán sporu je zrejmé, že ide o krytinu azbestovocementovú. Ďalej rovnako dôležitým faktorom pri určení správneho koeficientu polohovej diferenciácie je aj poloha nehnuteľností, pričom Ing. Č. určil vzdialenosť predmetných nehnuteľností k mestu Prešov na cca 12 km, hoci sa nachádzajú vo vzdialenosti cca 15 km. Dôsledkom spomínaných nesprávne použitých koeficientov muselo nutne byť aj nesprávne určenie hodnoty predmetných nehnuteľností. Napokon je potrebné poukázať i na tú skutočnosť, že i samotný žalovaný, ktorý si ako objednávateľ nechal vypracovať znalecký posudok u Ing. Č., sám namietal ohodnotenie predmetných nehnuteľností zo strany menovaného znalca (č.l. 158), a mal za to, že má nárok na ešte vyššiu primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely, ako by mu mala podľa predmetného znaleckého posudku pripadnúť.

35. Pokiaľ žalovaný s ohľadom na uvedené námietky žalobkyň, ako aj predbežný právny názor súdu, deklaroval súdu predložiť nový súkromný znalecký posudok, je potrebné konštatovať, že sa tak nestalo, hoci mu bol na jeho predloženie poskytnutý dostatočne dlhý časový priestor, pričom treba poukázať na to, že sa následne na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia ani nedostavil.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd vychádzal zo znaleckého posudku Ing. R., ktorý stanovil všeobecnú hodnotu stavieb na 54.020,98 eura a všeobecnú hodnotu pozemkov na 30.424,64 eura (9,92 eur/m<sup>2</sup>).

37. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že podiely žalobkyne v 1. rade na vyporiadavaných nehnuteľnostiach - stavbách sú 3/8 a na pozemkoch 2/7 (čomu zodpovedá výmera 876 m<sup>2</sup>) a podiely žalobkyne v 2. rade na vyporiadavaných nehnuteľnostiach - stavbách sú 1/2 a na pozemkoch 4/7 (čomu zodpovedá výmera 1.753 m<sup>2</sup>). Prikázaním novovytvorených parciel č. XX/X a č. XX/X do jej výlučného vlastníctva nadobudla žalobkyňa v 2. rade 855 m<sup>2</sup> a zároveň zostala podielovou spoluvlastníčkou parciel č. XX, č. XX/X a č. XX/X, a to v podiele 449/1106, čomu zodpovedá výmera 898 m<sup>2</sup>, teda je vlastníčkou pozemkov v celkovej výmere 1.753 m<sup>2</sup> tak ako doposiaľ. Rovnako jej zostal aj rovnaký spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu, a to 1. Pokiaľ však ide o žalobkyňu v 1. rade, vyššie uvedeným spôsobom vyporiadania nadobudla spoluvlastnícky podiel k pozemkom 657/1106, čomu zodpovedá výmera 1.314 m<sup>2</sup>, teda o 438 m<sup>2</sup> viac ako mala pred zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva. Obdobne, aj pokiaľ ide o spoluvlastnícky podiel k rodinnému domu, získala o 1/8 viac ako pôvodne (v súčasnosti je spoluvlastníčkou v podiele 1). So zreteľom na tieto skutočnosti jej vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu za vyrovnanie podielov zo zrušeného spoluvlastníctva. Z vykonaného

dokazovania je zrejmé, že podiel žalovaného na vyporiadavaných nehnuteľnostiach - stavbách bol 1/8 a na pozemkoch 1/7 (čomu zodpovedá výmera 438 m<sup>2</sup>). Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o stanovení primeranej náhrady pre žalovaného, pokiaľ ide o stavby vo výške 6.752,6 eura (1/8 z 54.020,98 eura) a pokiaľ ide o pozemky vo výške 4.346,4 eura (1/7 z 30.424,64 eura), teda celkovo 11.099 eur, ktoré je mu povinná zaplatiť žalobkyňa v 1. rade.

38. S poukazom na § 232 ods. 3 CSP určil súd žalobkyňu v 1. rade na vyplatenie náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovanému 15-dňovú lehotu plynúcu od právoplatnosti rozsudku. Uvedená lehota je podľa názoru súdu primeraná, a to aj so zreteľom na to, že žalobkyňa v 1. rade potvrdila, že finančnými prostriedkami na vyplatenie primeranej náhrady disponuje.

39. Vo vzťahu k námietkam žalovaného týkajúcich sa prejednávania dedičstva po nebohom B. B., súd uvádza, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je pokračovaním predmetného dedičského konania, ale ide o samostatné konanie vychádzajúce z podielového spoluvlastníctva strán sporu, ktoré bolo preukázané listami vlastníctva č. XX a č. XXX, k. ú. Lipníky, preto žalovaným uvádzané okolnosti nemôžu mať relevanciu v tomto konaní. Rovnako za opodstatnené nemožno považovať ani argumenty žalovaného, ktorý poukazyval na to, že sa v minulosti spolupodieľal na rekonštrukcii vyporiadavaných nehnuteľností, a to s ohľadom na to, že akákoľvek rekonštrukcia realizovaná spoluvlastníkmi mala nesporne vplyv na cenu týchto nehnuteľností, čo sa prejavilo i v znaleckom posudku na určenie všeobecnej hodnoty daných nehnuteľností (v znalcom zvolených koeficientoch) a v konečnom dôsledku i v priznanej náhrade za spoluvlastnícky podiel žalovaného.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu, nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP. Žalobkyne boli v spore v plnom rozsahu úspešné, pretože dosiahli zrušenie podielového vlastníctva autoritatívnym rozhodnutím súdu a jeho vyporiadanie spôsobom, aký navrhli v súdnom konaní. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.