

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117226206
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4117226206.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Za humnami XXX/XX, Nitra, P.O. L. O 949 01 Nitra, proti žalovaným: 1) H. F., nar. X.X.XXXX, bytom Z. 2, Nitra, zast. JUDr. Peter Matejov, Hollého 12, Nitra, 2) PaedDr. H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. mládeže XX, Nitra, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej v 1.rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

III. Žalovanej v 2.rade sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou, doručenou súdu dňa 09.08.2017, domáhal určenia vlastníckeho práva k bytu č. XX, Xp., č.o.XX v bytovom dome so súpisným č. XXX, nachádzajúcom sa v kat. úz. M., zapísanom na LV č. XXXX, postavenom na pozemkoch: parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 210 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 210 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 210 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 211 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 211 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 210 m², a to v spoluvlastníckom podiele 86/7459 spolu so spoluvlastníckym podielom 86/7459 na spoločných častiach a zariadeniach domu. Eventuálne navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 80 000 eur ako hodnotu daru do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe uviedol, že žalovaná 1. nadobudla od neho byt darovaním, na základe prevodu členských práv a povinností zmluvou o prevode členských práv a povinností zo dňa 07.05.2008 a na základe darovacej zmluvy, pričom prevod bol vykonaný bezodplatne. V roku 2008 kúpila byt od Okresného stavebného bytového družstva Nitra (ďalej len OSBD) do výlučného vlastníctva. Celý postup na OSBD koordinovala p. Jana H., ktorá mala túto agendu na starosti. Pri dotazníku žalovaná 1. uviedla, že v byte s ňou budú bývať okrem žalobcu aj jeho deti ako aj ich spoločné dieťa. Zmluvu o prevode bytu uzavrela žalovaná 1. dňa 19.05.2008, poplatky za základný členský vklad ako aj cenu za pozemok uhradil žalobca, pretože žalovaná 1. peniaze minula na kúpu iného bytu v Nitre. Žalobca ako člen družstva do roku 2008 obýval nepretržite dlhé roky tento byt od roku 1992, najskôr s manželkou a deťmi, od roku 2000 so žalovanou 1. ako družkou spolu s 5 deťmi: X., C. a R. F. - deti z prvého manželstva žalobcu a X. a G. F. - spoločné deti žalobcu a žalovanej 1. Členské práva k bytu získal od p. H. D. za cenu 550 000 Sk, byt zveľadil a to aj potom, čo previedol členské práva darovaním na žalovanú. Všetky náklady hradil výlučne on.

2. Žalovaná 1. odišla dňa 27.02.2014 zo spoločnej domácnosti spolu s ich 2 deťmi a jej otcom a odvtedy často porušovala dobré mravy; podávala trestné oznámenia a krivé obvinenia. Vyháňala ho z bytu, vstupovala do jeho obydľia bez jeho súhlasu, vymenila zámky na byte, brala mu veci. Všetky konania, vedené voči žalobcovi, boli ukončené, pričom žalobcovi nebol uložený žiadny trest ani sankcia. Dobré mravy porušila aj tým, že do obydľia žalobcu vodila cudzie osoby, pred ktorými sa o ňom hanlivo vyjadrovala, ukazovala im ako žije. Žalobca je ťažko postihnutou osobou. Ohľadne porušenie dobrých mravov zo strany žalovanej 1. poukázal žalobca na viaceré udalosti v roku 2014: ad 1) dňa 21.04.2014, keď mal úraz, požiadal žalovanú 1. telefonicky, aby mu pomohla, čo odmietla s tým, že ona s ním už nič nemá spoločné, ad 2) vyjadrovala sa hrubo na jeho adresu, nazývala ho kleptomanom a pod., ad 3) vyhrážala sa jeho svedkom a zastrášovala ich, ad 4) snažila sa žalobcu donútiť, aby opustil domácnosť tak, že byt odpojila od energie, ad 5) bránila deťom v stretávaní so žalobcom, odovzdaním mal. syna do detského domova, ktorého nenavštevuje, ad 6) vymenila zámok na vchodových dverách do bytu dňa 14.06.2014, ad 7) vymenila zámok na vchodových dverách do bytu dňa 27.06.2014 a odcudzila žalobcovi osobné veci, rôzne doklady, dokumenty z počítača, ad 8) dňa 03.07.2014 sa snažila žalovaná 1. vyhnať žalobcu z bytu a došlo k ataku so žalobcom, pričom sa potom liečil za spôsobené zranenie, ad 9) podala na žalobcu viaceré trestné oznámenia a tvrdila, že skrz podvody v poisťovni Allianz ho vyhodili z práce. Žalobca ju telefonicky vyzval v rámci osobných stretnutí, aby mu byt vrátila ako aj všetky odcudzené veci. Byt previedla na p. T. (V 5467/14), ktorému žalobca vysvetlil celú vec a ten jej byt nakoniec vrátil. Už vtedy sa mal žalobca podľa jeho vyjadrenia stať vlastníkom bytu, domáhal sa na súde vydania predbežného opatrenia pod sp. zn. 19C/155/2014. Listom zo dňa 05.08.2014 vyzval žalovanú na vrátenie daru, ktorý prevzala dňa 08.08.2014. Žalovaná 1. nerešpektovala výzvu žalobcu a byt previedla na žalovanú 2. kúpnu zmluvou zo dňa 31.07.2014. Žalovaná 2. je vlastníčkou bytu od 06.08.2014. Týmto konaním sa žalovaná 1. mala podľa žalobcu dopustiť trestného činu a porušenia dobrých mravov.

3. Žalovaná 1. sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrila k žalobe dňa 12.01.2018 v tom zmysle, že je nedôvodná. Ohľadne jej správania sa ako žalovanej 1. uviedla, že nie ona, ale žalobca sa správal v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Práve žalobca žalovanú 1. fyzicky aj psychicky týral, fyzicky ju napadal, vyhrážal sa jej. Z uvedeného dôvodu bola žalovaná 1. viackrát ošetrovaná po útokoch žalobcu, o čom predložila lekárske správy a nálezy, niekedy aj v sprievode príslušníkov PZ, a to dňa 27.02., 03.07. a 14.07.2014. Trpela duševnými poruchami, ktoré jej boli vyvolané spolužitím so žalobcom. Samotný žalobca ju ohrozoval na zdraví a majetku, napr. v jej mene uzatvoril poisťné zmluvy bez jej vedomia a súhlasu v Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., v ktorej bol žalobca inak poisťovacím reprezentantom. Všetkých 5 poisťných zmlúv bolo nakoniec zrušených. Okrem toho žalobca manipuloval s osobnými údajmi žalovanej 1., neoprávnene používal jej platobnú kartu, vytváral e-mailové kontá na meno žalovanej 1. ako aj facebookové konto, kde šíril nepravdivé informácie o žalovanej. Získal aj prístup do jej elektronickej zdravotnej dokumentácie bez jej súhlasu, preberal jej poštu a vykonal aj neoprávnený výber z karty žalovanej v sume 1 200 eur. Za účelom ochrany žalovaná 1. podala trestné oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestných činov. Poukázala na to, že žalobca je patologickým hráčom, počas spolužitia so žalovanou 1. trávil čas v kasinách a herniach, kde prehral všetky peniaze.

4. Čo sa týka darovania bytu, žalovaná 1. uzavrela ako nový nájomca so žalobcom ako dovtedajším nájomcom zmluvu o prevode členských práv a povinností dňa 07.05.2008, táto bola uzatvorená na základe jeho vlastného slobodného rozhodnutia bez akéhokoľvek nátlaku, pričom on sám tento úkon inicioval. Okrem tejto zmluvy žalovaná 1. so žalobcom neuzatvorila akúkoľvek darovaciu zmluvu, ak by žalobca aj nejakú predložil, pôjde o falošný dokument, ktorý nikdy žalovaná nepodpísala. Túto zmluvu vo fotokópii predložil už v inom prebiehajúcom konaní, vedenom pod sp. zn. 25C/654/2015. Nikdy žalovaná 1. nezriadila žalobcovi právo doživotného bývania v byte a ani neuzatvorila zaopatrovateľskú zmluvu so žalobcom, ktorou by sa zaviazala poskytovať mu pomoc v chorobe a starobe. Ako členka družstva s účinnosťou od 07.05.2008 uzatvorila žalovaná 1. dňa 19.05.2008 s OSBD ako vlastníkom zmluvu o prevode vlastníctva bytu, stala sa jeho vlastníčkou. Žalovaná 1. po všetkých incidentoch so žalobcom nakoniec z bytu bola nútená ujsť aj spolu s deťmi, a to z dôvodu obavy o život a zdravie, pričom v byte zostal bývať žalobca, a to bez jej súhlasu. Žalobca neplatil za užívanie bytu žiadne platby, žalovanej 1. vznikli nedoplatky spojené s užívaním bytu voči správcovi bytového domu v sume 700 eur, na dani za smetné, za plyn a elektrinu. Napriek výzve na vypratanie bytu, žalobca byt dobrovoľne neuvoľnil. Dňa 03.07.2014 požiadala príslušníkov PZ o asistenciu pri vyprataní si svojich vlastných vecí z bytu. Žalobca výzvu policajtov na otvorenie bytu ignoroval. Po odchode policajtov sa žalovaná 1. vrátila pre zabudnutú kabelku a vtedy došlo k incidentu, výsledkom ktorého bolo fyzické napadnutie zo strany žalobcu, ktorý

jej spôsobil podliatiny na krku, bolesti hlavy a psychickú traumu. Pretože neužívala svoj byt žalovaná od konca februára 2014 ako aj z dôvodu zlej finančnej situácie, keď jej žalobca neprispieval ani na maloleté deti, byt sa rozhodla predať, a to v prospech žalovanej 2., ktorá tiež má so žalobcom súdne spory. V rámci vyjadrenia poukázala na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré sa zaoberali posúdením porušenia dobrých mravov. Záverom vyjadrenia zdôraznila, že medzi žalobcom a žalovanou 1. nedošlo k prenechaniu bytu bezplatne v jej prospech. On nikdy ani nebol vlastníkom bytu, bol len jeho nájomcom a členom družstva, preto mu nemohlo vzniknúť právo na vrátenie bytu. Vzniesol aj námietku premlčaniu vo vzťahu k právo žalobcu na vrátenie daru.

5. Žalovaná 2. vo vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobca sa správa ako podvodník, falšoval podpisy na zmluvách s Allianz- poisťovňou, a.s. Obýva jej byt napriek viacerým výzvam na vypratanie, neplatí žiadne poplatky za byt, dlhuje jej viac ako 4 277 eur. Žalovaná 2. s ním viedla viacero súdnych konaní, ide o konania pod sp. zn. 10C/153/2016, 25C/198/2014. Je zaujímavé, že sa domáha vrátenia daru, ak on sám sa správa v rozpore s dobrými mravmi ako aj zákonmi. Ak sa cíti byť majiteľom bytu, prečo potom neplatí žiadne úhrady za byt. Žalovaná 2. kúpila byt od žalovanej 1. s tým, že vedela o tom, že má problémy platiť dva byty, keďže žalobca byt obýval bezplatne; na byte bol dlh a hrozilo, že dôjde k jeho dobrovoľnej dražbe. Pretože sa odmietol odsťahovať, žalovaná podala žalobu o vypratanie bytu. Následne začal žalovanej 2. tvrdiť, že má v byte právo doživotného užívania. Zároveň uviedla, že žalobca nebol nikdy majiteľom bytu, bol len jeho nájomcom a členom družstva, preto sa nemôže domáhať vrátenie samotného bytu.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovanej 2. uviedol, že ona je aktuálnou vlastníčkou predmetného bytu. Práve ona je tá, ktorá tiež porušuje dobré mravy, chcela ho deložovať z bytu, nadávala mu. Žalovaná 2. získava nehnuteľnosti v rozpore s dobrými mravmi, dala ho odpojiť od elektriny a plynu z dôvodu, aby sa žalobca z bytu odsťahoval, pričom vedela, že ide o jeho obydlie. Žalobca uviedol, že žiadne dokumenty nesfalšoval a darovaciu zmluvu podpísali so žalovanou 1. za prítomnosti p. Bednárka.

7. Žalovaná 2. v priebehu konania uviedla, že konanie, vedené pod sp. zn. 25C/198/2014, medzi ňou a žalobcom, predmetom ktorého je vypratanie bytu, je právoplatne ukončené. Na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/199/2017 bol potvrdený rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bolo určené, že vlastníčkou bytu je žalovaná 2. a žalobca je povinný byt vypratať. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku podala žalovaná 2. exekúciu na žalobcu a v novembri 2018 žalobca byt vypratol.

8. Žalovaná 1. vo svojom ďalšom vyjadrení cestou právneho zástupcu zopakovala, že vyjadrenia žalobcu sú zavádzajúce a účelové, dôrazne ich popiera a namieta. So žalobcom okrem zmluvy o prevode členských práv a povinností neuzavrela žiadnu darovaciu zmluvu, nikdy túto zmluvu ani nevidela. O tom, že žalobca žiadnym originálom ním uvádzanej darovacej zmluvy nedisponuje, svedčí aj to, že ju predložil vo fotokópii s tým, že originál už nemá k dispozícii. Ohľadne správania sa žalobcu voči žalovanej 1., poukázala na fyzické útoky žalobcu voči nej, podložené lekárskymi správami, uzatvorenie poisťných zmlúv na meno žalovanej 1. bez jej vedomia, podložené listinnými dôkazmi, gamblerstvo žalobcu, kde prehral peniaze. Žalobcovi nikdy nevzniklo právo na vrátenie daru, res. hodnoty daru, pretože on nikdy nebol vlastníkom sporného bytu, z dôvodu čoho ho nemohol ani darovať. Absencia vlastníctva žalobcu k bytu s odkazom na zákonný inštitút darovania ako aj vrátenia daru vylučujú dôvodnosť žaloby. Ak by súd bol iného názoru, uviedol, že treba skúmať zákonné podmienky na vrátenie daru.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to : lekárske správy a nálezy žalovanej 1., komunikácia žalovanej 1. s Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ohľadne poisťných zmlúv, trestné oznámenia, podaná žalovanou 1., zmluva o prevode členských práv a povinností zo dňa 07.05.2008, zmluva o prevode bytu medzi OSBD a žalovanou 1. zo dňa 19.05.2008, doklady o platení dane, výzva na vypratanie z 28.04.2014, výpis z LV č. XXXX, kat. úz. M., fotografie žalobcu, oznámenia žalobcu vo veci priestupku zo dňa 06.09.2014, rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 5Co/199/2017-346 zo dňa 16.05.2018 (bol ním potvrdený rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 19.07.2016, č. k. 25C/198/2014-258), kúpna zmluva medzi žalovanou 1. a 2., výzva na vrátenie daru z 05.08.2014, nájomná zmluva z 07.05.2014, darovacia zmluva z 07.05.2008, fotografie, oznámenie o vykonávaní zrážok, správa ÚPSVaR Nitra na maloleté deti z 04.04.2016, 10.08.2017 a 11.08.2017, podanie žalobcu na OO PZ Nitra z 29.06.2014, charakteristiky maloletých detí zo školy zo dňa 21.01.2016, fotografie žalovanej 1., potvrdenie o evidencii žalovanej 1. uchádzačov o zamestnanie, pracovná zmluva žalovanej 1., podanie oznámenia žalovanej 1. o priestupku zo dňa 18.06.2014, vysvetlenie žalobcu k oznámeniu zo dňa 16.07.2014, žiadosť

žalobcu o zrušenie zmluvy s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., predvolanie žalobcu na prejednanie priestupku, zápisnice z pojednávania vo veci 11P/158/2014, návrh žalovanej 1. na zverenie mal. dieťaťa do zariadenia zo dňa 18.05.2016, 15.08.2017, oznámenie žalovanej 1. k sp. zn. 11P/158/2014, lekárske správy mal. Nicolasa, návrh žalovanej 1. na úpravy styku detí so žalobcom, lekárske správy žalobcu, kúpna zmluva, potvrdenie o výške dôchodku žalobcu, oznámenia DD Topoľčany, oznámenie Komunálnej poisťovne o vyplatení poistných čiastok, provízny list, oznámenie žalobcu o podaní trestného oznámenia z 05.06.2014, výpis z osobného účtu žalobcu zo rok 2012, doklady o zrušení inkasa, pripojené spisy 25C/654/2016 a 10C/153/2016, ako aj vyjadreniami žalobcu, žalovaných 1.,2., výsluchom žalovanej 1, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

10. Žalobca ako prevodca previedol zmluvou o prevode členských práv a povinností v zmysle čl. 18 stanov OSBD Nitra členské práva a povinnosti k 4-izbovému družstevnému bytu č. XX, nachádzajúcom sa v X., Za P. XX, posch. 3, a to na žalovanú 1. ako nadobúdateľku týchto práv a povinností. K podpísaniu zmluvy došlo dňa 07.05.2008, pričom za OSBD je na zmluve podpis osoby, ktorá overila podpisy zmluvných strán - žalobcu a žalovanej 1. Podľa čl. IV. Zmluvy prevodca a nadobúdateľ prehlásili, že zostatkovú hodnotu členského podielu vo výške 53 232 Sk (1 770 eur) si vyporiadali medzi sebou. Zmluva nadobudla účinnosť dňom 07.05.2008 a následne žalovaná 1. ako nadobúdateľka členských práv a povinností uzatvorila s OSBD nájomnú zmluvu dňa 07.05.2008 na dobu neurčitú, podľa ktorej jej bol predmetný byt prenechaný do užívania; spolu s ňou v byte mohli bývať: žalobca, C. F., R. F., ako aj spoločné maloleté dieťa žalobcu a žalovanej 1. - X.. Podľa zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 27.05.2008 došlo k prevodu predmetného bytu z OSBD ako vlastníka na žalovanú 1. ako členku družstva. Byt užívala spolu so žalobcom ako partnerom, ako aj deťmi, pričom okrem už uvedeného mal. X., bývala s obidvoma rodičmi aj mal. G., nar. XX.XX.XXXX.

11. Kúpnu zmluvou zo dňa 31.07.2014 bol byt prevedený na žalovanú 2, a to za kúpnu cenu 75 000 eur. Žalovaná 2. v priebehu roku 2019 byt predala a už nie je jeho vlastníčkou, pričom o tejto skutočnosti súd informovala v rámci svojho vyjadrenia na pojednávaní, konanom dňa 26.09.2019. Okrem toho uviedla, že má osobné skúsenosti so žalobcom, keď klamal a falšoval doklady. Podľa nej je žaloba nedôvodná, pretože žalobca prevádzal len členské práva a povinnosti k bytu, a ak by malo ísť o prevod formou darovania, túto skutočnosť vôbec nepreukázal a okrem toho by sa aj tak nikdy nemohol domáhať určenia vlastníckeho práva, ak on sám nikdy vlastníkom bytu nebol.

12. Žalobca v rámci pojednávania zotrval na podanej žalobe, zopakoval, že so žalovanou 1. spolu žili do roku 2014, pričom v roku 2008 žalovanej 1. daroval členské práva a povinnosti. Darovaciu zmluvu mu vypracoval advokát, podpisy na nej overené neboli, ako svedok mal byť prítomný p. L.. Tvrdil, že ako prvý podpisovali darovaciu zmluvu a až potom na OSBD podpisovali zmluvu o prevode členských práv a povinností z dôvodu, že bolo potrebné podpísať vzorovú zmluvu. Žalovaná 1. sa začala voči nemu správať v rozpore s dobrými mravmi po tom, čo odišla zo spoločnej domácnosti, začala ho z bytu vyháňať. V byte býval až do novembra 2018, kedy ho opustil na základe rozhodnutia súdu o vypratání bytu. Podal viaceré trestné oznámenia a všetky, čo podala žalovaná 1., neskončili v jej prospech. Uviedol, že o ňu bolo postarané, ona nemala žiadny príjem, starala sa o deti a o neho osobne. K veci ešte dodal, že ak by deti nedala do domova a keby sa správala v súlade s dobrými mravmi a dodržala to, čo sľúbila (že sa o neho postará), nikdy by nežiadal byt vrátiť.

13. Právny zástupca žalovanej poukázal na to, že ak žalovaná 1. odišla zo spoločnej domácnosti dňa 27.02.2014, tak pre prípad, ak by hypoteticky došlo k uzatvoreniu darovacej zmluvy, je nárok žalobcu premlčaný. Žalovaná 1. nikdy žiadnu darovaciu zmluvu nepodpísala a uviedla to už vo viacerých konaniach. Práve zo strany žalobcu dochádzalo k správaniu, ktoré bolo v rozpore s dobrými mravmi, čo preukázala žalovaná 1. predloženými lekáskymi správami.

14. Žalovaná 1. v rámci svojej výpovede uviedla, že ju žalobca viackrát fyzicky napadol, je to agresívny človek, gambler. Sfalšoval viaceré dokumenty, bez jej vedomia podpísal v poisťovni 5 poistných zmlúv. Žalobcom uvádzaná darovacia zmluva je podvodom na jej osobu, ona nikdy takúto zmluvu nevidela, nepodpisovala. O jej existencii sa dozvedela prvýkrát od žalovanej 2, ktorá ju videla ako prvá. Nikto nikdy nevidel originál tejto zmluvy, a tvrdenia o tom, že mu mala originály zobrat', nie sú pravdivé. Keď odišla z bytu, zostal tam bývať žalobca, neplatil zálohové platby a na byte začal vznikať dlh. Keďže už nemala dostatok financií to hradiť, byt predala.

15. Žalobca okrem iného poukázal na rozhodnutie súdu (rozsudok NS ČR 29Odo 266/2005) ohľadne darovanie členských práv a povinností, pričom originál darovacej zmluvy nemal k dispozícii, bola mu odcudzená asi 2 mesiace po tom, čo žalovaná 1. odišla zo spoločnej domácnosti, pričom vyhotovených bolo viac originálov. Zdôraznil, že jeho práva sú stopercentné, všetko robí v záujme detí.

16. Právny zástupca žalovanej 1. v rámci záverečnej reči navrhol žalobu zamietnuť, a to voči žalovanej 2. z dôvodu, že už nie je vlastníčkou bytu, tj. nie je vecne pasívne legitimovaným subjektom. Čo sa týka žalovanej 1. žalobca, v spore bolo preukázané, že k prevodu členských práv a povinností došlo podľa zmluvy zo dňa 07.05.2008, pričom žalovaná 1. v čase prevodu nebola členkou družstva. Stala sa ňou až po účinnosti zmluvy a následne sa stala aj nájomníčkou bytu a po odkúpení bytu aj jeho vlastníčkou. Žalovaná 1. sa nikdy nedopustila voči žalobcovi správania, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi, ak by bol súd iného názoru, treba prihliadnuť na princíp vzájomnosti. Pokiaľ ide o vzťah žalovanej 1. voči deťom, je pravdou, že sú umiestnené v detskom domove, ale žalovaná 1. má pre to svoje dôvody: medzičasom sa jej narodili dvojčičky a k tomuto kroku pristúpila zo zdravotných problémov starších detí. V tomto spore nemožno riešiť otázku určenia vlastníckeho práva k bytu, pretože medzi žalobcom a žalovanou 1. sa jedná len o prevod členských práv a povinností podľa čl. 18 stanov družstva.

17. Žalovaná 2. v rámci záverečnej reči navrhla žalobu zamietnuť, uviedla, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz na preukázanie zlého správania žalovanej 1. ako aj na to, že v čase, keď byt užíval, nič neplatil, preto si ani nevie predstaviť, ako by tam chcel byť so svojimi deťmi.

18. Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, živé zvieratá, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

19. Podľa § 118 ods. 2 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov môžu byť tiež byty alebo nebytové priestory.

20. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

21. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

22. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

23. Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 28 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nájomca družstevného bytu, ktorý je členom bytového družstva, má nárok na prevod vlastníctva bytu podľa tohto zákona, ak nepožiadal o prevod vlastníctva podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 230 Obchodného zákonníka prevod práv a povinností spojených s členstvom v bytovom družstve na základe dohody nepodlieha súhlasu predstavenstva. Členské práva a povinnosti spojené s členstvom prechádzajú na nadobúdateľa vo vzťahu k družstvu predložením zmluvy o prevode členstva príslušnému družstvu alebo neskorším dňom uvedeným v tejto zmluve. Tie isté účinky ako predloženie zmluvy o prevode členstva nastávajú, len čo príslušné družstvo dostane písomné oznámenie doterajšieho člena o prevode členstva a písomný súhlas nadobúdateľa členstva.

26. Podľa Čl. 18 Stanov družstva OSBD Nitra, prevod práv a povinností spojených s členstvom v družstve na základe dohody nepodlieha súhlasu predstavenstva. Členské práva a povinnosti spojené s členstvom prechádzajú na nadobúdateľa vo vzťahu k družstvu predložením zmluvy o prevode členstva družstvu alebo neskorším dňom uvedeným v tejto zmluve. Tie isté účinky ako predloženie

zmluvy o prevode členstva nastávajú, ako náhle družstvo dostane písomné oznámenie doterajšieho člena o prevode členstva a písomný súhlas nadobúdateľa členstva.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou 1. došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode členských práv a povinností podľa čl. 18 stanov OSBD Nitra, a to dňa 07.05.2008. Súdu žalobca okrem tejto zmluvy predložil i fotokópiu darovacej zmluvy zo dňa 07.05.2008, podľa ktorej mal žalobca ako darca a výlučný vlastník členských práv a povinností previesť na žalovanú 1. ako obdarovanú tieto práva a povinnosti bezodplatne. Obdarovaná mala podľa nej prehlásiť, že bola oboznámená so stanovami OSBD Nitra a zároveň, že sa malo zriadiť doživotné právo bývania darcu v byte. Na zmluve sú 3 podpisy - žalobcu, žalovanej 1. a svedka, ktorým mal byť podľa žalobcu p. L.. Jeho meno a priezvisko nie je v zmluve uvedené na žiadnom mieste. V spojitosti s prevodom členských práv a povinností súd prihladol aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.05.2018, v odôvodnení ktorého je konštatované, že žalobca predložil dva rovnocenné právne úkony, a to zmluva o prevode členských práv a povinností zo dňa 07.05.2008, uzavretej medzi žalobcom a žalovanou 1, ako aj darovacia zmluva zo dňa 07.05.2008. Existenciu darovacej zmluvy poprela žalovaná 1. Zároveň bolo uvedené, že pri nehnuteľnostiach sa vlastníctvo nadobúda vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pretože darovacia zmluva nebola zaevidovaná v katastri nehnuteľností, s ktorou zákon spája aj právo doživotného bývania v nehnuteľnosti na liste vlastníctva, nemožno tento právny úkon vziať do úvahy ako nadobúdaci titul členských práv a povinností žalovanej 1. V čase prevodu išlo výlučne o prevod členských práv a povinností, a teda nie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, keďže aj naďalej zostávalo vlastníkom sporného bytu OSBD, a teda bez vôle vlastníka nemožno zaťažovať nehnuteľnosť vecným bremenom vo forme práva doživotného bývania.

28. Žaloba o určenie vlastníckeho práva je v rámci nehnuteľností jednou z najfrekventovanejších žalôb. Ak má byť žaloba o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je úspešná, musia byť z procesného hľadiska splnené dve podmienky: po prvé, strany sporu musia mať vecnú legitímáciu a po druhé, žalobca musí mať na požadovanom určení naliehavý právny záujem; bez ich preukázania súd nebude vo veci samej konať. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. O naliehavý právny záujem naopak nemôže ísť vtedy, keď určovací žaloba nie je spôsobilým procesným nástrojom ochrany práva. Ide najmä o prípady, kedy sa právne postavenie žalobcu požadovaným určením nezmení, keď sa stav právnej neistoty neodstráni, resp. sa ešte viac umocní a nastolí priestor na ďalšie súdne spory, ako aj stav, kedy nie sú účastníkmi súdneho konania všetci účastníci hmotným právom vymedzeného vzťahu. Vtedy ide o nedostatok vecnej legitímácie účastníkov (aktívnej alebo pasívnej). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení nie je procesne prípustným nástrojom na ochranu práva a súd takýto návrh zamietne bez toho, aby sa zaoberal meritom veci. Naliehavý právny záujem nie je daný ani v tom prípade, ak výrok rozsudku, ktorého sa žalobca domáha, nebude zaväzovať osoby, ktoré sú ako vlastníci zapísané v katastri nehnuteľností, teda ak tieto osoby nie sú účastníkmi konania. Súd teda nemôže rozhodnúť o určení vlastníckeho práva v spore, v ktorom nie sú stranami sporu všetky osoby, ktoré sú aktuálne zapísané na liste vlastníctva. Táto skutočnosť je dôvodom aj na podanie námietky vecnej legitímácie.

29. Určovacie žaloby majú v zásade len preventívnu funkciu a smerujú k tomu, aby sa porušeniu práva v budúcnosti predišlo. Vecná legitímácia (aktívna či pasívna) je stav vyplývajúci z hmotného práva. To znamená, že strana sporu je nositeľom práva, resp. povinností, o ktoré v súdnom konaní ide a je jedným z predpokladov úspešnosti žaloby na určenie. Vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, má predovšetkým ten, kto je zúčastnený právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Treba zdôrazniť, že vecná legitímácia (ako aj naliehavý právny záujem na strane žalobcu) musí existovať v čase vyhlásenia rozsudku. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že kto je stranou sporu, vymedzuje procesné právo. Kto je vecne legítimovaný, vymedzuje výlučne právo hmotné. Vecná legitímácia (aktívna či pasívna) je teda stav vyplývajúci z hmotného práva. To znamená, že strana sporu je nositeľom práva, resp. povinností, o ktoré v súdnom konaní ide. Pre posúdenie otázky vecnej legitímácie je rozhodujúce to, ako je vymedzený predmet konania v žalobe. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia, alebo o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávnej povinnosti, nie je nositeľom (výlučným nositeľom) hmotnoprávneho oprávnenia alebo hmotnoprávnej povinnosti, o ktoré v konaní ide. To, či žalobca a žalovanú sú nositeľmi hmotnoprávneho oprávnenia a

hmotnoprávnej povinnosti, sa ukáže až v samotnom konaní. Ak nebola strana aktívne alebo pasívne legitimovaná, žaloba sa zamietne. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa žalobca domnieva, že subjekt, proti ktorému návrh smeruje, je účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či ním objektívne je alebo nie je.

30. V rámci tohto konania si súd riešil aj otázku vecnej legitímácie. Žalovaná 2. deklarovala, že sporný byt v priebehu roka 2019 predala na základe kúpnej zmluvy a už nie je jeho vlastníčkou. Vzhľadom na túto skutočnosť súd zamietol žalobu žalobcu voči žalovanej 2. z dôvodu, že ak už žalovaná 2. nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, nie je pasívne legitimovaným subjektom na strane žalovaného v tomto spore.

31. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, o splnení tejto podmienky je možné však uvažovať iba v prípade, ak bude výrok súdneho rozhodnutia spôsobilý vystihnúť úplný obsah hmotným právom vymedzeného vzťahu, čo logicky predpokladá, že bude záväzný pre všetky jeho subjekty (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 MCdo 1/2010 <<http://merit.slv.cz/5MCdo1/2010>>).

32. V danom prípade súd nemal v čase rozhodovania za preukázanú vecnú legitímáciu žalovanej 2. a hlavným dôvodom pre zamietnutie žaloby voči žalovanej 1. je práve nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva. Súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobca nebol nikdy vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, do dňa 07.05.2008 bol výlučne nájomcom sporného bytu ako aj majiteľom členských práv a povinností v OSBD. Z toho vyplýva, že po prevode členských práv a povinností mal žalobca len užívacie právo odvodené od žalovanej 1. ako členky OSBD a novej nájomníčky bytu. Toto právo mu zaniklo definitívne momentom, keď žalovaná 1. byt predala žalovanej 2., pričom tomuto predchádzala už samotná výzva žalovanej 1. na opustenie bytu. Samotný žalobca nemá ustálenú otázku vlastníckeho práva, keďže z jeho podaní je tiež jednoznačne zrejmé, že vždy bol len členom OSBD a nájomcom bytu, nikdy nebol a podľa záverov súdu ani nemohol byť vlastníkom predmetného bytu. Z uvedeného dôvodu nemôže žiadať určenie vlastníckeho práva, pretože jemu vlastnícke právo k bytu nikdy nepatrilo. Na základe toho sa predmetnou žalobou nevyrieši otázka, kto iný ako žalovaná 1, následne žalovaná 2. a v súčasnosti už tretie osoby, mohol byť inak vlastníkom predmetného bytu. Na základe toho súd dospel k záveru, že žalobca na nepožadovanom určení nemá naliehavý právny záujem, pretože on sám nikdy nebol a ani sa nestal vlastníkom sporného bytu. Sám potvrdil, že bol prevodcom členských práv a povinností. V prípade zmluvy o prevode členských práv a povinností ide o dvojstrannú zmluvu medzi prevodcom a nadobúdateľom, kde prevodca prevádza členské práva a povinnosti spojené s členstvom v bytovom družstve. Prevodca teda prevádza členstvo a členský podiel v bytovom družstve, s ktorým je spojené aj právo nájmu ku konkrétnemu družstevnému bytu. Nadobúdateľ teda pokračuje v členstve prevodcu a preberá členstvo v družstve so všetkými právami a povinnosťami v rovnakom rozsahu v akom ich mal prevodca. Účinnosťou zmluvy o prevode členských práv a povinností sa nadobúdateľ stáva ich majiteľom, získava nájomnú zmluvu, ktorá ho oprávňuje užívať konkrétny byt, pričom vlastníkom bytu ostáva naďalej bytové družstvo, ako v tomto prípade OSBD. K tomu, aby sa majiteľ členských práv a povinností ako aj nájomca stal vlastníkom bytu, je potrebné požiadať o odkúpenie bytu do osobného vlastníctva, čo ale žalobca v tomto spore ani nikdy netvrdil.

33. Súd mal okrem iného v konaní preukázané, že vzťahy medzi žalobcom a žalovanou 1. ako partnerov sa výrazne naštrbili, čomu nasvedčuje množstvo trestných oznámení oboch subjektov. Pokiaľ ide o vyjadrenia, správy, týkajúce sa maloletých detí, súd nepovažuje za potrebné ich vyhodnocovať, pretože ak sa zamietajú určovacia žaloba pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené súčasne sa zaoberať žalobou vo veci samej (rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/07, 2 Cdo 231/07, 1 Cdo 91/2006). Preto súd vec samú v časti určenia vlastníckeho práva ďalej neposudzoval.

34. Z dôvodu, že súd žalobu v časti určenia vlastníckeho práva zamietol, zaoberal sa aj eventuálnym petitom, ktorým žalobca žiadal plnenie v sume 80 000 eur ako hodnoty daru od žalovanej. V hmotnoprávnej rovine zodpovedá eventuálny petit situácii, keď eventuálny nárok vznikne, ak nie je možné uspokojiť primárny nárok, alebo ak primárny nárok vôbec nevznikol. V tomto prípade súd nemal preukázané, že by žalobca mohol a mal byť vlastníkom sporného bytu, pretože nikdy predtým nebol jeho vlastníkom (bol výlučne len nájomcom a členom OSBD a o prevod bytu do vlastníctva v jeho prospech priamo OSBD ako dovtedajšieho vlastníka nikdy nepožiadaval), a ani nebolo preukázané, že by mal nárok na vrátenie daru, preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu o existencii darovacej zmluvy, samotný žalobca v priebehu konania uvádzal rôzne okolnosti ohľadne vyhotovenia

darovacej zmluvy, jej podpisovania. Sám uviedol, že ak by splnila žalovaná 1. všetko, čo žalobcovi sľúbila, nebol by sa domáhal určenia vlastníckeho práva. Nikdy nemal námietky proti tomu, že žalovaná 1. bola vlastníčkou bytu už od roku 2008, keď požiadala o odkúpenie bytu do osobného vlastníctva. Nikdy sa v období od 2008 do 2014 ani nedomáhal, aby mal tak, ako inak tvrdil, zriadené právo doživotného bývania v byte, ktoré inak vzniká písomnou zmluvou, ktorá sa premietne na konkrétny list vlastníctva v časti „C“ až po podaní návrhu na vklad práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu. Žalovaná 1. v konaní poprela akúkoľvek existenciu darovacej zmluvy, nikdy ju nevidela, na zmluve nie jej podpis. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno, práve tvrdenia žalovanej 1. o pozmeňovaní lekárskeho nálezu, podpisovaní zmlúv bez jej vedomia zo strany žalobcu, súd považoval za hodnoverné. Na podporu tohto názoru súd poukazuje i na spory, ktoré boli vedené pod sp. zn. 25C/198/2014 o vypratanie nehnuteľnosti medzi žalobcom a žalovanou 2., sp. zn. 10C/153/2016 a 25C/654/2016, o zaplatenie nákladov, spojených s užívaním bytu, medzi žalobcom a žalovanou 2.

35. Súd dospel k záveru, že podpisovanie dvoch zmlúv je nelogické, pretože ak sa realizuje právny úkon ako zmluva o prevode členských práv a povinností, so všetkými náležitosťami, je nemožné, aby sa súčasne uzatvárala aj darovacia zmluva, o ktorej nemá žalovaná 1. ani vedomosť. Zostatková hodnota členského podielu predstavovala sumu 53 232 Sk (1 770 eur) a túto si zmluvné strany vyporiadali vzájomne medzi sebou. Okrem toho malo ísť o darovaciu zmluvu, ktorá sa týkala nehnuteľnosti ako aj práva doživotného užívania bytu žalobcom. Žalobca nikdy nepredložil originál zmluvy, vždy len jeho fotokópiu, pričom aj všetky okolnosti a skutočnosti, ktoré vo vzťahu k tejto zmluve tvrdil, boli žalovanou 1. účinne popreté. Súd mal v spore preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou 1. došlo k prevodu členských práv a povinností zmluvou zo dňa 07.05.2008 odplatne; túto skutočnosť má súd preukázanú zo samotnej zmluvy o prevode členských práv a povinností, súčasťou ktorej je riadne vyporiadanie zostatkovej hodnoty členského podielu. Ak by čisto hypoteticky súd dospel k záveru, že darovacia zmluva je platným právnym úkonom, čo ale nebolo preukázané, žalobe by nemohol v časti eventuálneho petitu vyhovieť. V prípade vrátenia daru je potrebné splnenie podmienky, že sa obdarovaná správa voči darcovi v rozpore s dobrými mravmi. Z predložených listinných dôkazov ako aj výsluchom žalobcu a žalovanej 1. mal súd preukázané, že po tom, čo začali medzi nimi navzájom problémy, ktoré vyvrcholili odchodom žalovanej 1. zo spoločnej domácnosti, došlo k začatiu podávania viacerých oznámení, či už o spáchaní priestupku, resp. trestného činu, zo strany oboch ako dovedejších partnerov. Práve takéto správanie sa žalobcu a žalovanej 1. by súd nemohol považovať podmienku splnenia povinnosti obdarovaného vrátiť dar pre správanie sa v rozpore s dobrými mravmi, za dôvodnú.

36. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu zamietol v časti eventuálneho petitu a žalobcovi nepriznal plnenie 80 000 eur titulom náhrady daru, ktorý požadoval v tomto spore.

37. V spore navrhol žalobca vypočuť viacerých svedkov, a to p. L., E. H., C. F., mal. X. F., Z. D., p.T., Ing. F., p. H., C., L., H. B., p. D.. Súd už po prednesoch strán sporu uviedol, že tieto dôkazy nevykoná, keďže podľa skutkových tvrdení a predmetu sporu by išlo o nadbytočné dôkazy. Prvoradou úlohou súdu bolo potrebné vyporiadať sa s otázkou, či má žalobca naliehavý právny záujem na tejto žalobe, tj. na určení vlastníckeho práva k predmetnému bytu, resp. či má nárok na zaplatenie sumy 80 000 eur ako hodnoty daru. Napriek tomu, že žalobca vedel o tom, že súd navrhnutých svedkov nevypočuje, navrhol v priebehu sporu opätovne výsluch p. L. a p. H.. V záujme zachovania procesného postupu súd preto uznesením rozhodol o týchto návrhoch tak, že ich zamietol.

38. V priebehu sporu, konkrétne dňa 25.09.2019 právny zástupca žalobcu, ktorému udelil žalobca plnomocenstvo na jeho zastupovanie v spore dňa 25.09.2019, požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu krátkosti času na preštudovanie spisu. Súd návrhu na odročenie pojednávania nevyhovel, o čom bezodkladne potom, čo sa dozvedel o tomto návrhu, upovedomil právneho zástupcu žalobcu. Poukázal na to, že žalobca bol oboznámený s termínom pojednávania už dňa 30.08.2019, keď mu súd doručil oznámenie o zmene termínu, ktorý bol inak pôvodne určený na deň 20.09.2019. Mal dostatok času, aby sa počas tejto doby, a hlavne s poukazom na to, že predchádzajúce pojednávanie sa uskutočnilo dňa 03.06.2019, rozhodol, že sa chce dať v spore zastupovať právnym zástupcom. Zo spisu vyplýva, že dňa 22.08.2019 si prevzal v infocentre vo fotokópii celý spis. Súdu počas obdobia od 03.06.2019 do dňa 26.09.2019 nedoručil žalobca žiadny návrh na doplnenie dokazovania, v spore bol osobne ako žalobca vypočutý a bol mu uvedený aj predbežný právny názor ako aj to, že svedkov, ktorých v konaní navrhol vypočuť, súd nebude vypočuť. Na základe týchto skutočností súd nevidel

dôvod, aby pojednávanie bez prejednávania veci odročil. Na základe tohto oznámenia sa žalobca dostavil osobne na pojednávanie a súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a aj rozhodol.

39. Na základe právnej úpravy odročenie pojednávania podľa Civilného sporového poriadku, účelom ktorej je naplnenie princípu procesnej ekonomie, súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na to, aby pojednávanie bolo odročené na návrh právneho zástupcu žalobcu. Tvrdenie žalobcu o tom, že bol dočasne pracovne neschopný, žalobca nepreukázal, ale súd zároveň uvádza, že žalobca bol prítomný na pojednávaní, konanom dňa 03.06.2019, bol oboznámený so stavom sporu a mal dostatok času na to, aby si zvážil, či sa dá v spore zastúpiť zástupcom alebo nie. Uvedené súd uvádza najmä z dôvodu, že žalobcovi postupom súdu nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

40. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná, preto ju zamietol. Vzhľadom na už vyššie uvedené dôvody súd sa nevyjadruje k jednotlivým dôkazom, ktoré predložil žalobca, pretože to nepovažuje za potrebné ani vo vzťahu eventuálnemu petitu, ktorý tiež súd zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaná 1. má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná 2. bola v konaní tiež v plnom rozsahu úspešná; keďže si však žiadne trovy konania neuplatnila a ani jej nevznikli, súd jej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Súd preto postupoval v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu; tj. rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.