

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200778  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200778.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcu: Z. poisťovňa, a.s. so sídlom I. - S. A., B. E., U.: XXXXXXXX, právne zast. Mgr. P. G., usadený euroadvokát so sídlom I. X., D. XXXX/XX proti žalovanému: X. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z., K. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 46,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 46,- eur spolu s 5,00 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 46,- eur od 01.08.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.02.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 46,00 eur s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,00 eur od 01.08.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. XXCsp/XX/XXXX - 21 zo dňa 28.3.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd uznesením sp. zn. 10Csp/15/2019 - 26 z 29.5.2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu detské poistenie pre nezbedníkov č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou zmluvy od XX.XX.XXXX na poisťnú dobu 5 rokov. V poisťnej zmluve bolo dojednané mesačné platenie poisťného vo výške 14,- €. Žalovaný mal poisťné uhradené do dňa 31.3.2016 a nemá zaplatené poisťné v predpísanej výške za obdobie 4 mesiacov, a to od 01.04.2016 do 31.7.2016. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňom 01.08.2016. Ku dňu zániku poistenia žalovaný dlhoval poisťné vo výške 46,00 eur, ktorého sa touto žalobou domáha žalobca.

4. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu a iná adresa jeho súčasného pobytu nebola zistená, súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa X.X.XXXX. Uplynutím lehoty 15 dní sa žaloba považuje za doručení. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vo veci vykonať žiadne dôkazy.

5. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b) C.s.p., rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Z obsahu žaloby a z pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalovaný uzavrel so žalobcom poisťnú zmluvu dňa XX.XX.XXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX vo veci produktu detské poistenie pre nezbedníkov so začiatkom účinnosti zmluvy, teda poistenia od 01.03.2015 na poisťnú dobu 5 rokov. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné platenie poisťného vo výške 14,00 eur, žalovaný poisťné riadne uhradil do 31.03.2016 a dlhuje žalobcovi poisťné za obdobie od 01.04.2016 do 30.04.2016 v sume

4,- eur (započítané boli dve platby dňa 22.03.2017 a 24.03.2017, obidve po 5,00 eur), od 01.05.2016 do 31.05.2016 v sume 14,- eur, od 01.06.2016 do 30.06.2016 v sume 14,- eur a za obdobie od 01.07.2016 do 31.7.2016 v sume 14,- eur. Poisťné bolo splatné vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka. Poisťné žalobcovi nezaplatil. Žalovaný dal žalobcovi výpoveď z poisťnej zmluvy dňa 13.06.2016 doručenej žalobcovi dňa 16.06.2016, preto na základe jeho výpovede zanikla poisťná zmluva ku dňa 31.07.2016 uplynutím doby v zmysle § 800 ods. 1 Obč. zák.. Žalovaný bol písomne vyzvaný žalobcom na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, teda ku 31.07.2016 výzvou z 01.08.2016. Poistenie zaniklo v súlade s § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím dňa 31.07.2016. Ku dňu zániku poistenia žalovaný dlhoval na poisťnom od 01.04.2016 do 31.07.2016 sumu 46,00 eur, ktorá predstavuje spolu neuhradené splátky poisťného.

7. Podľa 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Ak došlo k zmene výšky poisťného a poisťiteľ výšku poisťného neoznámil tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najneskôr desať týždňov pred uplynutím poisťného obdobia, neuplatní sa lehota podľa prvej vety.

8. Podľa § 800 ods. 3 Obč. zákonníka, poisťiteľ nemôže podľa odseku 1 vypovedať poistenie osôb s výnimkou poistenia pre prípad úrazu.

9. Podľa § 803 ods. 1 cit. zákona, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

10. Podľa § 803 ods. 2 cit. zákona, ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný vypovedal poisťnú zmluvu dňa 16.06.2016 a poisťná zmluva zanikla uplynutím doby v zmysle § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka ku dňu 31.07.2016. Žalobca v konaní preukázal, že má voči žalovanému nárok na poisťné za dobu od 01.04.2016 do 31.07.2016 vo výške 46,00 eur, ktoré predstavuje dlžné platby poisťného za dobu do zániku poistenia v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák., preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Žalovaný neuhradil splátky poisťného v dohodnutých lehotách splatnosti, preto sa dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku. S poukazom na uvedené súd v zmysle cit. zák. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania, a to od 01.08.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy (dňa 31.07.2016) až do jeho zaplatenia.

14. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel).

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak, že žalobcovi, ktorý bol vo veci v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd postupom podľa § 262 ods. 2 C.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohoto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).