

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418010191.5

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, samosudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.,  
V Dolnom Kubíne dňa 26.09.2019

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ V. R., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. O. nad S., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Ilava,

2/ T. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom M. XXX/XX, R.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca jún 2017, po predchádzajúcej dohode, poskytol obvinený T. D. ako konateľ spoločnosti TECHRON s.r.o., IČO: 46 107 401, obvinenému V. R. informácie o tejto spoločnosti, vrátane platobnej karty patriacej k bankovému účtu tejto spoločnosti vedeného v Tatrabanke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXXX, na čo tento vytvoril e-mailovú adresu zuzana.zifcakova11@centrum.sk <mailto:zuzana.zifcakova11@centrum.sk>, prostredníctvom ktorej a zároveň prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX komunikoval s O. C., ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk <http://www.bazos.sk> uverejnil inzerát so záujmom o kúpu náhradných dielov na vozidlo zn. Hyundai, za účelom zabezpečenia týchto náhradných dielov si od neho vyžiadal zálohu v sume 340,- eur, ktoré mu dňa 06.07.2017 previedol na uvedený účet, hoci žiadnymi takými náhradnými dielmi nedisponovali a vedeli, že ich nezabezpečia a peniaze si potom rozdelili, čím poškodenému O. C. spôsobili škodu vo výške 340,- eur,

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,  
t ý m s p á c h a l i

- prečin „Podvod“ podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

z a t o s a

o d s u d z u j ú

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., v spojení s §§ 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 4, 42 ods. 1 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. obvinený V. R. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zá. zaraďuje odsúdeného V. R. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému V. R. rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 16T/118/2016 zo dňa 11.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému V. R. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/2/2018 zo dňa 12.03.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obvineného T. D. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá trest uložený obvinenému T. D. skorším rozhodnutím - rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/29/2016 zo dňa 21.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvineným V. R. a T. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, škodu vo výške 340,- eur.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému V. R. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POŽIČOVŇA LEŠENIA PIEŠŤANY, s.r.o., so sídlom Komenského 4534/14, Piešťany, IČO: 47 435 909, škodu vo výške 496,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť POŽIČOVŇA LEŠENIA PIEŠŤANY, s.r.o., so sídlom Komenského 4534/14, Piešťany, IČO: 47 435 909, so zvyškom jej nároku odkazuje na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému V. R. povinnosť nahradiť poškodenému O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., škodu vo výške 600,- eur.

t e d a

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 Tr. por., ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.