

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16Csp/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322203204
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5322203204.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Advokátska kancelária Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 3.543,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobný návrh žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 27.12.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.543,68 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 34.586,42 € od 24.6.2022 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania. Podaním došlým súdu dňa 3.3.2023 č.l. 75-76 vykonal opravu v sume, v ktorej si uplatňuje 5 % úrok z omeškania a to zo sumy 34.586,42 € na sumu 3.543,68 €.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že na základe zmluvy o odplatnom postúpení zo dňa 23.6.2022 uzatvorenej medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 8.7.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,-€, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach a plniť ostatné podmienky dohodnuté v zmluve. Žalovaný však neplnil splátky v dohodnutom termíne a preto sa dostal do omeškania na základe čoho ho postupca opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný napriek opakovaným výzvam neplnil v stanovenom termíne splátky, čím porušil svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho postupca v zmysle článku 10 obchodných podmienok vyhlásil podaním zo dňa 24.4.2020 mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3.543,68 €, ktorá pozostávala z istiny úveru vo výške 3.486,42 €, riadneho úroku 51,67 €, úroku z omeškania 2,47 €, poplatkov 3,12 €. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnené zmluvné úroky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany (spotrebiteľom) žalobca poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 30.7.2019 sp.zn. 6Cdo/ 113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7.8.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2022 (č.l. 6), pokus o zmier zo dňa 18.10.2012 (č.l. 7), podací hárok (č.l.8), výpis z úverového účtu (č.l. 9), zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 23.6.2022 (č.l. 11-13), prílohu k zmluve (č.l.16), zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2019 (č.l.16-18), žiadosť

o poskytnutie úveru a udelenie súhlasu zo dňa 8.7.2019 (č.l. 19-20), oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 24.4.2020 (č.l.23), doručenkou (č.l.23), oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 29.4.2020 (č.l.24), doručenkou (č.l. 25), obchodné podmienky (č.l.26-31), cenník bankových služieb (č.l. 32-55).

4. Žalobný návrh vrátane príloh, procesných poučení bol žalovanému doručený postupom podľa § 116 ods.2 CSP v spojení s § 106 ods.1 písm.a) CSP a ustanovením § 141 ods.2 Zákona č. 543/2005 Z.z. dňa 23.9.2023.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.1.2024, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 12.12.2023 a žalovanému dňa 2.1.2024. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Žalobca a taktiež právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnili. Uviedli, že v celom rozsahu zotrvávajú na žalobnom návrhu. Medzi stranami nie sú sporné žiadne skutkové tvrdenia. Žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splatením čo i len časti svojho záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu postúpenia v celom rozsahu splatná. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s právnymi predpismi. Pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať úver. Z tohto dôvodu žiadajú, aby súd žalobnému návrhu vyhovel. Súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú. Nevyzval žalobcu na preukázanie skutočnosti, ktoré by vnímal ako sporné a z tohto dôvodu nadobudli objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a preto nemajú ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali takto riadne preukázaný nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. V prípade, ak súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších tvrdení, potom žiadajú súd aby písomne vyzval žalobcu na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 10.1.2024, nakoľko žalobca doposiaľ nemal vedomosť o prípadnom vnímaní akejkolvek skutočnosti ako spornej zo strany súdu.

6. Nakoľko sa žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaný na pojednávanie nedostavili, súd vo veci postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzal pritom z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 8.7.2019 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej zmluvy poskytol žalovanému úver v celkovej výške 4.000,-€. Dohoda zmluvných strán bola, že žalovaný bude úver splácať v mesačných splátkach po 94,67 €, mesačne splatných 20. deň v mesiaci, prvý platobný deň 20.8.2019, konečná splatnosť úveru do 20.7.2023, ročná percentuálna miera nákladov činila 7,31 %. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám nepodnikateľom (č.l. 26-31). V prvom odseku zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l. 16-18) si zmluvné strany dohodli, že ak nastane niektorá zo skutočností ohrozujúcich riadne a včasné plnenie záväzkov dlžníka, ktorá je podľa ustanovení tejto zmluvy alebo obchodných podmienok označená ako dôvod mimoriadnej splatnosti úveru záväzky dlžníka sa stávajú splatnými pred konečnou splatnosťou úveru dohodnutou na základných podmienkach úveru, čím zanikajú účinky dohody o konečnej splatnosti úveru a dlžník je povinný vrátiť úver s príslušenstvom a banka je oprávnená požadovať vrátenie úveru s príslušenstvom pred týmto časom. Práva a povinnosti banky a dlžníka súvisiace s vyhlásením mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru upravujú obchodné podmienky. Podľa článku 10 obchodných podmienok (č.l. 30) bod 1, ak nastane prípad neplnenia definovaný v zmluve o úvere alebo týchto obchodných podmienkach, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu (predčasnú) splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom. Dlžník je povinný v takom prípade celý zostatok úveru s príslušenstvom predčasne splatiť a to ku dňu doručenia písomného oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlžníkovi alebo k inému dňu určenému v oznámení. Podľa bodu 2a) dôvodom mimoriadnej splatnosti úveru, na základe ktorého sa istina úveru s príslušenstvom stávajú splatným oznámením banky dlžníkovi je ak vzniklo a viac ako tri mesiace trvá omeškanie s platením čo aj len jednej splátky alebo splátky úrokov podľa zmluvy o úvere. Podľa bodu 3. ak nastane niektorý z prípadov neplnenia, na základe ktorého sa peňažné záväzky dlžníka stávajú splatné oznámením banky a banka požiadava o zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom pred dňom splatnosti určeným v zmluve o úvere, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť príslušenstvo sa stane v takom prípade splatný dňom, keď je dlžníkovi doručené písomné oznámenie banky, v ktorom táto vyhlási, že pre niektorý z uvedených dôvodov požaduje zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom alebo iným

dňom po odoslaní oznámenia určením v tomto oznámení. Splatnosťou zostatku úveru s príslušenstvom sa stávajú splatnými aj ďalšie súvisiace peňažné záväzky dlžníka, ak také sú. Z výpisu z úverového účtu (č.l. 9) súd zistil, že na účet žalovaného bola pripísaná suma 4.000,-€. Z uvedeného výpisu z úverového účtu taktiež vyplýva, že predposlednú platbu úveru s príslušenstvom žalovaný vykonal dňa 14.7.2020 a následne ďalšiu platbu 8.1.2021 (č.l. 9). Z oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru – posledný pokus o zmier zo dňa 24.4.2020 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ho písomnými výzvami zo dňa 28.1.2020, 25.2.2020, 24.3.2020 vyzvali na zaplatenie omeškaných platieb s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí ani v lehote do 3 mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, bude banka požadovať zaplatenie celého zostatku úveru spolu s jeho príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmluve o úvere a pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere vymáhať využitím dostupných právnych prostriedkov, resp. tretej osoby. Keďže v zmysle ich výziev neodstránil dôvod mimoriadnej splatnosti banka využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a úver sa stal splatným dňa 24.4.2020. Ďalej sa v oznámení uvádza, že splatné záväzky žalovaného voči banke vyplývajúce zo zmluvy o úvere predstavujú ku dňu 24.4.2020 istinu vo výške 3.562,09 €, riadne úroky vo výške 59,25 €, úrok z omeškania vo výške 3,06 €, poplatky za vedenie účtu 4,16 € a poplatok za predčasné splatenie úveru. Zároveň banka žiadala žalovaného o zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote do 3 dní odo dňa doručenia výzvy s tým, že ak k úhrade v uvedenej lehote nedôjde banka pristúpi k jej vymáhaniu využitím dostupných právnych prostriedkov, resp. prostredníctvom tretej osoby. Zásielka bola žalovanému doručovaná písomne a nebola mu doručená, nakoľko si ju žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Vrátaná späť bola právnenému predchodcovi žalobcu dňa 10.6.2020 (č.l. 23 pv.). Následne dňa 29.4.2020 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému oznámenie o predčasnej splatnosti úveru, v ktorom uviedol, že vzhľadom na to, že v prípade žalovaného nastal dôvod predčasnej splatnosti úveru. Banka využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru a úver sa stal predčasne splatným dňa 28.4.2020. Aktuálny stav splatného záväzku žalovaného ku dňu 29.4.2020 predstavuje sumu 239,19 € s príslušenstvom. Zároveň žiadali, aby uvedenú sumu uhradil na účet tam uvedený do 5 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola zasielaná žalovanému doporučené. Žalovaný si ju v odbernej lehote neprevzal a právnenému predchodcovi žalobcu bola vrátaná dňa 10.6.2020 (č.l. 25). Dňa 23.6.2022 bola uzatvorená medzi právneným predchodcom žalobcu spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a žalovaným zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky (č.l.11-13), súčasťou ktorej bola aj príloha o postúpení pohľadávok z toho istého dňa, kde predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému (č.l. 15). Podľa oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2022 žalobca E. F. oznámil žalovanému, že mu bola postúpená pohľadávka od spoločnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (č.l. 6). Písomným oznámením zo dňa 18.10.2022, ktoré bolo žalovanému doručované doporučenou zásilkou pod podacím číslom G. sa žalobca pokúsil o uzatvorenie zmiernosti so žalovaným pred podaním žalobného návrhu (č.l. 7-8).

7. Podľa § 1 ods.2 prvé dve vety Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo odbornej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

8. Podľa § 17 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a po a) ide o prechod alebo postúpenia z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods.1 písm.a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a po b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9. Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Obč. zák. účinného v čase podpísania zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej obchodnej činnosti.

10. Súd po preskúmaní okolností uzatvorenia predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, jej náležitosti a povahy zmluvných strán dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch

11. S poukazom na ustanovenie § 161 ods. 1 CSP sa však súd prioritne zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu na podanie žaloby, pretože súd vecnú legitimitáciu skúma v každom štádiu konania aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta a to (viď. rozs. NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.6.2010).

12. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.6.2022 s postupcom E. F., H. (č.l. 11-13). Pre konštatovanie platného postúpenia pohľadávky banky na iný subjekt je potrebné splniť určité podmienky. Tieto sú v prípade práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere definované v osobitnej úprave v ustanovení § 17 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch a zároveň v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 53 ods. 9 Obč. zák. .

13. Z ustanovenie § 17 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že je možné postúpiť pohľadávku z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na iného veriteľa oprávneného poskytovať úvery, a to na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska (písm. a) za súčasného splnenia ďalšej podmienky, ktorou je postúpenie pohľadávky po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou (písm. b) .

14. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 16-18) vyplýva, že konečný termín splatnosti pohľadávky je 20.7.2023. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu dňa 23.6.2022 (viď. č.l. 11-13) – t.j. pred konečným termínom jej splatnosti, tvrdiac žalobcom, že po jej riadnom zosplatnení podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Obč. zák.

15. Podľa § 53 ods.9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2019 (č.l.16-18) vyplýva, že zmluvné strany si dohodli výšku mesačnej splátky 94,67.- €. Z obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu čl. 10 bod 1,2a), 3 mal súd zistené, že banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky v prípade, ak je dlžník v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace (viď. čl. 26-31 spisu) . Z písomného oznámenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24.4.2020 (č.l. 23) označeného ako oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru mal súd zistené, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nedodrжал platobný plán, nereagoval na písomné výzvy zo dňa 28.1.2020, 25.2.2020, 24.3.2020 na zaplatenie omeškaných platieb (pozn. súdu, ktoré výzvy však žalobca súdu nepredložil, ani doklad o ich doručení žalovanému), preto banka využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s prísl. a úver sa stal splatným dňa 24.4.2020. Splaté záväzky voči banke predstavujú ku dňu 24.4.2020 sumu –istina 3562,09, €, riadne úroky 59,25.- €, úroky z omeškania 3,06.- €, poplatky za vedenie účtu 4.- €. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.4.2020 však nie je možné určiť, s ktorou konkrétnou splátkou je žalovaný v omeškaní o viac ako tri mesiace, resp. s ktorými troma splátkami sa oneskoril s platením, rovnako súd nemal ani preukázané, že právny predchodca žalobcu pred zosplatnením úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., t.j. upozornil dlžníka, že je v omeškaní, s ktorou konkrétnou splátkou je

v omeškaní viac ako tri mesiace a že ho upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva (zaplataenie celej pohľadávky). Pôvodný veriteľ tak neumožnil žalovanému sa riadne brániť, zabrániť vyhláseniu predčasnej splatnosti.

16. Podľa rozsudku Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018 bod 27., taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplataenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky a preto je neplatný pre jeho neurčitost' (§ 37 ods.1 Obč. zák.). Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp.zn. 22Co/161/2018. Rovnako aj Krajský súd Žilina v uznesení sp. zn. 10CoCsp/13/2023-146 zo dňa 16.8.2023 uvádza, že konkretizácia splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého dlhu, t.j. údaj o tom, ktorá konkrétne splátka predčasnú (mimoriadnu) splatnosť vyvolala, je podstatným skutkovým tvrdením, ktoré je povinný porodukovať žalobca, a nie je úlohou spotrebiteľa (ani súdu) si tento podstatný údaj z niečoho alebo podľa niečoho vyvodzovať. Krajský súd Žilina v rozsudku 9CoCsp/49/2023 zo dňa 23.1.2024 uviedol, že z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ sa po upozornení veriteľa na možnosť predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru má možnosť brániť, a to tak, že zaplatí konkrétne splátku, s ktorou je v omeškaní viac ako tri mesiace, z čoho vyplýva, že veriteľ musí v takomto upozornení jasne uviesť, s ktorou konkrétne splátkou je spotrebiteľ v omeškaní.

17. V oznámení o predčasnej splatnosti úveru a výzve na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 24.4.2020 (č.l. 23) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úver sa stal splatným dňa 24.4.2020, nakoľko nedodržel žalovaný dohodnutý splátkový plán, pričom banka ho výzvami zo dňa 28.1.2020, 25.2.2020 a 24.3.2020 vyzvala na zaplataenie omeškanych platieb s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí ani v lehote do 3 mesiacov od prvého omeškania so zaplataením splátky, bude banka požadovať zaplataenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Toto oznámenie je však neurčité, pretože v ňom nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. S poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Obč. zák. je neurčitý právny úkon neplatný. Navyše zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 (z dôvodov uvádzaných v bode 15 odôvodnenia) .

18. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru , pohľadávka, ktorú nadobudol žalobca od svojho právneho predchodcu nebola postupiteľná, pretože tomu bránilo ustanovenie § 17 ods. 1 zák.č. 129/2010 a § 525 ods.2 Obč. zák. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, (postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané) potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Obč. zák., a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

19. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky (v časti k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému) , žalobca nenadobudol predmetnú pohľadávku, preto žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný v predmetnom spore. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. rozsudku žalobu zamietol.

20. Pokiaľ žalobca žiadal prostredníctvom právneho zástupcu, aby v prípade, ak súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. ak požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších aby ho písomne vyzval na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 10.1. 2024 nakoľko žalobca nemal doposiaľ vedomosť o prípadnom vnímaní akejkoľvek skutočnosti ako spornej zo strany súdu, súd k uvedenému udáva, že vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.1.2024, na ktoré pojednávanie predvolal právneho zástupcu žalobcu, ktorý si predvolanie riadne a včas prevzal. Na uvedenom pojednávani súd vyslovil svoj predbežný právny názor o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní. Žalobca a taktiež aj jeho právny zástupca mali možnosť sa na pojednávanie dostaviť a ku spornej skutočnosti sa na pojednávani vyjadriť. Z ustanovenia § 183 ods. 1 CSP vyplýva, kedy môže byť pojednávanie na návrh strany odročené a to len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže na pojednávanie dostaviť a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávani nechali zastúpiť. Dôvody pre odročenie

pojednávania tak ako to požaduje právny zástupca žalobcu tieto kritéria nespĺňajú a preto nebol dôvod, aby súd pojednávanie odročil.

21. Žalovaný bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný a s poukazom na ustanovenie § 255 ods.1 CSP by mu prináležal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Z obsahu spisu mal súd zistené, že žalovanému v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a preto mu ich náhrada ani zo strany súdu priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).