

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200784
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:4418200784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletého D. M., nar. X. X. XXXX, bytom R. F. P. Č.. XXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky P. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. F. P. XXX a otca S. M., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F. W. v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné na maloletého D. M.Á., nar. X. X. XXXX zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne na sumu 120,- € mesačne počnúc od 15. 2. 2018, ktoré výživné je otec S. M.Á., nar. X. X. XXXX p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné na maloletého D. M., nar. X. X. XXXX za obdobie od 15. 2. 2018 do konca mesiaca september 2019 vrátane v sume spolu 1.928,06 € sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach vo výške 15,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/25/2012-19 zo dňa 29. 2. 2012 vo výroku o výživnom na maloletého D. M., nar. X. X. XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Nové Zámky doručený dňa 15. 2. 2018, sa matka domáha zvýšenia výživného na maloleté dieťa na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa bolo matke zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7 P 420/2006-18 zo dňa 5. 12. 2006. Otec dieťaťa bol zaviazaný platením výživného, a to v sume 27,13 € mesačne. Od rozhodnutia súdu došlo k zvýšeniu príjmu otca. Začal pracovať. U dieťaťa sa zvýšili výdaje na stavu, oblečenie, školské potreby a pod.. Otec dieťaťa začal od novembra 2017 posielat' výživné v sume 28,-- €. Maloletý je žiakom 4. ročníka Základnej školy R. F. P.. Mesačný príjem matky sú rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 23,68 € a výživné v sume 28,-- €. Matka navrhla výživné zvýšiť na sumu 120,-- € mesačne.

2. Uznesením, č. k. 11 P 37/2018-10 zo dňa 19. 3. 2018 Okresný súd Nové Zámky preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Čadca.

3. Otcovi bol návrh na začatie konania spolu s prílohami doručený v súlade s § 116 CSP dňa 6. 3. 2019.

4. Podaním doručeným súdu dňa 5. 8. 2019 matka predložila špecifikáciu výdavkov na SIPO vo výške 50,90 €, stravu v sume 100,-- €, ošatenie v sume 100,-- € raz za tri mesiace, školné, ZRPŠ v sume 20,-- € ročne, školské potreby v sume 30,-- € raz za dva mesiace, strava v školskej jedálni v sume 2,-- € mesačne, školský klub v sume 5,-- € mesačne. Uviedla, že žije s priateľom a jeho dvoma maloletými deťmi. Náklady spojené s bývaním hradí priateľ.

5. Otcovi bol termín pojednávania doručený dňa 9. 8. 2019. Na pojednávanie sa otec neustanovil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil zdravotnými a finančnými dôvodmi. Pojednávanie odročiť nežiadal. Kolíznemu opatrovníkovi bol termín pojednávania doručený dňa 18. 7. 2019. Na pojednávanie sa kolízny opatrovník neustanovil. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil čerpaním dovolenky zástupcu kolízneho opatrovníka. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto z týchto dôvodov, keďže ani otec, ani kolízny opatrovník pojednávanie odročiť nežiadali, vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom matky a oboznámením listinných dôkazov v spisovom materiáli 9 P 26/2018 založených, ako aj spisu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn.7 P 25/2012, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P 25/2012-19 zo dňa 29. 2. 2012 bola s právoplatnosťou dňa 7. 3. 2012 zrušená náhradná osobná starostlivosť C. U., nar. X. XX. XXXX k maloletému D. M., nar. X. X. XXXX, maloleté dieťa bolo počnúc od 1. 1. 2012 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne. Matka i otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom boli obaja nezamestnaní, evidovaní na úrade práce.

8. Matka na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrvala. Uviedla, že už na úrade práce evidovaná nie je, pretože má uzatvorenú pracovnú zmluvu. Na úrade práce bola evidovaná od 17. 4. 2018. Pracovnú zmluvu má od 9. 9. 2019. Kým sa zamestnala, jej príjmom bola dávka v hmotnej núdzi vo výške 134,-- € vrátane prídavkov na maloleté dieťa. Iný príjem nemala. Podľa pracovnej zmluvy by mala mať odtiaľ príjem vo výške 645,-- € v hrubom. Hnuteľný, nehnuteľný majetok nevlastní. Náklady so svojim zdravotným stavom nemá. Fajčí, ale nie veľa, vyfajčí tak maximálne 10 cigariet denne. Fajčí cigarety Petry. V spoločnej domácnosti žije s priateľom a tromi maloletými deťmi. Jedno maloleté dieťa je jej a dve sú priateľove. P. bude mať 12 rokov a I. bude mať 10. Náklady na domácnosť platí priateľ. Teraz im zvýšili elektriku na 80,-- € mesačne, ale platí to priateľ, pretože ona to nemá z čoho platiť. Veľa jej pomáha tento priateľ, či už keď bolo treba kúpiť oblečenie, alebo nejakú knihu, tak jej to pomáhal pre syna zabezpečovať tento priateľ. Otec synovi na narodeniny volal, syn sa s ním rozprával, ale vzťah nejaký medzi sebou nemajú. Otec, keď ho pustili z väzenia, bolo to v septembri alebo októbri 2017, platil výživné poctivo, ale v tomto roku jej nezaplatil za apríl, jún, júl, august a september. Tieto mesiace nie sú zaplatené. Ostatné mesiace hradil. Keď sa s otcom stretla, otec jej povedal, že s týmto výživným vo výške 120,-- € súhlasí, že bude robiť a nie je pre neho problém takéto výživné na syna platiť.

9. Matka predložila poštové poukazy zo dňa 12. 10. 2017 na sumu 28, - €, 23. 11. 2017 na sumu 28,- €, 20. 12. 2017 na sumu 28,- €, 18. 1. 2018 na sumu 28,- €, 28. 2. 2018 na sumu 28,- €, 19. 3. 2018 na sumu 28,- €, 27. 3. 2018 na sumu 50,- €, 12. 9. 2018 na sumu 30,- €, 20. 11. 2018 na sumu 30,- €, 17. 12. 2018 na sumu 30,- €, 16. 1. 2019 na sumu 30,- €, 12. 2. 2019 na sumu 40,- €, 15. 2. 2019 na sumu 20,- €, 20. 2. 2019 na sumu 30,- €, 26. 2. 2019 na sumu 50,- €, 10. 4. 2019 na sumu 30,- €, 21. 5. 2019 na sumu 30,-- €.

10. K sume, ktorá bola platená po 50,-- €, matka uviedla, že otec takúto sumu poslal preto, že syn chcel ísť na školský výlet, preto neposlal 28,-- €. Mal to byť zo strany otca darček, aby syn mohol ísť na výlet.

11. Ku pomerom maloletého syna matka uviedla, že syn má teraz 13 rokov. Navštevuje 6. ročník základnej školy. Do školy mu kupovala tašku, oblečenie, všetko, čo potreboval. Tieto výdavky boli zatiaľ viac ako 100,-- €, ale ešte nie sú na konci, ešte bude treba platiť aj poplatky. Bude mu platiť ZRPŠ v sume 20,-- € na rok. Kupovala sa mu učebnica na anglický jazyk, to bolo 5,90 €, pracovný zošit z matematiky, slovenského jazyka, dejepisu, literatúry, čo bolo spolu približne 20,-- €. V rámci mimoškolských aktivít syn chodieval na futbal. Hráva za Vysokú. Kupovali mu kopačky, chrániče. Za kopačky zaplatili necelých 60,-- €. Do školy syn chodieval pešo, teda výdavky na cestovné do školy nemá. V škole chodieval na

obedy, po novom mu doplaca na obedy 4,-- € na mesiac. Synovi chuti jest', v'ydavky na jeho stravu su zvyšene. Teraz aj rychlejšie rastie, priberá na váhe. Približne každé dva mesiace mu treba kúpiť oblečenie. Je zdravý. So zdravotným stavom zvyšene v'ydavky nemá, akurát chodia k očnej. Syn nosí okuliare. Okuliare mu kupovali teraz v máji. Platila za ne 82,-- €. V Centre pedagogickopsychologického poradenstva boli so synom 4. 7., kde im povedali, že najbližšie pôjdu, až keď syn pôjde na strednú školu, pretože všetky pomôcky na to, aby bol integrovaný, mu zostávajú. S návštevou centra nejake zvyšene v'ydavky nemajú.

12. Matka podľa správy obce R. F. P. zo dňa 29. 7. 2019 je slobodná. Je matkou troch detí, dve sú plnoleté, jedno maloleté. Byva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s partnerom a maloletým synom. Rodinný dom nie je v ich vlastníctve. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi. Nevlastní žiaden majetok. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, číslo F.-XX zo dňa 9. 1. 2019 bola matke počnúc od 1. 12. 2018 zvyšena pomoc v hmotnej núdzi na sumu 106,40 €. Podľa matkou predloženého dokladu SIPO predstavujú náklady na elektriku a televíziu spolu sumu vo výške 49,99 € mesačne.

13. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19. 7. 2019 otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok. Podľa evidencie mesta Nové Zámky zo dňa 19. 7. 2019 je otec rozvedený a má tri vyživovacie povinnosti. Nebol riešený pre správny delikt. Otec podľa oznámenia Daňového úradu Nitra zo dňa 5. 8. 2019 daňové priznanie nepodal a v registri daňových subjektov sa nenachádza.

14. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 14. 8. 2019 matka spolu s maloletým dieťaťom, jej priateľom a jeho dvomi maloletými deťmi býva v rodinnom dome na adrese R. F. P. Č.. XXX. Prechodný pobyt na uvedenej adrese majú so synom od augusta 2015. Rodinný dom je vo vlastníctve priateľovej matky. Je jednopodlažný, pozostáva z obývačky, spálne, dvoch detských izieb, dvoch kuchýň, dvoch hygienických zariadení. Matka je nezamestnaná, vyučená krajčírka, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, avšak ako uchádzačku o zamestnanie ju vedú na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, pracovisko Turzovka. Matka je zdravá, na žiadne ochorenie sa nelieči. Alkoholické nápoje nepožíva. Fajčí. Má tri deti, z toho dve sú plnoleté. V čase šetrenia bola domácnosť na požadovanej úrovni. Jej príjem je dávka v hmotnej núdzi + prídavky na jedno dieťa v sume 134,-- €. Iný príjem nie je. Otec si vyživovaciu povinnosť v sume 28,-- € plní nepravidelne. Všetky v'ydavky hradí priateľ matky. Maloletý má 12 rokov. Navštevuje Základnú školu R. F. P. Od školského roka 2019/2020 bude navštevovať 6. ročník. Vzdelávacie výsledky sú slabšie, nakoľko je v triede integrovaný. Má problém s matematikou. Navštevuje školského psychológa a psychologičku v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Čadci z dôvodu vývinových porúch učenia. Inak je dieťa zdravé. Výchovné problémy u maloletého podľa vyjadrenia matky nie sú žiadne. Vo voľnom čase rád hrá futbal. Povinnú školskú dochádzku si riadne plní, neospravedlnené vyučovacie hodiny neboli žiadne. S deťmi maminho priateľa - P. a I. si maloletý rozumie. S I. majú spoločnú detskú izbu. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky na učenie, spánok, hry. Pohovorom s maloletým boli zistené, že sa má „fajn“. Dobro sa mu býva na Kysuciach. S otcom sa nestretáva, nemá k nemu žiaden vzťah. Priateľ matky (ujo Jano) je super. Má ho rád. Spoločne chytajú ryby, varia. Vo R. F. P. by chcel zostať bývať nastálo. Mama sa o neho dobre stará. Matka uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Za neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody. Otec podľa vyjadrenia matky je občanom mesta Nové Zámky - bezdomovec. Matka uviedla, že má vedomosť, že otec príležitostne pracuje. Otca o termíne pojednávania informovala. Otec uviedol, že sa na súdne pojednávanie neustanoví. Dôvod neuviedol. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky. Výživné úrad ponechal na rozhodnutí súdu, nakoľko mu nie sú známe majetkové a príjmové pomery otca.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dieťa má právo spolupodieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a rodičia majú zákonnú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Výživné má zodpovedať odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a súčasne musí zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam jeho rodičov. Zmenu výšky výživného musí odôvodňovať podstatná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa, resp. jeho rodičov.

17. Súd pri komplexnom zhodnotení pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov dospel k záveru, že na strane maloletého dieťaťa nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného. Naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodované rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7P 25/2012-19 zo dňa 29. 2012. V čase tohto posledného rozhodnutia o výživnom bol maloletý vo veku piatich rokov. V súčasnosti je maloletý vo veku 13 rokov. Navštevuje druhý stupeň základnej školy. S plnením povinnej školskej dochádzky má maloletý zvýšené výdavky na zakupovanie základných školských potrieb a pomôcok. Ako vyplynulo z výpovede matky, synovi sa zakupovala učebnica na anglický jazyk v sume 5,90 €, kupovali sa mu pracovné zošity z matematiky, slovenského jazyka, dejepisu, literatúry spolu v sume 20,-- €. Okrem týchto výdavkov má maloletý s plnením školských povinností aj ďalšie výdavky na zošity, perá, prezúvky, úbor na cvičenie, úhradu ZRPŠ a pod.. V rámci mimoškolských aktivít sa maloletý venuje futbalu. Hrá za obec R. F. P. V súvislosti s touto mimoškolskou činnosťou matka synovi zakúpila kopačky v sume do 60,-- €, chrániče. Maloletý má zvýšené výdavky na okuliare. Matka mu zakúpila okuliare v sume 82,-- €. Navštevuje Centrum pedagogickopsychologického poradenstva v Čadci. Zvýšené výdavky s týmito návštevami podľa vyjadrenia matky nemá. Iné výdavky maloletý so svojim zdravotným stavom nemá. Okrem týchto výdavkov má maloletý aj výdavky na uspokojovanie základných životných potrieb, ako je strava, oblečenie, obuv, bývanie a pod.. Maloletý je vo veku, kedy sa vývoj zrýchľuje. Rýchlejšie rastie, má väčšie požiadavky na stravu. Uvedené vyplynulo aj z výpovede matky, ktorá uviedla, že synovi je chuť, má preto zvýšené výdavky na stravu, tiež rýchlejšie rastie, priberá na váhe. Približne každé dva mesiace mu treba zakupovať oblečenie. Matka v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola nezamestnaná. V súčasnosti ku dňu rozhodovania súdu má uzatvorenú pracovnú zmluvu so mzdou vo výške 645,-- € v hrubom. Zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom nemá. Otec maloletého dieťaťa je rovnako ako v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom nezamestnaný. Na rozdiel jeho pomerov v čase posledného rozhodnutia o výživnom nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Pokiaľ v podanom ospravedlnení otec uvádzal zdravotné dôvody, tieto nijako nešpecifikoval, ku svojmu zdravotnému stavu nepredložil žiadne právne relevantné dôkazy. Nepreukázal preto zhoršenie zdravotného stavu vyvolávajúce zvýšenie výdavkov na jeho strane, ani objektívne mu brániace riadne sa zamestnať.

18. Porovnaním takto preukázaných pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré súd vyhodnotil ako v celom rozsahu odôvodnené, nie luxusné, ani nadhodnotené s pomermi na strane jeho rodičov tak,

aby výživné zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a zároveň jeho výška bola aj v schopnostiach a možnostiach povinného rodiča, súd považoval matkou navrhnuté výživné v sume 120,- € mesačne na maloleté dieťa za plne zodpovedajúce preukázaným potrebám maloletého dieťaťa z hľadiska jeho veku, v ktorom veku, ako už bolo uvedené, má zrýchlený rast a s tým spojené zvýšené výdavky na stravu, oblečenie, obuv, z hľadiska plnenia jeho školských povinností i mimoškolských aktivít i s prihliadnutím k jeho zdravotnému stavu a nákladom na okuliare. Zároveň túto sumu výživného súd považoval za zodpovedajúcu aj schopnostiam a možnostiam otca, hoc je otec nezamestnaný, avšak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, nie je ani vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čo možno u otca vyhodnotiť ako konanie, kedy sa otec zbavuje bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu v zmysle vyššie citovaného § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Otec aj evidenciou v evidencii nezamestnaných môže zvýšiť svoje možnosti zamestnať sa, a tak zabezpečiť pravidelný zdroj príjmu na uspokojovanie jeho potrieb i potrieb maloletého dieťaťa. U otca súd nemal zistené ani žiadne prekážky objektívne mu brániace zamestnať sa, ako je napríklad zhoršený zdravotný stav alebo starostlivosť o maloleté deti. Priemerná mzda pri pozíciách s najnižším platom v Nových Zámkoch podľa <<https://www.platy.sk/partner/region/nove-zamky>> je vo výške 566,20 € v hrubom. Podľa názoru súdu otcovi, u ktorého neboli zistené žiadne objektívne prekážky brániace sa mu zamestnať, nič nebráni dosahovať príjem minimálne v uvedenej výške a z tohto príjmu prispievať na výživu maloletého dieťaťa. U matky súd prihliadal na to, že matka svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plní aj v naturálnej forme, keď v rozhodujúcej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Preto z uvedených dôvodov súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 7 P 25-2012-19 zo dňa 29. 2. 2012 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa a počnúc od 15. 2. 2018, ktorým dňom začalo dané súdne konanie, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne na sumu vo výške 120,- € mesačne.

19. Zameškané výživné na maloleté dieťa za obdobie od 15. 2. 2018 do konca mesiaca september 2019 súd vyčíslil vo výške 1 928,06 € ako rozdiel medzi zvýšeným výživným v sume 2 340,06 € ((zvýšené výživné za pomernú časť mesiaca február 2018 v sume 60,06 € ((120,- € / 28 dní) x 14 dní) + zvýšené výživné za mesiace marec 2018 až september 2019 v sume spolu 2 280,- € (19 mesiacov x 120,- €)) a podľa matkou v konaní predložených poštových poukazov v uvedenom období uhradeným výživným spolu v sume 412,- € ((pomerná časť uhradeného výživného v mesiaci február 2018 v sume 14,- € (dňa 28. 2. 2018 uhradená suma 28,- € / 28 dní x 14 dní) + dňa 19. 3. 2018 uhradená suma 28,- € + dňa 27. 3. 2018 uhradená suma 50,- € + dňa 12. 9. 2018 uhradená suma 30,- € + dňa 20. 11. 2018 uhradená suma 30,- € + dňa 17. 12. 2018 uhradená suma 30,- € + dňa 16. 1. 2019 uhradená suma 30,- € + dňa 12. 2. 2019 uhradená suma 40,- € + dňa 15. 2. 2019 uhradená suma 20,- € + dňa 20. 2. 2019 uhradená suma 30,- € + dňa 26. 2. 2019 uhradená suma 50,- € + dňa 10. 4. 2019 uhradená suma 30,- € a dňa 21. 5. 2019 uhradená suma 30,- €). Pokiaľ matka uvádzala, že otcom uhradené sumy vo výške 50,- € boli darčekom pre maloletého syna, ktorý chcel ísť na výlet, súd aj tieto sumy započítal na výživné, nakoľko podľa správ pre prijímateľa na predložených poštových poukazoch boli tieto sumy uhrádzané na výživné. Uvedené zameškané výživné súd s prihliadnutím k pomerom otca povolil otcovi splácať v splátkach po 15,- € mesačne pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb otca maloletého dieťaťa.

20. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.