

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200158
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618200158.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne: O.. A. V., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXXX/XXX, XXX XX W., právne zast. JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom, Nerudova 6, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1. H.. Q. S. E., V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX I. XX, 2. O. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXXX/XX, XXX XX W., právne zast. JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Námestie SNP 538/01, 091 01 Stropkov a 3. P.. H.. P. Q., D., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, XXX XX S., zastúpenej Q.. V. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XX, XXX XX S., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Svidník, sp.zn.: 5C3/2018-122 zo dňa 08.03.2019 takto

rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok a vec sa vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník (ďalej len prvoinštančný súd) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že žalobu zamietla. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva náhradu trov konania proti žalobkyňi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalovanej v 3. rade nepriznáva náhradu trov konania proti žalobkyňi.

2. Svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že súd vykonal dokazovanie výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, kat. úz. W., z ktorého je zrejmé, že v súčasnosti výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX a parcel registra C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m² a C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², je V. X., r. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, XXX XX W.. Žalované v súčasnosti teda nie sú pasívne vecne legitimované v tomto spore ohľadne týchto nehnuteľností. Nedostatok pasívnej vecnej legitimácie žalovaných je vždy dôvodom pre zamietnutie žaloby. Čo sa týka zostávajúcej časti petitu žaloby ohľadne určenia, že „zvyšok pozemku pôvodne označeného ako parcela KN č. XXXX, k. ú. W., v súčasnosti ako parcely KN C č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X“ patrí v podiele X do dedičstva po zosnulej G. a v podiele 1 do dedičstva po zosnulom U. E., je potrebné uviesť, že takýto petit je nevykonateľný podľa zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 CSP.

3. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla odvolaciemu súdu, aby navrhnutý rozsudok zrušil v plnom rozsahu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní odvolateľka poukázala na to, že súd prvej inštancie svojim konaním odoprel žalobkyňi právo na súdnu ochranu a nesprávne posúdil naliehavý právny záujem. Poukázala na judikatúru (R32/2011) a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/154/2010.

4. Krajský súd v Prešove preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 379 a nasl. CSP) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozsudku (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

5. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie založil na tom, že vykonal dokazovanie výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W., a že v súčasnosti výlučným vlastníkom predmetného rodinného domu spolu s pozemkami je V. X..

6. V tejto súvislosti konštatoval nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaných, preto žalobu zamietol a k zamietnutiu žaloby v ostávajúcej časti došlo aj z dôvodu nevykonateľnosti petitu žaloby.

7. Odvolací súd vo vzťahu k uvedeným záverom poukazuje na to, že na č.l. 102 (spisu) je výpis listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W. vyhotovený 08.03.2019, pričom v tento istý deň sa uskutočnilo pojednávanie a vyhlásenie rozsudku. Zo zápisnice o pojednávaní nevyplýva, aby súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením obsahu z tohto listu vlastníctva.

8. Nepochybne súdne konanie je okrem iného viazané aj princípom transparentnosti a uvedený princíp bol zo strany súdu prvej inštancie porušený, keď z obsahu zápisnice nevyplýva, aby došlo k vykonaniu dôkazu oboznámeniu výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. W., čím došlo zo strany súdu prvej inštancie k porušeniu procesných práv strán sporu v takom rozsahu, ktoré zakladá nemožnosť strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP), čo je dôvodom pre zrušenie napadnutého rozsudku.

9. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude opätovne nariadiť pojednávanie a oboznámiť dôkaz výpis listu vlastníctva z č.l. XXX umožniť stranám sa k tomuto dôkazu vyjadriť. Prvoinštančný súd sa vyporiada aj s existenciou rozhodnutia NS SR (R32/2011) tak, aby rozhodnutie napĺňalo požiadavku presvedčivosti podľa § 220 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).