

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/334/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717209465
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7717209465.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a Mgr. Zuzany Čisovskej v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej Q. U., M.. XX. XX. XXXX, Q. N. XX, o zaplatenie 344,68 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 31. januára 2018 č.k. 7Csp/112/2017-66 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku č. II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 84,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 12. 02. 2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

M e n í rozsudok vo výroku č. III. o trovách konania tak, že žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej iba „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 31. 1. 2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 260,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 12. 02. 2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodoval o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia nárokov vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách, konkrétne nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 260,68 eur a zaplatenia zmluvnej pokuty 84 eur za porušenie zmluvných povinností. Súd prvej inštancie vec posudzoval podľa ustanovení zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa ust. § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ). Mal za preukázané, že zmluva o poskytnutí verejných služieb bola uzavretá medzi sporovými stranami, na jej základe žalobca poskytoval žalovanej elektronické služby, za ktoré bola žalovaná povinná zaplatiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov zistil, že žalovaná za obdobie júl a august 2015 nezaplatila žalobcovi splatnú cenu poskytnutých služieb v sume 260,68 eur, preto ju zaviazal na jej zaplatenie vrátane úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K nároku o zmluvnej pokute uviedol, že táto bola rozsudkami Okresného súdu Prešov z 30. 01. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 26. 1. 2016 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, obdobne aj rozsudkami ďalších okresných súdov, a preto žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a proti výroku o trovách konania. Odvolanie odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, teda

že jej rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, pretože dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolateľ považuje názor súdu prvej inštancie týkajúci sa uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za nesprávny. Znenie dohody o zmluvnej pokute uvedené v dodatkoch uzavretých medzi stranami sporu nie je totožné s obsahom znenia dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola rozhodnutiami iných súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukazuje na povahu dojednania zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho inštitútu, ktorý je v súlade s platným právom Slovenskej republiky o zmluvných vzťahoch. Žalobca odstránil nedostatky predchádzajúcich dohôd o zmluvnej pokute tak, že maximálna výška zmluvnej pokuty zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a dohoda o zmluvnej pokute zohľadňuje časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalobca pri uzavretí dodatku poskytol žalovanej zvýhodnenie spočívajúce v poskytnutí zľavy z hodnoty mobilného telefónu. Žalovaná mala možnosť voľby, či si kúpi mobilný telefón za riadnu maloobchodnú cenu bez ďalších záväzkov alebo si kúpi telefón za zníženú cenu so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť ceny za poskytnuté telekomunikačné služby. Dohoda rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Odvolateľ má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako aj jej výšky nemohlo spôsobiť nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na výhody, ktoré žalovaná na základe uzavretia dodatkov získala je výška pokuty primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť žalovanú ako spotrebiteľa. Navrhuje zmeniť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a žalovanú zaviazať zaplatenie sumy 84 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

4. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po preskúmaní podmienok prípustnosti odvolania prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

6. Odvolací súd konštatuje, že odvolaním nebol napadnutý prvý výrok rozsudku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť sumu 260,68 eur s prísl. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho prieskumu bol výrok, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcej časti a súvisiaci výrok o trovách konania.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, sa sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty 84 eur. Tento nárok vyplýva z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy J., ktorý žalovaná nepochybné podpísala dňa 25. 06. 2015.

8. Súd prvej inštancie sám vôbec nepodrobil skúmaniu obsah tohto dodatku a rozhodnutie o zamietnutí žaloby odôvodnil iba tým, že iné okresné sudy vyhlásili zmluvnú pokutu rovnakého významu za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pritom nevykonali dokazovanie na zistenie, či rozhodnutia iných súdov vychádzajú z podobného skutkového základu, to znamená, či dohoda o zmluvnej pokute, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v iných sporoch, je podobná ako dojednanie dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

9. Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26. 01. 2016 č.k. 6Co/118/2015 je dostupný na internetovej stránke merit.slv.cz, pričom zdrojový rozsudok je umiestnený na webovej stránke obcan.justice.sk. Z obsahu odôvodnenia zverejneného rozsudku je možné zistiť, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku označil konajúci súd dohodu o zmluvnej pokute, ktorá nezohľadnila časový aspekt porušenia zmluvných povinností a primeranosť výšky zmluvnej pokuty.

10. V prejednávanej veci však obsah dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb jednoznačne a nepochybné zohľadňuje časový rámec trvania zmluvy a výška pokuty sa postupne znižuje. Žalovaná ako spotrebiteľ dobrovoľne uzavrela tento dodatok, v ktorom sa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov nebude porušovať svoje povinnosti včas a riadne uhrádzať cenu za služby, ani povinnosť uhradiť včas a riadne svoj iný peňažný záväzok voči žalobcovi a neporuší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Oproti tomuto záväzku jej bola poskytnutá výhoda spočívajúca v tom, že získala do svojho

vlastníctva mobilný telefón, ktorého bežná maloobchodná cena je 85 eur, pričom žalovaná zaplatila za telefón iba 1 euro.

11. Podľa § 53 ods. 1, 4 písm. k/ OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľnú podmienku sa považuje ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil je nepochybné, že žalovaná bezprostredne po uzavretí zmluvy prestala plniť svoje povinnosti, čoho dôsledkom bol vznik nároku žalobcu a dojednal zmluvnú pokutu. Dojednanie o zmluvnej pokute je platné, nejde o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovanou vznikol žalobcovi nárok na jej zaplatenie vo výške vyčíslenej v žalobe, teda v sume 84 eur. Po splatnosti zmluvnej pokuty sa zároveň žalovaná dostala do omeškania s jej zaplatením, čo zakladá nárok žalobcu na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ.

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 84 eur s príslušenstvom, ktorý predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 12. 02. 2016 do zaplatenia.

15. V súlade s § 396 ods. 2 CSP odvolací súd rozhodoval o celom nároku na náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Po rozhodnutí odvolacieho súdu má žalobca v spore plný úspech, preto mu odvolací súd priznal plnú náhradu trov konania.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.