

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010605
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118010605.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šamka a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdeného O. I. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2Nt/15/2018 zo dňa 30.07.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. septembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. I., E.. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietol návrh odsúdeného O. I. o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/81/2010.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tak, že v návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že o predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania rozhodoval sudca, ktorý bol činný ako sudca v prípravnom konaní a preto mal byť vylúčený v zmysle § 397 ods. 2 Tr. por.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom dospel k záveru, že ide o ďalší návrh odsúdeného v tej istej trestnej veci, ktorý sa opiera o tie isté skutočnosti, ktoré už uvádzal vo svojom predchádzajúcom návrhu na povolenie obnovy konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1Nt/14/2016 zo dňa 27.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tos/93/2017 zo dňa 13.09.2017, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu odsúdeného O. I. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/81/2010. V tomto konaní sa súde už zaoberali obsahovo totožným návrhom odsúdeného (z hľadiska námietok ohľadne znaleckého dokazovania KEÚ PZ), pričom dôvod na povolenie obnovy konania zistený nebol.

K uvedenému je nutné uviesť, že podľa § 397 ods. 2 Tr. por. nebol sudca rozhodujúci o predchádzajúcom návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vylúčený, nakoľko nerozhodoval vo veci v prvom stupni, t. j. nerozhodoval v merite veci. V tomto smere je predmetné ustanovenie dostatočne zrozumiteľné. Rovnako tak nebol konajúci sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v zmysle ustanovenia § 31 a nasl. Trestného poriadku. V podrobnostiach sťažnostný súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd presvedčivo a logicky vysvetlil dôvody odmietnutia návrhu odsúdeného s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže súd aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. možno návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že súd môže o návrhu, v ktorom odsúdený uvádza totožné skutočnosti ako v predchádzajúcom návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, rozhodovať aj na neverejnom zasadnutí, t. j. v neprítomnosti prokurátora ako aj odsúdeného a jeho obhajcu. Súd prvého stupňa postupoval podľa tohto ustanovenia a vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí. Okresný súd preto konal v súlade so zákonom, pričom odsúdený mal od podania svojho návrhu dostatočný časový priestor, aby prípadne spresnil svoj návrh na povolenie obnovy konania, či svoj návrh oprel o nové, doposiaľ neuvedené, skutočnosti. Nič také neurobil odsúdený ani v sťažnostnom konaní.

Krajský súd konštatuje, že novo podaný návrh odsúdeného len opakuje skutočnosti, ktoré už odsúdený uvádzal v predchádzajúcom svojom návrhu na povolenie obnovy konania, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté tak, že návrh na povolenie obnovy konania bol zamietnutý.

Vzhľadom na uvedené postupoval súd prvého stupňa správne, keď odmietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. S poukazom na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.