

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/209/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203847
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4422203847.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov: JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. E. XX, zastúpená: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka, so sídlom Komárno, M.R. Štefánika 6, proti manželovi: F. E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G., H. I., B. F. X/X, F. E. XXXXX, Turecko, št. občan USA, v konaní zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka, so sídlom Bratislava, Javorinská 13, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: G. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhoch manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach otca proti uzneseniam Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 6. septembra 2023 a č. k. 8P/162/2022-395 zo dňa 11. októbra 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 06. 09.2023 m e n í nasledovne:

Otec je oprávnený do právoplatného skončenia konania vo veci samej stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase mu maloletú odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný po ukončení styku maloletú v určenom čase na rovnakom mieste matke vrátiť.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Ak sa styk nebude môcť realizovať z dôvodov na strane maloletej, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín styku s maloletou v rovnakom rozsahu najneskôr v lehote do 10 dní od termínu zmareného styku.

Otec v čase určeného styku nie je oprávnený vycestovať s maloletou mimo územie Slovenskej republiky.

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-395 zo dňa 11.10.2023 r u š í a konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.09.2023 z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Uznesením súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 06. 09.2023 súd prvej inštancie návrh manžela (ďalej len „otec maloletej“) na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený dňa 09.08.2023 zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 360 a § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), vecne tým, že neboli splnené zákonné podmienky pre vyhovie jeho návrhu.

2. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že otec maloletej sa v poradí druhým podaným návrhom domáhal pôvodne úpravy styku s maloletou od 27.08.2023 od 08:00 hod. do 03.09.2023 do 19:00 hod., neskôr petit dňa 04.09.2023 zmenil (z dôvodu, že medzičasom navrhovaná doba stykov už uplynula) tak, že navrhuje upraviť jeho styk s maloletou každý párný víkend od piatka 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas jesenných prázdnin od 27.10.2023 od 14:00 hod. do 01.11.2023 do 18:00 hod. s tým, že si prevezme maloletú v stanovenom termíne v mieste bydliska matky a maloletú v stanovenom termíne vráti matke v mieste jej bydliska. V návrhu dôvodil, že nemá styk s maloletou upravený, súd zamietol jeho predchádzajúci návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že nemal možnosť overiť, či ide pre maloletú o známe miesta. Otec je však ochotný stráviť čas s maloletou aj s obmedzením na územie SR, nakoľko mu ide o to, aby mal možnosť byť s ňou osamote, vykonávať s ňou aktivity podľa ich voľby bez potreby získavania súhlasu od matky. Otec sa chce v čo najväčšej možnej miere podieľať na starostlivosti o maloletú a byť súčasťou jej života, aktuálne však môžu byť spolu len v kaviarňach či nákupných strediskách, ich stretnutia sú obmedzené matkinou prítomnosťou, miestom a časom určeným matkou (1-2 hodiny), takže ide o umelé stretnutia. Maloletá sama prezentuje otcovi, že jej chýba a vôľu tráviť s ním viac času, pričom otec súdu predložil aj video, z ktorého je zrejmé, že v prítomnosti otca je maloletá bezprostredná a uvádza iné odpovede ako pred kolíznym opatrovníkom, pričom otec poukazuje na to, že správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z výsluchu maloletej obsahuje veľa nepresností až zavádzania. Navyše odkedy súd zamietol jeho predošlý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, správanie matky voči nemu sa zmenilo, myslí si, že bude tak, ako ona povie a nemusí sa snažiť s otcom dohodnúť a umožniť mu kontakty s maloletou, čo má však vplyv aj na správanie dcéry, ktorá na otcove textové správy a telefonáty už neodpovedá, nereaguje. K otcovmu návrhu sa vyjadrila matka, ktorá žiadala návrh otca zamietnuť ako neopodstatnený, uviedla, že otec sa s maloletou stretáva na pravidelnej báze a to od doby, kedy prišiel na Slovensko, pričom rodičia sa o stretnutiach dokážu dohodnúť bez akejkoľvek intervencie súdu. Nie je pravdou, že je otec obmedzený na stretnutia len v kaviarňach, s maloletou sa stretol aj v Nitre, resp. vyvolané bolo aj stretnutie na kúpalisku, na ktoré sa otec nedostavil. Poukázala i na to, že maloletá momentálne nemá záujem o širší styk s otcom a nechce u neho v žiadnom prípade prespávať, navyše otec ani doteraz neozrejmil svoje bytové podmienky a preto nebolo možné prešetriť u neho vhodnosť prostredia na realizáciu stretnutí s maloletou. Podľa správy kolízneho opatrovníka, ktorý v rámci šetrenia pomerov vykonal aj osobný pohovor s maloletou, sa táto s otcom prvýkrát stretla dňa 06.07.2023 v kaviarni J. F. v Nových Zámkoch, keď strávili spolu 1-1,5 hod., stretnutie hodnotila ako dobré, ďalšie stretnutie sa uskutočnilo v sobotu 08.07.2023 v I. D. v Nových Zámkoch, kde opäť spolu strávili 1-1,5 hod., spočiatku bolo stretnutie v poriadku, ale neskôr jej otec začal rozprávať o tom, že jej chce ponúknuť a ukázať celý svet, ona mu však jasne povedala, že chce žiť s matkou, čo sa otcovi nepáčilo. So životom v SR sa maloletá stotožnila, k styku s otcom sa vyjadrila tak, že by jej vyhovovalo stretávať sa s ním po dohode, napr. raz do mesiaca, stačí jej pár hodín a odmieta u otca prespávať, nakoľko v prítomnosti otca sa necíti pohodlne, ale ani nepocituje z otcovej strany nebezpečie. Aj pri následnom pohovore kolízneho opatrovníka maloletou sa táto vyjadrila, že otca má rada, ale naďalej odmieta stretnutie s otcom na dlhšiu dobu s prespávaním.

3. Súd prvej inštancie z uvedeného dospel k záveru, že návrh otca je nedôvodný, nakoľko nebolo preukázané, že by sa otec nemohol s maloletou pravidelne stretávať, resp. že by mu matka bránila v styku s maloletou. Zo správy kolízneho opatrovníka i z vyjadrenia matky vyplýva, že otec má možnosť stretávať sa s maloletou a aj sa stretáva, hoci aj nie podľa jeho predstáv, to však neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia. Otec argumentuje tým, že súd by sa nemal riadiť predstavami maloletej na formu a rozsah styku, ale na jej názor by mal len prihliadať, s čím súd síce súhlasí, avšak okrem prihliadnutia na názor maloletej vyhodnocoval situáciu zo všetkých aspektov. Otec doteraz neuviedol presnú adresu na Slovenku, kde by sa počas stykov s maloletou zdržiaval, nepreukázal svoje majetkové ani bytové pomery, na všetky otázky súdu uvádzal vyhýbavé odpovede a súdu tak nie je známe, kde by otec chcel realizovať stretnutia s maloletou, preto nebolo možné prešetriť jeho pomery ani to, či má na to vytvorené vhodné podmienky. Najbližšia adresa, na ktorej by sa mal zdržiavať, je v Rakúsku, preto v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nemá dostatok časového priestoru na prešetrenie pomerov na tejto adrese a prípadnú realizáciu styku otca s maloletou v hoteloch resp. iných ubytovacích zariadeniach, prípadne u cudzích osôb (na Slovensku či v zahraničí), súd nepovažuje za vhodné, už ani vzhľadom na vek maloletej. Pokiaľ ide o otcom uvádzaný možný konflikt lojality, ktorému je maloletá vystavená, túto otázku dokáže najobjektívnejšie zhodnotiť len psychológ a práve preto súd v konaní vo veci samej už aj nariadil opakované konzultácie rodičov a maloletej u psychológa. Tiež súd zohľadnil fakt, že už aj v čase vedenia spoločnej domácnosti rodičov sa o maloletú starala najmä matka, nakoľko otec bol často na zahraničných cestách (čo otec na pojednávaní potvrdil), preto

je prirodzené, že maloletá je na matku naviazaná viac, ako na otca a uvedené nemožno subsumovať pod konflikt lojality ale je to prirodzený dôsledok doterajšieho správania sa otca, bez zásahu matky. V neposlednom rade sa treba zaoberať aj otázkou, aké má maloletá spomienky na otca z minulosti a aké pocity v nej zachoval. Preto za danej situácie, pokiaľ nedôjde k iným podstatným skutočnostiam odôvodňujúcim potrebnosť neodkladného opatrenia, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Nakoľko sa otec domáhal obdobnej úpravy styku s maloletou už aj prvým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č.k. 8P/162/2022-254 zo dňa 02.08.2023, od ktorého rozhodnutia nedošlo k podstatnej zmene pomerov a nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný s krátkym časovým odstupom, preto súd v ostatnom poukazuje aj na odôvodnenie tohto rozhodnutia zo dňa 02.08.2023. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh otca nateraz nie je dôvodný, vo veci bol podaný zo strany matky riadny návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, kde už je aj vytýčený ďalší termín pojednávania a súd vykoná vo veci samej dokazovanie, pričom bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičom, aby to bolo v jeho prospech a v jeho najlepšom záujme.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d) a písm. h) CSP ako aj podľa ust. § 62 ods. 1 CMP, keď zamietajúce rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. Od júna 2023 otec žije na území SR, resp. v neďalekej K.. Má problém stretnúť sa so svojou dcérou, prvé stretnutia boli realizované v prítomnosti matky na pár hodín v nákupných centrách. Keďže otec sa dovtedy dlhšie obdobie s dcérou z objektívnych dôvodov nestretol, takéto stretnutia mali istým spôsobom obnoviť ich vzťah. Ukázalo sa však, že obnova vzťahu nie je potrebná, pretože maloletá reagovala hneď na začiatku veľmi uvoľnene a pozitívne na otcovu prítomnosť, verbalizovala potrebu tráviť s ním viac času a vykonávať aktivity podľa jej želania, sama tiež verbalizovala aj želanie cestovať do L. v čase letných prázdnin, kde prežila celý svoj život (11 rokov svojho života), vyrastala tam, mala tam kamarátky s ktorými naďalej udržiava kontakty. Prvý návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu kontaktov s dcérou počas letných prázdnin 2023 preto otec konzultoval s maloletou, ktorá sa na cestu do L. a do Turecka za rodinou zo strany otca veľmi tešila, súd ho ale zamietol dňa 02.08.2023 z dôvodu nesúhlasu s trávením letnej dovolenky v zahraničí. Nakoľko odvolací súd by nestihol rozhodnúť o odvolaní do skončenia letných prázdnin, otec sa proti predmetnému uzneseniu neodvolal, hneď na to ale podal dňa 09.08.2023 nový návrh, ktorým žiadal úpravu počas letných prázdnin s tým, že súhlasil stráviť tento čas s maloletou na území SR. Keďže okresný súd nerozhodol do uplynutia relevantného času, preto otec dňa 04.09.2023 podal návrh na zmenu petitu a žiada úpravu kontaktov počas jesenných prázdnin a tiež pravidelných kontaktov počas párných víkendov. Otec súdu predložil video z kontaktu s maloletou, kde vidno pozitívny vzťah medzi nimi, veľkú spontánnosť maloletej pri zvitani s ním. V mesiacoch jún a júl otec realizoval kontakty s dcérou len v prítomnosti matky a na pár hodín v nákupnom centre, čiže podľa podmienok diktovaných matkou, ktorá sa síce niekedy vzdialila, avšak vždy diktovala čas a miesto a otec podmienky matky rešpektoval, keďže nemal na výber. Stretnutia trvali krátko, keď matka viac nedovolila a na prípadnú žiadosť maloletej, že chce ostať dlhšie s otcom, reagovala veľmi negatívne. Tiež nastali situácie vyvolané matkou a nedorozumeniami v komunikácii medzi rodičmi, kedy otec dostal nesprávne údaje o mieste stretnutia, cestoval na dané miesto dve hodiny a následne bol obvinený z toho, že sa kontaktu nezúčastnil a maloletá na neho čakala. Matka ani raz nedovolila prespať maloletej u otca, výlet, aktivitu alebo víkend s otcom, pričom takéto správanie matky súd odobroval zamietaním otcových návrhov na akúkoľvek úpravu styku. Zároveň vydanými rozhodnutiami si matka uvedomuje, že môže diktovať viac podmienok a umožňovať menej kontaktov, takže otec nemá vidinu reálne plnohodnotne stráveného času s dcérou v dostatočnom rozsahu. Otec zdôraznil, že s maloletou pritom žil v spoločnej domácnosti v L. 11 rokov a matka ju následne bez jeho súhlasu umiestnila na územie SR, opísal tiež podrobne dôvody, pre ktoré nepodal návrh na návrat maloletej do F. a prečo sa s maloletou nestretol počas dlhšieho obdobia (prekonal veľmi ťažký priebeh ochorenia Covid-19, kedy bol hospitalizovaný, napojený na umelú ventiláciu, následne podstupoval rok trvajúcu rehabilitáciu na viacerých klinikách v USA a potom v Turecku a keď sa rok po ochorení vrátil do bežného života, prežil v Turecku obrovské zemetrasenie, počas ktorého bol jeho bytový dom úplne zrovnaný so zemou, čím okrem iného prišiel o všetky svoje osobné veci), pričom aj v danom období sa snažil kontaktovať s maloletou formou správ alebo telefonicky. Jedno obdobie si s maloletou aj písal a ona odpovedala, avšak po zistení ich pozitívnej komunikácie matka zmenila dcére telefónne číslo a následne otec nedisponoval žiadnym telefónnym číslom ani na matku, ani na maloletú a neúspešné boli aj jeho snahy kontaktovať ich cez rodinných známych.

5. Otec ďalej uviedol, že má záujem s maloletou sa stretávať a plnohodnotne s ňou tráviť čas, minimálne v čase víkendov a jeden deň počas týždňa, pričom poukazuje na pekný vzťah medzi nimi (o čom svedčí aj komunikácia, ktorú súdu predložil) a chce sa v čo najväčšej možnej miere podieľať na starostlivosti a výchove svojej dcéry. Je pripravený odovzdať jej svoje skúsenosti, preniesť na ňu jeho hodnoty a vo všetkom ju podporovať, je si vedomý nezastupiteľnosti otca pri výchove dieťaťa. Pri svojich kontaktoch otec nechce byť obmedzovaný z hľadiska času a miesta, chce, aby maloletá u neho prespala, aby sa ráno spolu zobudili a pripravili si raňajky, večer sa spoločne rozprávali a počas dňa realizovali aktivity podľa vlastnej dohody s maloletou, teda aby mohli spolu žiť rodinný život ako dcéra a otec. Stretnutia počas dvoch hodín v nákupnom centre alebo kaviarni nie sú rodinným životom a obaja sú už z takýchto kontaktov unavení. Skutočnosť, že sa matka s otcom rozišli, nemôže mať za následok zúženie prítomnosti otca na 5 hodín mesačne v obmedzených umelo vytvorených podmienkach, kde nie je priestor na žiadny rozvoj rodinného vzťahu. Pokiaľ súd zdôvodnil svoj zamietajúci výrok tiež tým, že otec neuviedol adresu na Slovensku, k tomu uvádza, že aktuálne nemá dôvod dlhodobého prenájmu v SR, avšak bude používať krátkodobý prenájom a to jednak cez portál F., alebo portál C. zameraný na prenájmy bytov a apartmánov na krátke obdobie. Na realizáciu kontaktov počas víkendov nie je presá potrebná stála adresa otca a takáto požiadavka súdu je pre otca zbytočne finančne zaťažujúca bez relevancie, keď mesačný nájom by pre neho predstavoval aktuálne zbytočnú položku, nakoľko v súčasnosti nemá možnosť kontaktu s maloletou a za aktuálnych podmienok nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby si najskôr zabezpečil trvalý prenájom. O tomto bude uvažovať po tom, ako mu bude nejaký kontakt umožnený. Pokiaľ by krátkodobý prenájom počas realizácie kontaktov s maloletou predstavoval vážnu prekážku v realizácii kontaktov s maloletou, otec poukazuje na to, že v takom prípade by maloletá nemohla ísť ani s matkou na dovolenku alebo víkendy, do žiadneho hotela, či ubytovacieho zariadenia. Súd prvej inštancie toto nepovažoval v odôvodnení svojho rozhodnutia za vhodné aj vzhľadom na vek maloletej, čo však otec nechápe a nevidí dôvod, prečo by 13 ročné dieťa nemohlo ísť na víkend do hotela. Podľa názoru prvoinštančného súdu je dcéra na jednej strane príliš malá na to, aby prespala v prenajatom byte na krátkodobý nájom, ale na druhej strane sa súd bez ďalšieho stotožňuje s ňou prezentovaným názorom vysloveným pred ÚPSVaR. Pokiaľ ide o názor vyslovený maloletou, otec poukazuje na korektív, ktorý by mal byť súdom realizovaný a poukazuje na konflikt lojality, keďže maloletá sa inak správa a prezentuje v prítomnosti otca, čo je zrejme aj z nahrávok a prepisov komunikácie medzi ním a maloletou. Aktuálne otec vycestoval do F., keďže jeho prítomnosť v SR nemala žiadny prínos smerom k intenzite jeho kontaktov s maloletou a narastala iba jeho frustrácia z toho, že je v jej blízkosti a aj tak sa s ňou nevie stretnúť. Vráti sa však hneď ako mu bude umožnené sa s maloletou stretávať. Naposledy maloletú videl 30.07.2023, keď prístup matky sa zásadne zmenil v auguste 2023 po tom ako boli návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté. Matka na správy otca s návrhmi na stretnutia s dcérou odpovedá tým, že porozmýšľa a dá mu vedieť, avšak následne sa neozýva alebo odpovedá negatívne, pričom sama návrhy na ich stretnutia nedáva. Otec nemá o maloletej žiadne informácie, keďže matka mu žiadne neposkytuje, nemá ani prístup do aplikácie EduPage a keď navštívil základnú školu maloletej za účel získania informácií, toto matka vnímala negatívne, pričom zároveň na druhej strane mu ona sama žiadne informácie neposkytuje a tvrdí, že si ich má zabezpečiť sám. Rovnako otec nemá žiadne informácie o zdravotnom stave maloletej. Súčasná situácia s absolútnym nedostatkom prístupu otca k maloletej je tragédia a skutočne škodí v budovaní vzťahu medzi otcom a dcérou. Navyše maloletá prichádza o všetky spojenia a skúsenosti, ktoré by za normálnych okolností mala so svojím otcom, starou matkou, strýkami a bratrancami, ktorí ju všetci veľmi milujú a chýbajú. Matka šikanuje maloletú, aby sa podriadila, zámerne sabotuje otcove pokusy spojiť sa s ňou, odmieta poskytovanie informácie a stretávania, preto musia byť nariadené súdom, pretože matka aktívne pracuje na oslabení otcovho vzťahu s dcérou. Navrhol preto zmenu napadnutého rozhodnutia tak, že otec bude do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 8P/162/2022 oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry víkend od piatka 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý týždeň v stredu od 14:00 hod. do 20:00 hod., tiež je oprávnený stretnúť sa s maloletou počas jesenných prázdnin a to od 27.10.2023 od 14:00 hod. do 01.11.2023 do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v stanovenom termíne v základnej škole a v prípade ak sa v nej nenachádza tak v mieste bydliska matky a maloletú v stanovenom termíne vráti matke v mieste jej bydliska.

6. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu považovala napadnuté rozhodnutie za správne a navrhla ho potvrdiť, pričom v plnom rozsahu zotrvala na dôvodoch svojho nesúhlasu, ktoré uviedla vo vyjadrení k podanému neodkladnému opatreniu. Tvrdenia otca v návrhu sa vykonaným dokazovaním nepreukázali, práve naopak, boli vyvrátené jednak zo strany matky ako aj vyjadrením maloletej, či

správami psychológa z referátu poradensko-psychologických služieb. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov, preto z uvedeného nevyplýva.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných správ zo dňa 27.07.2023, 22.08.2023 a 05.10.2023.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie proti tomuto uzneseniu bolo podané včas oprávnenou osobou (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody podaného odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 06. 09.2023 nie je vecne správne a je potrebné ho zmeniť.

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bola správnosť postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý uznesením č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 06. 09.2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým (v zmysle neskôr upraveného petitu) žiadal upraviť do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 8P/162/2022 jeho styk s maloletou tak, že bude oprávnený stykať sa s dcérou každý páryny víkend od piatka 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas jesenných prázdnin od 27.10.2023 od 14:00 hod. do 01.11.2023 do 18:00 hod.

10. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca na úpravu styku s maloletou dcérou je dôvodný i keď nie v rozsahu, v akom otec úpravu navrhuje. Treba pritom pripomenúť, že nakoľko ide o nenávrhové konanie, súd nie je pri rozhodovaní návrhom viazaný (§ 360 v spojení s § 23, § 111 CMP).

11. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. V zmysle § 36 ods. 1 veta prvá, druhá, štvrtá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ust. § 24, § 25, § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

16. V zmysle § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. V zmysle § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

19. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

20. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku), ale je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

22. V danom prípade rodičia maloletej sú manželmi, spoločnú domácnosť viedli v L., odkiaľ sa matka v októbri 2020 spolu s maloletou odsťahovala natrvalo na Slovensko do obce C., kde žijú v rodinnom dome u starej matky dieťaťa. Odvtedy je maloletá v matkinej faktickej osobnej starostlivosti, pričom rodičovské práva a povinnosti k maloletej nie sú doposiaľ súdom upravené. Matka podala dňa 21.09.2022 na Okresný súd Nové Zámky návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, v ktorom konaní sa každý z rodičov domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Vo veci prebehlo dňa 04.07.2023 prvé pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom ďalšieho dokazovania ohľadom majetkových pomerov rodičov a zároveň súd vyzval Referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na vykonanie opakovaných psychologických konzultácií s rodičmi a maloletou. Vzhľadom na prebiehajúce dokazovanie je nepravdepodobné, že by v krátkom čase bolo možné očakávať právoplatné rozhodnutie vo veci samej.

23. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že otec má dcéru veľmi rád a chce sa s ňou stretávať, nakoľko však medzi rodičmi neexistuje žiadna konkrétna mimosúdna dohoda o podmienkach jeho styku s maloletou a zároveň neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by túto otázku medzi rodičmi riešilo, vznikajú medzi rodičmi v tejto otázke nezhody. Ako je zrejmé z vyjadrení oboch rodičov, otec sa síce v čase, keď sa nachádza na území Slovenskej republiky s maloletou občas stýka, avšak pokiaľ sa s ňou chce stretávať, je nútený akceptovať podmienky, za akých mu matka s maloletou styk umožňuje. Keďže má eminentný záujem v čo najväčšej miere sa podieľať na starostlivosti a výchove maloletej, už dlhšiu dobu sa otec snaží dosiahnuť na súde dočasnú úpravu jeho styku s maloletou, ale márne. Prvýkrát podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku počas letných prázdnin 2023, ktorý návrh súd zamietol, následne preto podal ďalší – a síce predmetný návrh, ktorým sa domáhal (po zmene petitu) úpravy styku s maloletou počas každého párneho víkendy od piatka 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas jesenných prázdnin od 27.10.2023 od 14:00 hod. do 01.11.2023 do 18:00 hod. Dôvodí, že by sa chcel stýkať s maloletou na pravidelnej báze a nebyť odkázaný na diktovanie podmienok zo strany matky. Nechce s dcérou tráviť čas v kaviarňach či nákupných strediskách, a mať ich stretnutia obmedzované matkinou prítomnosťou, miestom a časom určeným matkou (1-2 hodiny), ale chcel by mať vytvorený priestor tráviť s dcérou čas podľa ich vlastných predstáv ako normálna rodina, čo mu matka neumožňuje.

24. Obsahom spisu mal odvolací súd osvedčené, že medzi rodičmi nie sú dohodnuté jasné pravidlá styku otca s maloletou, otec sa s ňou stretáva v minimálnom rozsahu, bez istoty pravidelných termínov a za nedôstojných podmienok, čo má vplyv na degradáciu vzťahu medzi otcom a dcérou, ktorý bol v minulosti veľmi dobrý. Pretrvávajúca takejto situácie, kedy otec sa dožaduje širšieho rozsahu styku na pravidelnej báze počas víkendov, čo mu nie je umožňované, spôsobuje medzi členmi rodiny napätie a vyvoláva u otca nervozitu, následne vyvíja tlak na maloletú a toto sa v konečnom dôsledku u maloletej prejavuje nevôľou voči otcovi, čo nie je v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletej je práve opak a síce podporovanie pozitívnych citových väzieb medzi maloletou a rodičom, v ktorého starostlivosti sa maloletá aktuálne nenachádza a vytváranie čo najpriaznivejších podmienok na upevňovanie a rozvíjanie ich vzťahov a preto daný prípad podľa názoru odvolacieho súdu vyžaduje prijatie bezodkladnej úpravy zo strany súdu.

25. Odvolací súd pripomína, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aj keď rodičia dieťaťa spolu nežijú, musí byť rešpektované jeho právo na udržovanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi. Z článku 8 Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta a mali by preto prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti každého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27.06.2000). Zabezpečenie pravidelného styku maloletej G. s otcom (s ktorým maloletá žila spolu s matkou cca 11 rokov a existencia rodinného puta je nesporná) cestou neodkladného opatrenia je preto v danom prípade nevyhnutné a je nepochybne v záujme maloletej, nakoľko obsahom spisu neboli na strane otca preukázané žiadne okolnosti, ktoré by ho ako rodiča mali diskvalifikovať a zároveň je zrejmé, že matka, v ktorej réžii prebehli všetky ich doterajšie stretnutia, sa k otcovi nespráva ako k rovnocennému rodičovi.

26. Odvolací súd nemohol prisvedčiť tvrdeniu matky, že intervencia súdu formou neodkladnej úpravy styku otca s maloletou nie je potrebná pretože otcovi v kontakte s maloletou bránené nie je. Treba uviesť, že i keď obsah spisu potvrdzuje, že určité stretnutia medzi otcom a dcérou sa na žiadosť otca realizujú, tieto sú v nedostatočnom rozsahu a bez určených pravidiel, pričom niet rozumného dôvodu predpokladať, že v prípade ďalšieho ponechania pomerov medzi účastníkmi bez akejkoľvek súdnej úpravy bude matka v otázke styku otca s maloletou ústretová a začne mu dobrovoľne umožňovať styk s dcérou v zmysle jeho požiadaviek. Naopak, odvolací súd bol toho názoru, že bez dočasnej úpravy hrozí vystupňovanie konfliktov medzi rodičmi, čo by nepochybne negatívnym spôsobom zasiahlo aj do vzťahu medzi maloletou a jej otcom.

27. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že hoci otcova požiadavka na súdnu úpravu styku s maloletou je legitímna, zároveň z doterajšieho dokazovania nie je možné zatiaľ ustáliť, že by všetky otcove predstavy ohľadom stretávania sa s maloletou boli súladné s najlepším záujmom dieťaťa. Maloletá napríklad opakovane vyjadrila nevôľu pokiaľ ide o prespávanie u otca, preto uvedenej požiadavke otca súd v tomto štádiu konania nepovažoval za dôvodné vyhovieť. Je však potrebné určiť otcovi možnosť stykať sa s maloletou každý druhý víkend v mesiaci, čo im umožní tráviť dostatok času podľa vlastných predstáv a prostredníctvom nových zážitkov pokračovať v budovaní ich vzťahu a zároveň takáto úprava poskytne otcovi priestor realizovať svoj výchovný vplyv na dcéru. Odvolací súd zhodne s odvolateľom nevidel ako prekážku ich stretávania skutočnosť, že otec nemá v Slovenskej republike žiadne pravidelné bydlisko, na ktorom sa v čase jeho pobytu na území SR zdržiava. Treba súhlasiť s tým, že vzhľadom na vek maloletej, ktorá nie je dieťaťom útleho veku s osobitnými potrebami a nárokmi, ale scestovanou mladou slečnou, táto okolnosť nemôže brániť ich víkendovým stretnutiam, a to tým viac, že súd neupravil zatiaľ možnosť prenocovania maloletej u otca, nakoľko si to maloletá G. výslovne nepraje. Súd preto, berúc do úvahy okolnosti prípadu upravil dočasne styk otca s maloletou v rozsahu každého párneho víkendu v mesiaci a to v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., keď skorší návrat maloletej domov v nedeľu je zdôvodnený potrebou včasného uloženia k spánku s tým, že nasledujúci deň musí vstávať ráno do školy. Zároveň podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné prihliadnúť aj na prezentované obavy maloletej z toho, že otec by ju mohol odviezť do cudziny a matke viac nevrátiť. Preto mal odvolací súd za to, že s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej je nutné zabrániť tomu, aby k takejto situácii mohlo dôjsť, keďže prípadné násilné vytrhnutie maloletej z aktuálneho výchovného prostredia by vzhľadom na citovú naviazanosť na matku ako preferenčného rodiča, spôsobilo nepochybne dieťaťu traumu. Z uvedeného dôvodu súd vo výroku vyslovil, že otec v čase určeného styku nie je oprávnený vycestovať s maloletou mimo územie

Slovenskej republiky. Pokiaľ ide o prípadnú prítomnosť matky na ich stretnutiach, odvolací súd bol toho názoru, že takéto opatrenie by nemalo žiadne opodstatnenie. Maloletá otca dobre pozná, jej obavy z prípadného únosu do cudziny sú vzhľadom k vyššie uvedenému zákazu vycestovania nedôvodné a prítomnosť matky by bola rušivá a bez akéhokoľvek prínosu, pričom by bránila naplneniu účelu tohto rozhodnutia, ktorým je rozvíjanie ich vzťahu cestou trávenia príjemných spoločných chvíľ dieťaťa s otcom. Súčasne v záujme zabezpečenia bezproblémového fungovania stretnutí a aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa často zdržiava v cudzine, uložil súd obom rodičom povinnosť v prípade, ak sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť toto druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku, aby sa tak druhá strana mohla včas podľa toho zariadiť. Aby sa zároveň predišlo tomu, že z dôvodov na strane maloletej (napríklad pre chorobu) odpadne plánované stretnutie, čím by došlo k nežiaducemu redukovaniu pravidelných stykov, súd uložil matke povinnosť poskytnúť otcovi náhradný termín styku s maloletou v rovnakom rozsahu najneskôr v lehote do 10 dní od termínu zmareného styku.

28. Uvedený rozsah styku (ktorý nijako neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej) sa v tomto štádiu konania javí ako primeraný a zabezpečí, aby citové väzby medzi maloletou a jej otcom boli zachované a rozvíjané dovtedy, kým súd po riadnom a úplnom dokazovaní vo veci samej neustáli optimálny model osobnej starostlivosti rodičov, ktorý najlepšie zodpovedá záujmu maloletej. Pokiaľ ide o návrh na úpravu styku počas jesenných prázdnin 2023, tento je bezpredmetný, keďže ide o už uplynulé obdobie, odvolací súd sa ním preto nezaoberal.

29. Vychádzajúc z vyššie opísaných skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 6. septembra 2023 za použitia ust. § 388 CSP zmenil a upravil styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

30. Ďalším uznesením a to č.k. 8P/162/2022-395 zo dňa 11.10.2023, súd prvej inštancie zamietol aj neskorší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený dňa 18.09.2023. Aj toto rozhodnutie súd právne odôvodnil podľa ust. § 324 a nasl. CSP, § 360 a § 366 CMP, ako aj § 43 ods. 1 Zákona o rodine, vecne nedôvodnosťou podaného návrhu.

31. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec sa predmetným, v poradí tretím podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, domáhal opäť úpravy styku s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej (tentokrát v rozsahu každého párneho týždňa od piatka 13:00 hod. do soboty do 20:00 hod.), ktorý návrh opäť odôvodňoval tým, že má problém stretnúť sa s maloletou, ktorá žije s matkou, preto žiada o určenie pravidelných dní a časov, kedy sa môže s maloletou pravidelne a osamote stretávať. Zopakoval v podstate skutočnosti, uvádzané v predchádzajúcom návrhu a síce, že je nútený akceptovať podmienky ich stretnutí, ktoré určuje matka, hoci tieto podmienky neumožňujú rozvoj zdravých rodinných vzťahov medzi nimi. Súd prvej inštancie však dospel k záveru, že je treba návrh otca zamietnuť. Uviedol, že nebolo preukázané, že by sa otec s maloletou pravidelne nestretával, resp. že by mu matka bránila v styku s maloletou. Podľa obsahu spisu matka mu v stretnutiach nebráni a v čase, keď sa otec nezdržiaval na území SR, osobné kontakty s maloletou sa ani nemohli uskutočniť. Z vyjadrenia maloletej vyplynulo, že je s otcom v pravidelnom osobnom kontakte, frekvencie kontaktov jej vyhovujú a i naďalej si želá, aby sa stretávala s otcom jeden alebo dvakrát do mesiaca, ale bez prespania u otca a v blízkej prítomnosti matky, pretože má obavy z toho, že by ju otec zobral mimo územia SR a nevrátil by ju späť matke. Nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne také nové okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov a takéto okolnosti doteraz ani neboli preukázané, preto súd rozhodol obdobne tak, ako rozhodol aj o predchádzajúcich návrhoch otca na dočasnú úpravu styku s maloletou, čiže návrh opätovne zamietol.

32. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d) a písm. h) CSP, ako aj podľa § 62 ods. 1 CMP, nesúhlasí so záverom súdu, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nie sú pravdivé matkou uvádzané tvrdenia, že by mu v styku s maloletou nebránila, s maloletou sa nestretol od 30.07.2023 do začiatku novembra vôbec. Má problém stretnúť sa s maloletou a práve z daného dôvodu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už niekoľkokrát, nakoľko i keď sa s maloletou stretol, išlo o krátke a nepravidelné časové obdobia a chcel by to mať ustálené, pretože medzi rodičmi je komplikovaná komunikácia. Otec podotýka, že vycestoval mimo územia SR práve z dôvodu, že mu neboli umožnené kontakty s maloletou a jeho prítomnosť na tomto území nemala žiaden prínos smerom k intenzite

kontaktov s maloletou. Otcovi nie je umožnený pravidelný kontakt, maloletá je matkou ovplyvňovaná, nie však smerom k budovaniu vzťahu s otcom, ale naopak. Otec má za to, že vyvinul všetko úsilie na to, aby s maloletou mohol tráviť čas ako rodič, ktorý má na to aj zo zákona právo, rovnako ako maloletá má právo na to, aby bola vychovávaná oboma rodičmi a obáva sa, aby nedošlo ešte k väčšiemu odcudzeniu, ako tomu bolo donedávna. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a oprávnil otca stretávať sa s maloletou každý párny týždeň od piatka od 13:00 hod. do soboty do 20:00 hod.

33. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu považovala napadnuté rozhodnutie za správne a pridržiavala sa svojich doterajších vyjadrení. Uviedla, že odkedy sa otec opätovne po svojom návrate zo zahraničia zdržiava na území SR, t.j. od doby vytyčeného pojednávania dňa 07.11.2023, opätovne dochádza k riadnym osobným stretnutiam otca s maloletou, nie je mu teda v kontakte s maloletou bránené, pričom styk prebieha už dlhšiu dobu z rozhodnutia maloletej bez prítomnosti matky. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

34. Kolízny opatrovník sa pridržiaval písomných správ, ktoré k predmetnému konaniu v minulosti zaslal.

35. Podľa § 2 ods. 1 CPM na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

37. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

38. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. V zmysle § 159 CSP predstavuje začatie konania neodstrániteľnú podmienku, brániacu tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie a v takom prípade súd musí neskoršie začaté konanie zastaviť. V prejednávanej veci je z obsahu spisového materiálu zrejmé, že v danej veci, t.j. o návrhu otca na neodkladnú úpravu styku formou pravidelných stretávaní s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej, už prebieha skoršie konanie – a to na návrh otca zo dňa 09.08.2023, o ktorom rozhodol prvoinštančný súd uznesením č.k. 8P/162/2022-308 zo dňa 06.09.2023, voči ktorému bolo podané odvolanie a odvolací súd o ňom rozhodol výrokom I tohto uznesenia, konanie nie je teda dosiaľ právoplatne skončené.

39. Z dôvodu prebiehajúcich konaní v totožnej veci (dočasná úprava pravidelného bežného styku otca s maloletou – a to o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.08.2023 a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.09.2023, bez ohľadu na otcom navrhovaný rozsah pravidelnej dočasnej úpravy, keďže ako bolo uvedené vyššie, ide o konanie, pri ktorom súd nie je návrhom viazaný), totožných účastníkov konania a totožných skutkových okolností, došlo k prekážke začatého konania v zmysle ust. § 159 CSP a preto bolo dôvodným konanie o neskoršom návrhu otca v súlade s citovaným ustanovením zastaviť, pretože ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Nakoľko tak neurobil už prvoinštančný súd, nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než konanie o neskoršie podanom návrhu výrokom II tohto uznesenia zastaviť za použitia § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP zastaviť a súčasne odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 8P/162/2022-395 zo dňa 11.10.2023 zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

40. O trovách konania rozhodnuté nebolo, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

41. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., alebo ak ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo inú ako peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.