

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205421  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205421.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: W.Á. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H. XXX/XX, XXX XX C. Ú., zastúpená: Občianske združenie Riešime a vyriešime, IČO: 52 152 316, so sídlom Veľké Úľany, ulica Kaplinská 1218/19, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: JUDr. Andrea Cviková s.r.o., IČO: 47 233 516 so sídlom Bratislava, Kubániho 16 o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, o neplatnosť právnych úkonov a o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.7.2011  
XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2012  
XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2013 sú neplatné.

II. Súd určuje, že zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014  
XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014  
XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.3.2015 sú bezúročné a bez poplatkov.

III. Súd určuje, že Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 17.3.2015, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.10.2014, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28.9.2012, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.10.2014, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28.2.2013, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 21.7.2011 sú neplatné.

IV. Titulom bezdôvodného obohatenia je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 9908,82Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd návrh na prerušenie konania zamieta.

VI. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou došlou na súd 23.7.2018 žiadal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX je neplatná a že revolvingový úver z uvedených zmlúv je bezúročný a bez poplatkov.

Súčasne žiadala žalobkyňa, aby súd zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 9908,82 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že súčasťou formulárových zmlúv boli aj dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré mali povahu osobitnej listiny. Strana žalobcu považovala Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy za rozporový s právom Európskej únie a rozporný s medzinárodnou zmluvou a preto je neplatný. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť čím je moc nad majetkom dlžníka v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi právny priestor na poskytnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok. Strana žalobcu v ďalšej časti žaloby poukazovala na konkrétnu judikatúru Súdneho dvora EU a najmä na smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5. Apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

3. Žalobca v žalobe namietal, že žalovaný postupoval voči žalobcovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi spotrebiteľské práva žalobcu boli porušené najmä tým, že žalovaný porušil v zmluvách početné neprijateľné zmluvné podmienky, že v zmluvách nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípade poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom čo je v rozpore s ustanovením § -u 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu sa považujú spotrebiteľské úvery za bezúročné a bez poplatkov v zmysle §-u 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Žalobca v ďalšej časti žaloby poukázal na rozhodnutia rôznych Krajských súdov, v ktorých sa súdy zaoberali výškou, počtom a termínmi splátok istiny, úrokov a iných poplatkov resp. absenciu týchto inštitútov.

4. Podľa žaloby v bode 5a 6 predmetných zmlúv nie sú všetky údaje totožné. Údaje RPMN o požadovanom úvere a údaje o schválenom úvere. Aj z tohto dôvodu sa predmetné úvery považujú za bezúročné a bez poplatkov. V predmetných zmluvách okrem absencie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov absentuje aj termín konečnej splatnosti úveru, keď musí byť uvedený deň, mesiac a rok. Žiadateľ o úver sa k tomuto údaju nesmie dopracovať výpočtom alebo výkladom.

5. Oznámenie veriteľa o schválenom revolvingovom úvere sa podľa žalobcu nepovažuje za súčasť zmluvy, pretože toto oznámenie je jednostranne podpísaný dokument. Táto časť zmluvy nebola spotrebiteľom podpísaná a preto nemá charakter zmluvy. Taktiež zmluvná pokuta pri omeškaní 0,04% za každý deň omeškania je neprijateľná zmluvná podmienka nakoľko akékoľvek dojednania o zmluvnej pokute musia byť dojednané na osobitnej listine a obojstranne podpísané ak sa majú považovať za platné. Aj rozhodcovská zmluva aj keď sa nachádza na osobitnej listine a je obojstranne podpísaná, tak je neplatná pretože obsah rozhodcovskej zmluvy nebol dojednaný individuálne.

6. V ďalšej časti žaloby žalobca podrobne špecifikoval koľko pri jednotlivých úveroch mu bolo poskytnuté, koľko zaplatil a koľko činí bezdôvodné obohatenie. V závere žaloby žalobca upriamil pozornosť na rozsudok Krajského súdu Žilina č. kon. 7Co 99/2017 a 11 Co 183/2017 ako aj na rozsudku iných Okresných súdov, v ktorých sa tieto súdy nestotožnili s rozsudkom Súdneho dvora EU sp. zn. C-42/2015 vo veci Home Credit Slovakia proti J. D..

7. Na základe návrhu žalobcu súd vydal dňa 17.8.2018 neodkladné opatrenie v tomto znení: „Súd žalovanému ukladá povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 17.3.2015, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.10.2014, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28.9.2012, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 22.10.2014, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28.2.2013, z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 21.7.2011, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

8. Žalovaná strana poprela skutkové a právne tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Argumentácia žalovanej strany spočívala v tom, že v prípade obdržania menšej čiastky ako je suma schváleného úveru tak suma bola poskytnutá tak, že časť z tejto sumy bola súčasťou vzájomného vyporiadania (kompenzácie) pohľadávok a časť bola splatená v prospech účtu žalobcu. Poskytnutie úveru predstavuje z právneho hľadiska splnenie záväzku veriteľa poskytnúť úver. Žiadna právna úprava neurčuje, že

pojem "poskytnutie úveru" je rovnocenný či dokonca synonymom „vyplatenia úverových peňažných prostriedkov“. Poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy a tiež ustálenej obchodnej praxe rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru ale aj každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku - teda aj započítanie.

9. K zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a odplate za poskytnutú službu žalovaný uviedol, že samotná dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ túto Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel čo v žalobe netvrdil alebo nepreukázal opak. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná. Žalobca tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Oprávnenosť postupu žalovaného v prípade uzatvorenia dohody o poskytnutí služby je daná aj s poukazom na rozsudok Krajského sudu v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoR 5/2016.

10. K zmluve č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX a poplatku za poskytnutie úveru žalovaný uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je štandardne vyžadovaný subjektmi na finančnom trhu a v žiadnom prípade sa nemožno na tomto základe dovoliavať bezúročnosti daného úveru. Žalobca bol v danom poplatku riadne informovaný a súhlasil s ním v čase podania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Poplatky spojené so spotrebiteľským úverom boli a sú bežnou súčasťou každej obchodnej praxe pri poskytovaní úverov. Bolo poukázané na §2 písm. e) zák. č. 258/2001 v zmysle zák. č. 71/1986 zb. z. ktorý už vtedy definoval poplatok ako akúkoľvek platbu, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v závislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov. Aj zákon č. 129/2010 Z. z. na viacerých miestach hovorí o poplatkoch. Zákon č. 132/2013 Zb. z. v otázke poplatku spojených so spotrebiteľským úverom zaviedol úpravu toho, aké poplatky pri spotrebiteľskom úvere sú ex lege zakázané. Poplatok za poskytnutie úveru je právom dovolený resp. nie je zakázaný.

11. Podľa žalovanej strany tvrdenie žalobcu o neprijateľnom charaktere Dohody o zrážkach zo mzdy neobstojí nakoľko Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky z mysle §-u 551 občianskeho zákonníka. Žiadny právny podpis účinný v čase uzatvorenia predmetných zmlúv o revolvingovom úvere a ani v súčasnosti neuvádza, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy je neprípustná. Žalovaný argumentoval tým, že dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z. a podľa jeho znenia (§9 a §13) bolo určené, že záväzky z úverovej a spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy je stále aj naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzku za spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarca viazaný. Dosah dohody o zrážkach zo mzdy pri zmluvách č. 8500086066, 8500086067, 8500107244 výslovne uvádza, že dlžník si je vedomý, že uzavretie Dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo poskytnutia úveru. Ďalej sa tu uvádza, že dlžník má možnosť odmietnuť uzavrieť Dohodu ako prostriedok zabezpečenia a splnenia svojich záväzkov voči veriteľovi. Žalovaný poukázal na to, že žalobca o podanej žalobe nespochybnil vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa obsahu dohody o zrážkach zo mzdy.

12. Žalovaná strana popierala aj argumentáciu v oblasti údajnej neurčitosti vymedzenia podľa dávky. Všetky pohľadávky sú kauzálnne spojené - prepojené vymedzením právneho titulu ich vzniku na zmluvu o revolvingovom úvere. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v mysle zákonne úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky je zrejmé, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vzniká.

13. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o absencii výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaná strana poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde sa uvádza, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovalo číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej, ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona 129/2010 Z. z. Nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok, poplatky).

14. Žalovaný taktiež poprel tvrdenia žalobcu o absencii termínu konečnej splatnosti úveru. Obsah zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o revolvingovom úvere uvedené v čl. 7 zmluvných dojednaní. Z ustanovenia čl. 9 ods. 9.1. zmluvných

dojednaní vyplýva doba trvania zmluvy kde je uvedené, že Zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na dobu neurčitú. Z ustanovenia čl. 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára dňom konečnej splatnosti úveru. Podporne bolo poukázané aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 kedy samotný súdny dvor uvádza, že ohľadne splatnosti splátok nie je potrebné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Logickým dôsledkom a prepojením tohto záveru s náležitosťou „termín konečnej splatnosti“ Je to, že postačuje také uvedenie údajov, ktoré termín konečnej splatnosti umožňujú identifikovať na základe v zmluve uvedených údajov.

15. Žalovaná strana poprela tvrdenia žalobcu o nesúlade výšky RPMN uvedenej v časti 5a 6 predmetných zmlúv. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v danom čase. Medzi tieto údaje patrí aj dátum prvého čerpania úveru. Zákonná úprava určenia RPMN teda nielen svojim textom, ale aj spôsobom jeho určenia vychádza z toho, že nejde o údaj dohodnutý, ale určený presne stanoveným spôsobom. Žalovaný ďalej tvrdil, že ak by neurčil údaj RPMN schváleného úveru, či revolvingu postupom podľa zák. č. 129/2010 Z.z. teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ potom by porušil zákon č. 129/2010 Z. z.

16. Žalovaná strana poprela tvrdenia žalobcu, že zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne je ako neprijateľná podmienka neplatná. Svoje tvrdenia žalobca nekonkretizoval žiadnymi skutočnosťami okrem toho, že dojednanie má byť obsiahnuté na osobitnej listine. Žalovaná strana uviedla, že zmluvná pokuta a úrok z omeškania môžu byť podľa výslovnej úpravy až trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne predstavuje ročne 14,6% a na základe tejto skutočnosti žalovaná strana tvrdila, že maximálna výška zmluvných sankcií pri ročnej úrokovej sadzbe úroku z omeškania vo výške 5% je v súlade s právnou úpravou.

17. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy vzhľadom na to, že právna úprava platná a účinná v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy neurčila žiaden zákaz spočívajúci v tom, aby veriteľ nemohol predložiť dokument spočívajúci v alternatívnom riešení prípadných budujúcich sporov zo záväzkového vzťahu. Rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Ide o samostatnú zmluvu a listinu, ktorá nie je súčasťou inej štandardnej zmluvy a ktorá vzniká nezávisle od uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Bolo poukázané na to, že dlžník mal možnosť odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní od jej uzavretia.

18. Žalovaný poprel výšku bezdôvodného obohatenia uplatneného žalobcom nakoľko v uvádzaných tvrdeniach sú nesprávne uvedené celkové výšky poskytnutých plnení nakoľko v nich nie je uvedená suma revolvingu. Podľa žalovaného celková vyplatená suma vrátane revolvingu je pri predmetných zmluvách táto:

Zmluva č.

- XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.7.2011 - vyplatená suma vrátane revolvingu 2723,43Eur

- XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2012 - vyplatená suma vrátane revolvingu 2000,24 Eur

- XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2013 - vyplatená suma vrátane revolvingu 2000,24 Eur.

19. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku v časti sumy 1280,32 Eur v prípade zmluvy XXXXXXXXXXXX sumy 809,71 Eur v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumy 385,81 Eur v prípade zmluvy 8500022055 nakoľko tieto boli zo strany žalobcu poukázané žalovanému pred viac ako 3 rokmi spätne od momentu podania žaloby t.j. pred 15.1.2018.

20. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.7.2011, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2012, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2013, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014, zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.3.2015, Všeobecnými obchodnými podmienkami štandardnou informáciou o spotrebiteľských úveroch, dohodami o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskými doložkami k jednotlivým zmluvám, a zistil tento skutkový stav veci.

21. Dňa 21.7.2011 bolo medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný vystupuje ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Ako to vyplýva zo zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1500 Eur. Tento úver sa žalobca zaviazal splácať po dobu 36 mesiacov v mesačných splátkach po 85,15 Eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola stanovená sumou 3065,40 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 70% , ročná úroková sadzba úveru bola 70%. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 46,56%. Z údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že RPMN za úver bol 64,93%, ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 70%.

22. Dňa 28.9.2012 bolo medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX kde žalovaný vystupuje ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Ako to vyplýva zo zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1500 Eur mesačne. Tento úver sa žalobca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 85,15 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola vo výške 3065,40 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 70%. Ročná úroková sadzba úveru bola 70% . Priemerná RPMN za úver bola 45,60 % . Poskytnutá čiastka revolvingu činila suma 858,31 Eur. Aj z údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že RPMN bola vo výške 66,39 % a že ročná úroková sadzba úveru činila 70%.

23. Dňa 28.2.2013 bola medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX kde žalovaný vystupuje ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Ako to vyplýva zo zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1500 Eur. Tento úver sa žalobca zaviazal splácať po dobu 36 mesiacov v mesačných splátkach po 85,15 Eur mesačne. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 3065,40 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 70%. Ročná úroková sadzba činila 70%. Priemerná RPMN bola 47/29%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 858,31 Eur. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musel dlžník zaplatiť bola 2043,60 Eur. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu bola 60,27 % ročná úroková sadzba revolvingu bola 68,44%. Z údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že RPMN za úver je 67,95% a že ročná úroková sadzba úveru je 70%.

24. Dňa 22.10.2014 bola medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný vystupuje ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Ako to vyplýva zo zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1500 Eur. Tento úver sa dlžník zaviazal splácať po dobu 42 mesiacov, keď mesačná splátka činila 47,43 Eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 2142,06 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 26,17 % . Ročná úroková sadzba úveru bola 15,08%. Priemerná RPMN za úver bola 44,06%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 1500 Eur. Poplatok za poskytnutie revolvingu bola 150Eur. Aj z údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že RPMN za úver je 25,66% a že poplatok za poskytnutie revolvingu je 150 Eur.

25. Dňa 18.10.2014 bolo medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde žalovaný vystupuje ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Z úverovej zmluvy bolo zistené, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1500 Eur, ktorý sa dlžník zaviazal splácať po dobu 42 mesiacov vo výške 47,43 Eur a v prípade uzavretia Dohody o poskytnutí služby vo výške 81,99%. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 2142,06Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 26,17 Eur. Ročná úroková sadzba bola 18,08%. Priemerná RPMN za úver bola 44,06% Poskytnutá čiastka revolvingu bola 1500 Eur. Poplatok za poskytnutie revolvingu bol 150 Eur. Z údajov o schválenom revolvingovom úvere vyplýva, že predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu je 25,66% a poplatok za poskytnutie revolvingu je 150 Eur.

26. Dňa 13.3.2015 bolo medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX kde žalovaný vystupuje ako veriteľ a žalobca ako dlžník. Ako to vyplýva zo zmluvy veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 930 Eur. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola 1277,76 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola vo výške 27,03%. Ročná úroková sadzba úveru bola 17,77%. Priemerná RPMN za úver bola vo výške 34,42%. Poskytnutá čiastka revolvingu bola 930 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol 93Eur. Z oznámenia o schválenom úvere vyplýva, že RPMN za úver činila 26,09% a poplatok za úver bol vo výške 93 Eur.

27. Pri všetkých zmluvách bola medzi sporovými stranami uzavretá Dohoda o zrážkach zo mzdy. V týchto dohodách sa uvádza: „ Spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru úver.“

28. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

33. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

35. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

36. Podľa § 9 ods. 2 písm. o) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

37. Podľa § 9 ods. 2 písm. p) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru.

38. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) veta prvá cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

39. Podľa § 11 ods. 1 písm. b ) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

40. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

41. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „ OZ “ ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

42. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

43. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

44. Z dokazovania - z obsahu spisového materiálu súd zistil, že sporové strany uzavreli zmluvu označenú ako: „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru“ . Túto zmluvu je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve.

45. V predmetnej veci nie je sporné, že úver poskytnutý strane žalobcu dňa 21.7.2011, 28.9.2012, 28.2.2013 bol úročený úrokovou sadzbou 70%. Toto vyplýva zo samotných zmlúv. Taktiež nie je sporné, že v čase poskytnutia úveru dňa 21.7.2011 bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby pre podobné typy úverov, ktoré poskytovali obchodné banky 12,86%. Pri úvere zo dňa 28.9.2012 bola táto úroková sadzba 12,93% a pri úvere zo dňa 28.2.2013 bola úroková sadzba bánk 13%.

46. Dojednanie úrokov v neprimeranej výške je v rozpore s dobrými mravmi. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov (1 Cdo 57/2005 NS SR; ZSP č. 35/2010).

47. Podľa rozsudku NS ČR 21 Cdo 1484/2004 nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda ktorou boli pri peňažnej pôžičke dohodnuté neprimerane vysoké úroky, je neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka).

48. Neprimeraná a teda odporujúca dobrým mravom je len taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe ich dohodnutia obvyklú. Iba konkrétne zistenia, či a koľkonásobne prevyšuje dohodnutá výška úrokov hornú hranicu obvyklej úrokovej miery pri úveroch poskytovaných bankami, dovoľuje urobiť záver, či výška úrokov presahuje obvyklú úrokovú mieru podstatným spôsobom. Až stav, keď to tak je, odôvodňuje záver, že ide o dojednanie, ktoré je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. (viď 33 Odo 236/2005 NS ČR).

49. Pri dojednávani úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá

preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011)

50. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

51. Absolútna neplatnosť právneho úkonu pôsobí voči každému a neplatný úkon nevyvoláva žiadne právne účinky (vznik, zmenu a zánik práv a povinností), ktoré boli týmto úkonom sledované. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu musí súd pri rozhodovaní ex offo prihliadnuť. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nevyvoláva právne dôsledky, ktoré konajúci sledoval, avšak vyvoláva zodpovednostné vzťahy a to zodpovednosť za náhradu škody a tiež povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie.

52. V obdobnej veci Krajský súd v Prešove v spore sp. zn. 6Co 59/2014 rozsudkom zo dňa 28.4.2015 konštatoval, že odvolací súd sa stotožňuje s prvostupňovým súdom, že úroky 70% ročne sú neprimerane vysoké a odporujúce dobrým mravom. Krajský súd v Prešove v uvedenom rozsudku ďalej uviedol, že aj keď vyšlo odplaty výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

53. Krajský súd v Košiciach vo svojom rozsudku 6Co 623/2014 zo dňa 21.4.2015, kde ako žalobca vystupuje Profi Credit Slovakia s.r.o. konštatuje, že odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že dohodnutá výška úrokov z úveru 70% ročne podstatne prevyšuje úrokovú mieru obvyklú z praxe peňažných ústavov v čase uzavretia zmluvy a z tohto dôvodu je táto dohoda v rozpore s dobrými mravmi a je teda neplatná v zmysle ustanovenia §-u 39 Občianskeho zákonníka.

54. Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku 18Co 298/2014 zo dňa 21.10.2015, keď v tomto spore ako žalobca vystupuje Profi Credit Slovakia s.r.o. konštatuje, že v zmluve dohodnutá úroková sadzba úveru vo výške 70,02% päťnásobne prevyšuje priemerné úrokové sadzby uplatňované bankami a z toho možno vyvodiť záver o neplatnosti pre rozpor s dobrými mravmi.

55. Čo sa týka Všeobecných zmluvných podmienok na ne sa môže prihliadať iba za podmienky, že sú podpísané inak nenapíňajú podmienku predpísanej písomnej formy (viď rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2015 sp. zn. 6 Co 396/2014). Predmetná zmluva neobsahuje ustanovenia týkajúce sa nesplácania spotrebiteľského úveru, splatenia úveru pred lehotou splatnosti. V danom prípade VOP nie sú žalobcom podpísané resp. nevyplýva to z vykonaného dokazovania.

56. Čo sa týka dohody o poskytnutí služby toto za neprijateľnú zmluvnú podmienku už určil Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku zo dňa 24.2.2016 sp. zn. 15 Co 39/2016. Obdobne rozhodol Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 18 Co 109/2011.

57. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Opisuje len možné spôsoby jej vzniku.

58. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré

v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Neurčité bolo aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok.

59. Žalovaný so žalobcom uzavrel dohodu o poskytnutí služby, ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, ako aj v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a občianskym zákonníkom. Jedná sa tu o navýšenie nákladov spotrebiteľa. Uvedené navýšenie nie je žiadnym spôsobom odôvodnené v dohode o poskytnutí služby, nie je odkaz na žiadny sadzobník poplatkov alebo rozpis jednotlivých poplatkov za poskytnutú službu. Dohoda o poskytnutí služby má povahu formulára a je do nej vpísaná celková odmena za službu. Fiktívne plnenie -

- jedná sa o navýšenie nákladov spotrebiteľa o 107,52 %. Uvedené navýšenie nie je žiadnym spôsobom odôvodnené v dohode o poskytnutí služby nie je odkaz na žiadny sadzobník poplatkov alebo rozpis jednotlivých poplatkov za poskytnutú službu. Dohoda o poskytnutí služby má povahu formulára a je do nej vpísaná celková odmena za službu. Fiktívne plnenie veriteľa nie je plnením ktoré slúži záujmom spotrebiteľa ale naopak plnením slúžiacim záujmom veriteľa. Spotrebiteľovi sú na základe dohody o poskytnutí služby vnútené služby o ktoré vôbec nepožiadal a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo čomu nebol dodaný. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a jej neplatnosť. V tomto smere sa vyjadril Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí zo dňa 24.2.2016 spis. Zn. 15Co/39/2016. Obdobné poplatky ktoré súvisia so zmluvou sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Vyplýva to aj z rozhodovacej praxe súdov (KS Prešov, spis.zn. 18Co/109/2011, KS Trnava spis.zn. 10CoE/313/2010).

Dohoda o poskytnutí služby nemá žiadnu hodnotu a slúži najmä záujmom veriteľa ktorý takýmto spôsobom obchádza zákon a chce získať prospech na prípadnej platobnej neschopnosti dlžníka, keďže zákon v prípade spotrebiteľa umožňuje len zákonný úrok z omeškania, a ten je v podstatne nižšej výške ako požadovaný poplatok. Takto je spotrebiteľ len zavádzaný, že dostáva nadštandardné doplnkové služby v jeho prospech.

60. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014 žalovaný deklaroval, že poskytnutá čiastka úveru je 1500 Eur. V skutočnosti však poskytol úver vo výške 1350 Eur. Táto suma prišla na účet žalobcu. V takomto prípade pri splatenej sume 2142,06 Eur je RPMN vo výške 35,67 % a nie ako je uvedené v žiadosti o úver 26,17 % alebo v údajoch o schválenom úvere kde je uvedené, že RPMN je 25,66%.

61. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.10.2014 žalovaný deklaroval, že poskytnutá čiastka úveru je 1500 Eur. V skutočnosti však poskytol úver vo výške 1350 Eur. Táto suma prišla na účet žalobcu. V takomto prípade pri splatenej sume 2142,06 Eur je RPMN vo výške 35,67 % a nie ako je uvedené v žiadosti o úver 26,17 % alebo v údajoch o schválenom úvere kde je uvedené, že RPMN je 25,66%.

62. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.3.2015 žalovaný deklaroval, že poskytne úver vo výške 930 Eur. V skutočnosti však poskytol úver vo výške 837 Eur, keď táto suma prišla na účet žalovaného. V takomto prípade pri splatenej sume 1277,76 Eur je RPMN vo výške 37,04 % a nie ako je uvedené v žiadosti o úver 27,03 % alebo ako je uvedené v schválenom úvere 26,09%.

63. Vo všetkých troch zmluvách (XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX) je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný poplatok za poskytnutie úveru odpočítal od úveru a o túto sumu krátil žalobcovi úver, pričom poplatok za úver duplicitne účtoval žalobcovi, čo vyplýva zo sumy, ktorú mal žalobca celkom zaplatiť.

Dôsledkom porušenia povinnosti žalovaného je bezúročnosť o bezpoplatkovosť úveru. Tu odkazuje súd na ustanovenie §-u 11 ods. 1 písm. d) kde sa uvádza, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

RPMN sa vypočítava podľa vzorcov -

Význam symbolov:

K - je poradové číslo spotrebiteľského úveru,  $\{K = 1, 2, \dots, m\}$ ,  
K' - je číslo splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,  $\{K' = 1, 2, \dots, m'\}$ ,  
AK - je výška K-teho spotrebiteľského úveru,  
A'K' - je výška K'-tej splátky spotrebiteľského úveru,  
? - je suma,  
m - je poradové číslo posledného spotrebiteľského úveru,  
m' - je číslo poslednej splátky alebo platby nákladov spotrebiteľského úveru,  
tK - je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K-teho spotrebiteľského úveru,  
tK' - je časové obdobie (vyjadrené v rokoch a/alebo častiach roka) medzi poskytnutím prvého spotrebiteľského úveru a K'-tou splátkou alebo platbou nákladov spotrebiteľského úveru,  
i - je ročná percentuálna miera nákladov, ktorú možno vypočítať (buď algebrický alebo numerickou aproximáciou), pretože ostatné prvky rovnice

64. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkon iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Právny vzťah bezdôvodného obohatenia je samostatným vzťahom, ktorý vznikne v dôsledku porušenia iného právneho vzťahu alebo na základe určitej právnej skutočnosti. Zväzkovo právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikne však len za splnenia určitých predpokladov, ktorými sú zistenie bezdôvodného obohatenia, majetková ujma, ktorá postihuje inú určitú osobu a príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia určitou osobu a majetkovou ujmom inej určitej osoby.

65. Súd môže oprávnené konštatovať, že zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi pre úžernícku úrokovú mieru, čo už bolo konštatované súdmi vyšších inšancií a ktoré boli citované v tomto rozsudku.

Čo sa týka zmlúv č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, tak tieto zmluvy sú bezúročné a bezpoplatkové pre chybné vypočítanú RPMN v neprospech spotrebiteľa.

66. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

67. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

68. Pri zmluve XXXXXXXXXXXX celkovo zaplatená suma činila 5738,05 Eur.

Úver poskytnutý žalovaným bol 1500 Eur a teda bezdôvodné obohatenie je 4238,05 Eur.

Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo zaplatených 2476,24 Eur, úver bol 1500 Eur a bezdôvodné obohatenie je 976,24 Eur.

69. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo zaplatené 1631,75 Eur, úver bol 1350 Eur a bezdôvodné obohatenie je 611,75 Eur.

Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo zaplatených 1859,57 Eur úver bol 1350 Eur a bezdôvodné obohatenie je 611,75 Eur.

70. U zmluvy XXXXXXXXXXXX bolo zaplatených 4643,50 Eur, úver bol 1350 Eur a bezdôvodné obohatenie je vo výške 3293,50 Eur.

Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo zaplatených 1116,71 Eur, úver bol vo výške 837 Eur, bezdôvodné obohatenie je vo výške 279,71 eur.

71. Neobstojí námietka premlčania nakoľko na daný prípad sa vzťahuje 10 ročná premlčacia doba. Podľa §-u 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka popri subjektívnej a objektívnej premlčacej dobe pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení je premlčacia doba 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo. Žalovaný

pri svojej podnikateľskej činnosti ktorou je poskytnutie úveru je povinný postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou pri dodržaní všeobecne záväzných právnych noriem a v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobu z predmetu svojej činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Vzhľadom na uvedené sa vzniknuté bezdôvodné obohatenie žalovaného považovalo za úmyselné, pri ktorom platila desať ročná objektívna premičacia doba.

72. Súd sa nezaoberal v rámci hospodárnosti konania všetkými námietkami sporových strán vzhľadom na to, že pre právne posúdenie veci súdu postačovalo zistenie o neplatnosti zmlúv resp. o bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmlúv. Podľa §-u 162 ods. 3 Csp súd zamietol návrh na prerušenie konania vzhľadom na to, že pre prerušenie konania nebol dôvod.

73. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.