

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10Csp/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719200342.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom V., v právnej veci žalobcu: žalobcu: T. banka L., a.s. so sídlom A., Q. XX, K.: XXXXXXXX proti žalovanému: M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T., N. XXXX/X, o zaplatenie sumy 226,45 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 226,45 eur spolu s úrokom zo omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 226,45 eur od 15.01.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 226,45 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 226,45 eur od 15.01.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel dňa 28.03.2014 s predchodcom žalobcu L. L., a. s. Rámcovú zmluvu o osobnom účte a žalobca viedol pre žalovaného účet, tento sa neskôr dostal do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh doposiaľ nevyrovnal. Žalovaná istina 226,45 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Spolu s dlhom si žalobca žiada aj úroky z omeškania 5% ročne zo žalovanej sumy a náhradu trov konania.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 10Csp/5/2019-72 zo dňa 20.3.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 10Csp/5/2019-77 z 29.5.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, a to dňom 5.8.2019. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručenú. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

5. Súd prejednal a rozhodol vec podľa § 180 C.s.p. bez prítomnosti sporových strán, nakoľko žalobca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a žalovaný si predvolanie neprevzal.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením žaloby, rámcovej zmluvy na bežný účet, žiadosti o otvorenie bežného účtu, výpismi z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami L., sadzobníkom poplatkov a ostatnými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav: právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 28.03.2014 Zmluvu o zriadení bežného účtu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu pre žalovaného zriadil a viedol účet č. L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu, okrem iného aj vedenie debetnej platobnej karty a možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania. Podľa bodu 4.2 zmluvy za program služieb bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. Žalovaný bol povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonávanie transakcií, platobných príkazov, inkasa a poplatkov. Podľa výpisu z účtu žalovaného ku dňu 31.01.2018 bol stav na účte „-226,45 eur“ (na ľarchu účtu), keď predchádzajúci stav ku 31.12.2017 bol „-218,69 eur“ navýšený o mesačný poplatok 7,76 eur za mesiac január 2018 s dátumom účtovania k 01.02.2018. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaný sa dostal na účte do omeškania s dlžnou istinou 226,45 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Právny predchodca žalobcu L., a.s., IČO: XXXXXXXXX bol dňa 1.8.2017 zlúčený so žalobcom, čo tento preukázal výpisom z obchodného registra. Žalobca si uplatňuje okrem istiny 226,45 eur tiež zákonné úroky z omeškania 5,00% ročne z uvedenej istiny od 15.01.2019 do zaplatenia.

7. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

8. Podľa bodu 4.2 Poplatky: spoločne sme sa dohodli, že za Bežný účet v rozsahu služieb podľa bodu 1.2 tejto a zároveň pri splnení podmienok uvedených v článku 6. Tejto Zmluvy nebudete platiť žiadny poplatok. Za ostatné služby nezahrnuté v bode 1.2 budete platiť poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov L. O účtovanom poplatku budete informovaný formou informatívneho výpisu k Bežnému účtu.

9. Podľa bodu 3.1 písm. e) posledná veta všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, majiteľ účtu je povinný dodržiavať stanovenú výšku minimálneho Kreditného zostatku na bežnom účte po celú dobu trvania zmluvného vzťahu, inak je Banka oprávnená zmluvu o Bežnom účte vypovedať s okamžitou účinnosťou.

10. Podľa bodu 3.13 písm. a) všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, Klient je povinný banke zaplatiť poplatky za bankové služby a iné poplatky a odplaty súvisiace s poskytovaním bankových služieb podľa Sadzobníka poplatkov platného v deň poskytnutia služby alebo uskutočnenia spoplatneného úkonu, pokiaľ nie je dohodnutý individuálny poplatok. Klient je povinný banke zaplatiť aj prípadné poplatky zahraničných a tuzemských bánk účtovaných v súvislosti so spracovaním platobných operácií.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že sporové strany dňa 28.03.2014 uzavreli v súlade s § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. zmluvu o bežnom účte, kde pre žalovaného banka zriadila osobný účet, a keďže žalovaný nemal na účte po dobu jeho trvania dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na zaplatenie požadovaných bankových poplatkov, dostal sa do omeškania s úhradou žalovanej sumy, pričom výška žalovanej sumy tak, ako bola preukázaná žalobcom vo výške istiny 226,45 eur je dôvodná, žalovaným táto doposiaľ uhradená nebola, preto súd v zmysle § 708 Obchodného zákonníka v nadväznosti na

články 4.2 uzavretej zmluvy a na články 3.1 písm. e) a 3.13 všeobecných obchodných podmienok žalobcu zaviazal žalovaného na jej zaplatenie.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania v súlade s citovanou právnou úpravou, a to vo výške 5,00 % ročne od 15.01.2019 do zaplatenia, a to z priznanej sumy podľa konečného stavu vo výpise z bankového účtu žalovaného.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd rozhodol, že mu prislúcha náhrada trov vo výške 100 % preukázaných odôvodnených trov konania.

19. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté samostatným uznesením postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.