

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819204014
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819204014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

U. súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: B. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XXXX/XXX, Z. G. E., E.. A., U. XXX/XX proti odporkyni: M.. C. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XXXX/XX, Z. G. E., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Pc/10/217 zo dňa 12.2.2018, počnúc dňom 1.6.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 30.05.2019 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti v zmysle výroku tohto rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho dcéra ukončila vysokoškolské štúdium a je schopná samostatne sa živiť.

2. Odporkyňa sa k podanému návrhu vyjadrila podaním zo dňa 17.09.2019, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 20.09.2019. Uviedla, že v roku 2018 ukončila vysokoškolské štúdium. Od júna do októbra 2018 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Vranov nad Topľou. V októbri 2018 sa zamestnala v rámci Prim Projekt inklúzie v materských školách v M. Š. Z. C. O. ako odborný zamestnanec - školský psychológ. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú do októbra 2020. Schopná sama sa riadne živiť bude môcť až po absolvovaní špecializovaného vzdelávania, ktoré trvá podľa jej zamerania aj 5-7 rokov. Túto špecializáciu je potrebné si hradiť. Výška poplatku sa pohybuje okolo 5.000,00 eur až 10.000,00 eur. Zrušením vyživovacej povinnosti si nebude schopná uhradiť takéto poplatky.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, písomným vyjadrením odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5Pc/10/2017, správou ÚPSVaR, lustráciou odporkyne v Sociálnej poisťovni, lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci.

4. Z pripojeného spisu 5Pc/10/2017 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 4C/253/2013 zo dňa 27.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.07.2013 bola určená vyživovacia povinnosť pre odporkyňu vo výške 26,65 eur mesačne. Rozsudkom 5Pc/10/2017-42 zo dňa 12.02.2018 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 4C/253/2013 zo dňa 27.06.2013 vo výroku o výživnom pre odporkyňu v tomto konaní a to tak, že toto výživné zo strany v tomto konaní navrhovateľa bolo zvýšené zo sumy 26,65 eur na sumu 300,00 eur mesačne.

5. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou vyplýva, že navrhovateľ nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a z úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky. Odporkyňa bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 01.10.2018 a z úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky.

6. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že navrhovateľ je zamestnaný od 06.07.2016 v spoločnosti W. U. A..P.U... Priemerný vymeriavací základ predstavuje v období od januára do mája 2019 výšku 660,08 eur.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že odporkyňa je zamestnaná od 01.10.2018 v obci C. O., pričom jej vymeriavací základ predstavuje od 01/2019 do 06/2019 výšku 859,50 eur mesačne.

8. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na výšku vymeriavacích základov odporkyne má za to, že odporkyňa má príjem a preto je jeho návrh dôvodný.

9. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila. Svoju neprítomnosť ospravedlnila z pracovných dôvodov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný. Navrhovateľ svoj návrh podal z dôvodu, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium a je schopná sa sama živiť. Odporkyňa potvrdila, že ukončila vysokoškolské štúdium v roku 2018 a vyjadrením odporkyne ako aj lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že odporkyňa je zamestnaná a má riadny mesačný príjem. Túto skutočnosť však odporkyňa nepovažovala za schopnosť sa samostatne živiť, pretože podľa nej schopná sama sa riadne živiť bude môcť až po absolvovaní špecializovaného vzdelávania, ktoré trvá podľa jej zamerania aj 5-7 rokov. Túto špecializáciu je potrebné si hradiť a výška poplatku sa pohybuje okolo 5.000,00 eur až 10.000,00 eur. Zrušením vyživovacej povinnosti si nebude schopná uhradiť takéto poplatky.

15. Súd túto obranu odporkyne nepovažoval za dôvodnú a vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium v roku 2018, splnia predpoklady pre zamestnanie. Tohto času je zamestnaná a má riadny mesačný príjem a tým je preukázané, že je schopná sama sa riadne živiť. Výhradu, že bude môcť sa sama živiť až po absolvovaní špecializovaného vzdelávania, ktoré trvá podľa jej zamerania aj 5-7 rokov a je potrebné si hradiť poplatok okolo 5.000,00 eur až 10.000,00 eur, súd nepovažoval za dôvodnú, nakoľko jednoznačne je preukázané, že odporkyňa má príjem (ods. 7 rozsudku) a už dnes je schopná sa sama živiť. Aj dnes je zamestnaná a má príjem bez absolvovania ďalšieho vzdelávania.

16. Keďže odporkyňa nadobudla schopnosť sama sa živiť, sú naplnené zákonom stanovené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. S poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni k dátumu 01.06.2019.

17. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.