

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010331.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. Y., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Mgr. Kvetoslavy Gembiczkej a Ing. Jozefa Slávika takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. Y. O. M. L. R. Q.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom Y. XXX, Y.Š., okres Rimavská Sobota, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je v i n n ý , ž e

dňa 21.02.2019 od 14.30 hod v rodinnom dome v Hnúšti, na Ulici T. Č. XX, okres Rimavská Sobota, po slovnej potýčke pod vplyvom alkoholu, po tom, čo si poškodená prevzala peniaze na pošte, obžalovaný začal na poškodenú kričať, že mu ukradla peniaze a deťom nadával slovami, že sú buzeranti a degeši, v dôsledku čoho odišla poškodená so svojimi deťmi z domu, po návrate v čase okolo 19.00 h obžalovaný v značnom stave opitosti nechtiac spadol na mal. syna C.. Y., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že dopadol blízko jeho hlavy, následkom čoho mal. syn I.. Y., nar. XX.XX.XXXX strčil do obžalovaného, ktorý spadol na zem, keď sa postavil, od sporáka zobral sekeru s dlhým poriskom a nad hlavou vo vzduchu sa zahnal na poškodenú C.É. D. a mal. I.. Y., počas toho hovoril, že ich zabije, pričom poškodená s deťmi vybehla na dvor, čím poškodenej C. D. a poškodeným maloletým deťom nespôsobil žiadne fyzické zranenia,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje so ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 1 ks sekera.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 03.07.2019 sp. zn. 1Pv 88/19 podala obžalobu na C. Y. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a), odsek 3 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný C. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že keď sa dňa 24.01.2017 vrátil z výkonu trestu, po odpykaní troch rokov, až do decembra 2018 abstinovao. Tri mesiace pracoval aj v Prahe, no potom sa musel vrátiť k rodine. S rodinou žil na rôznych miestach. Žili aj v malej garáži bez okien, vody a elektriny jedenásti ľudia. Napokon získali byt na ulici T. a to pred Vianocami v roku 2017. Mali veľké finančné problémy. Často sa s poškodenou hádali. Na tieto skutočnosti sa sťažoval aj svojmu lekárovi v psychiatrickej ambulancii C.. D., u ktorého vykonával ochrannú ambulatnú protialkoholickú liečbu. Požiadal ho, aby mu predpísal nejaké lieky na ukludnenie. Lekár mu ich predpísal, ale družka mu ich z lekárne nevybrala. On peniaze nemal. Pod vplyvom alkoholu jej nadával, ale aj družka si vypila a nadávala mu. Hádali sa kvôli peniazom. Doznal, že kritického dňa bol pod vplyvom alkoholu, ale poprel, že by sa bol zaháňal svojej družke a synovi sekerou nad hlavou. Je pravdou, že spadol opitý na syna, ktorý ležal na posteli. S políciou spolupracoval. O deti sa snažil starať a vychovávať ich. Keď neposlúchli, trestal ich tým, že im zakazoval chodiť von.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom znalca C.. I. E., ktorý uviedol, že u obžalovaného nezistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle t. j. psychózu. Zistil abnormne štrukturovanú osobnosť hlavne s rysmi disociality a nezdržanlivosti. Súčasne zistil závislosť od alkoholu, habituálny, návykový alkoholizmus. V čase činu t. j. 21.02.2019 zistil stav prostej, simplexnej opitosti na hranici stredného až ťažkého stupňa, ktorá viedla k podstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Vzhľadom k zistenej závislosti od alkoholu, obžalovanému odporučil ochrannú ústavnu protialkoholickú liečbu. Ďalej znalec podotkol, že u abnormne štrukturovaných osobností a to aj v prípade obžalovaného, ktoré majú trvalú poruchu osobnosti, ide o stav, ktorý vo všeobecnosti nevedie ku zníženiu jeho ovládacích ani rozpoznávacích schopností. U obžalovaného nejde o osobnosť vyrovnanú, ale reaguje nezdržanlivo na situácie, ktoré ho očakávajú.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom znalkyne G.. X. E., ktorá uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala na poškodenú C. D.. U poškodenej bola zistená podpriemerná intelektová kapacita. Myslenie menej logické, menej racionálne. Viac emotívne. Vnímanie reality zamerané najmä na detaily bez komplexného posúdenia, čo teda obmedzuje poškodenú v schopnosti mať racionálny nadhľad. Pamäťové schopnosti sa nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. V procese zapamätania boli zistené obmedzenia, ktoré môžu viesť k skresleniu a k nepresnostiam v reprodukcii zažitého. Na reprodukcii zažitého majú vplyv momentálne citové zážitky, ktoré prežíva. Ako to vníma, ako to hodnotí a ako to aj popisuje. U poškodenej nebola zistená žiadna vážna duševná porucha, ani vážna porucha osobnosti, ktorá by mala vplyv na správnosť reprodukcie. Osobnosť poškodenej je jednoduchá, emočne labilná. Má menšiu kapacitu na zvládania záťaž. Psychologickým vyšetrením boli zistené konfabulácie, ktoré majú organický charakter. Vznikajú v dôsledku poškodenia centrálnej nervovej sústavy. Neboli zistené fantazijné produkcie. U poškodenej nebol zistený syndróm

týranej osoby. Neboli u nej zistené postraumatické, strachové prežívania. Svojho druha berie ako dominantnú osobu. Poškodená je ovplyvniteľná svojim druhom. Vierohodnosť u poškodenej všeobecná je znížená vzhľadom na jednoduchosť osobnosti, nízky intelekt ako aj pamäťové schopnosti. Poškodená konala stresovo. Boli to prechodné zmeny, ale nebol to stav trvalý. Kvôli tomu vyhľadávala aj pomoc napr. orgánov činných v trestnom konaní. Bola zistená neurotizácia prežívania, ale nebola zistená priama súvislosť s konaním obžalovaného.

Znalkyňa C.. I. C. uviedla, že v celom rozsahu trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracovala na všetky maloleté deti obžalovaného C. Y. a to konkrétne C.. Y., C.. Y., I.. D., C.. Y., I.. Y.. S. O.. D... Ide o deti, ktoré vyrastajú v konfliktogénnej rodine, ktorá na nich zle vplyva. Vzhľadom na vek detí, tieto deti sú ovplyvniteľné a sugestibilné najmä dospelými ľuďmi, ktorí sú v ich živote. Predovšetkým rodičmi a aktuálne najmä mamou, lebo je zdrojom stability, a preto ju aj chránia. V čase vyšetrenia bolo zistené, že poškodená sa nechce voči obžalovanému vyjadrovať a tento postoj zaujali aj maloleté deti. Avšak pri hlbšom vyšetrení maloletých detí za konfliktnejšieho označovali maloleté deti otca, najmä keď je pod vplyvom alkoholu. Pričom podľa ich slov sa tento problém s alkoholom po prepustení z výkonu trestu prehlboval.

Svedok I. O. uviedol, že pracuje ako príslušník Policajného zboru na Obvodnom oddelení Policajného zboru Hnúšťa. Operačným dôstojníkom boli vyslaní do rodiny obžalovaného. Na začiatku T. ulice stála poškodená pani D. aj s dvomi synmi. Sťažovala sa, že obžalovaný je opitý a robí doma bordel. Napáda ju aj deti. Keď vošli do domu, obžalovaný sedel v izbe a sekera bola opretá o stenu. Dve deti spali na posteli. V izbe boli prítomné ešte dve deti. Jednalo sa už aj o ich vnúča. Obžalovaný bol výrazne pod vplyvom alkoholu. Fajčil a tvrdil, že on nikoho nenapáda. Poškodená bola rozrušená a takisto aj deti. Svedok uviedol, že určite došlo k nejakému konfliktu. Poškodená hovorila, že sa to čím ďalej častejšie opakuje. Obžalovaný tvrdil, že so sekerou nič nerobil. Bol výrazne opitý, ale nekládol odpor. Asi dve deti sa sťažovali, že keď je opitý, napáda ich, vyhadzuje ich z domu.

Svedok I. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že boli vyslaní stálou službou na zákrok do rodiny obžalovaného. Nepamätá si na presný dátum a čas zákroku, len vie, že družka obžalovaného ich čakala na hlavnej ceste s veľkým krikom ako vždy, že aby niečo robili, že sa s obžalovaným nedá vydržať doma. Ide ich pozabíjať. Zobral na nich sekeru. V dome obžalovaného bolo viacej ľudí, malé deti spali na posteli. Obžalovaný sedel na stoličke a fajčil. Sekera bola opretá o stenu. Bola to sekera so stredne dlhým poriskom. S obžalovaným nebol žiaden problém, rešpektoval ich výzvy. Bol zjavne pod vplyvom alkoholu. Ich rešpektoval, ale pokiaľ aj niečo vykrikol, tak to smerovalo na rodinu. Obžalovaný niečo vykrikol na družku, ona mu to tak isto opätovala. Navzájom si vulgárne nadávali aj na oddelení, keď poškodená išla okolo neho, opľúvala ho. Ona sa správala horšie, ako obžalovaný. Upozorňovali ju na jej správanie. Obžalovaný sa na nič nesťažoval. Jeho družka C.L. D. bola drzá, arogantná. Nevie sa správať. Svedok ďalej uviedol, že bol v rodine obžalovaného viackrát na zákroku. V dňoch 23.12. a 24.12.2018 boli tam asi 2 alebo 3-krát vyslaní na zákrok a boli prijímané a spísané priestupky. Išlo o klasické porušovanie občianskeho spolunažívania, hádky, ale nebolo to také vyhrotené, ako teraz. Svedok uviedol, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, ale boli obaja, aj jeho družka pije. Obžalovaný družke stále vykrikoval, že sa ho chce zbaviť.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede C. D., C. D., I.. D., I.. Y., C.. Y., C.. Y., C.. Y.. S. O.. D... Ako listinné dôkazy boli prečítané znalecký posudok 4/2019, znalecký posudok 41/2019, znalecký posudok 9/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 142/2011, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 90/2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 76/2012, - správa zo ZŠ Klokočova Hnúšťa, správa z ÚPSVaR, rodné listy, správa z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, správa o povesti, správa o priestupkoch, odpis registra trestov, obsah sp. mat. Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 90/2014, 11T 142/2011, 3T 76/2012 a 2Tp 25/2019.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 21.02.2019 od 14.30 hod v rodinnom dome v Hnúšti, na Ulici T. Č. XX, okres Rimavská Sobota, po slovnej potýčke pod vplyvom alkoholu, po tom, čo si poškodená prevzala peniaze na pošte, obžalovaný začal na poškodenú kričať, že mu ukradla peniaze a deťom nadával slovami, že sú buzeranti a degeši, v dôsledku čoho odišla poškodená so svojimi deťmi z domu, po návrate v čase okolo 19.00 h obžalovaný v značnom stave opitosti nechtiac spadol na mal. syna C.. Y., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že dopadol blízko jeho

hlavy, následkom čoho mal. syn I.. Y., nar. XX.XX.XXXX strčil do obžalovaného, ktorý spadol na zem, keď sa postavil, od sporáka zobral sekeru s dlhým poriskom a nad hlavou vo vzduchu sa zahnal na poškodenú C. D. a mal. I.. Y., počas toho hovoril, že ich zabije, pričom poškodená s deťmi vybehla na dvor, čím poškodenej C. D. a poškodeným maloletým deťom nespôsobil žiadne fyzické zranenia.

Obžalovaný C. Y. doznal, že kritického dňa bol pod vplyvom alkoholu. Porušil liečebný režim ochranej protialkoholickojej liečby ambulantnej, lebo mal rodinné problémy. Bývali v nevyhovujúcich podmienkach. S družkou sa neustále hádali pre peniaze a aj s deťmi boli problémy. Obžalovaný poprel, že by sa vyhrážal sekerou nad hlavou svojej družke a synovi. Doznal, že s družkou sa neustále hádali a vulgárne si nadávali.

Z prečítanej svedeckej výpovede poškodenej C. D. vyplýva, že obžalovaný po návrate z výkonu trestu nepožíval alkoholické nápoje, ale potom od decembra 2018 opätovne začal piť. Dňa 24.12.2018 došlo ku konfliktu medzi nimi, a preto zavolała políciu. Obžalovaný bol za svoj skutok priestupkovo postihnutý. Od tej doby ju fyzicky nenapádal, len jej vulgárne nadával a podozrieval ju, že ho podvádza. Aj deťom nadával. Poškodená zdôraznila, že keď je obžalovaný triezvy, stará sa o deti, perie, varí, ale keď si vypije nevie si s ním dať rady. Kritického dňa vybrala na pošte peniaze a obžalovanému kúpila víno - deväť fliaš 1,5 l. Keď sa vrátila domov začal jej obžalovaný nadávať, že sa predáva za peniaze, že je kurva, šľapka, preto zobrala deti a odišla k bratovi. Po piatich hodinách sa vrátila domov. Obžalovaný vošiel do izby a spadol opitý na syna C.. Y., pričom syn I.. D.. ho odstrčil. Obžalovaný šiel ku sporáku, odkiaľ zobral sekeru a povedal, že zabije ju aj syna. Následne všetci odišli von a so synom odišla na políciu. Po príchode hliadky sa obžalovaný ku všetkému priznal.

Deti obžalovaného maloletí C.. D., I.. D., I.. Y., C.. Y., C.. Y., C.. Y.. S. O.. D.. vo veci odmietli vypovedať.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých ohľadom poškodenej C. D. zo záverov ktorého vyplynulo, že poškodená je osobnosť jednoduchšia. Vyrastala a žije v sociokultúrnom prostredí, ktoré sa svojim morálnym kódexom a hodnotovým rebríčkom odlišuje od majoritného sociálneho prostredia. Schopnosť vnímania u poškodenej narušená vo svojej podstate nie je. Vo vnímaní je pozornosť viac zameraná na detaily. Vedie to k oslabeniu vidieť globálne súvislosti. Vzťah k realite je následne bližší, emotívnejší, najmä pri intenzívnych afektoch nie je poškodená dostatočne schopná získať, či udržať si racionálny pohľad na situáciu, v ktorej sa nachádza. Pamäťové schopnosti sa u nej nachádzajú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, schopnosť učiť sa novému je redukovaná. Funkčnosť a efektívnosť krátkodobej pamäti narúšajú patologické procesy - tzv. konfabulácie, ktoré môžu ukladané zažitie spomienky pozmeniť v obsahu, ale najmä v detailoch. Toto pozmeňovanie pamäťových spomienok nemá chorobný podklad. To, čo si poškodená zažila, ale nemusí byť v úplnej zhode s tým, ako to reprodukovala bezprostredne, či s časovým odstupom, v dôsledku ktorého sa môžu pamäťové spomienky zlievať, dotvoriť a ich hodnotenie navyše emočne meniť. Poškodená je osobnosť jednoduchá, málo diferencovaná, s intelektovou kapacitou orientačne na úrovni subnormy, podpriemeru, u ktorej možno predpokladať zvýšenú ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť druhou osobou, ktorú ona vníma ako autoritu. U poškodenej boli zistené isté črty závislosti, ktoré sa môžu prejaviť vo vzťahu k druhovi. V jej hodnotovom rebríčku však zastávajú popredné miesto deti, takže rovnako tak materská zodpovednosť voči nim môže byť faktorom ovplyvňujúcim jej rozhodnutie. Jej emocionalita je síce plytkejšia, no pri stresových podnetoch, najmä opakujúcich sa, nemá rezervy na ich zvládanie, afekty ju prevalcujú a koná pod ich vplyvom. Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u poškodenej pri popise zažitých udalostí neboli pozorované klinické známky zvýšeného psychického napätia, stresového prežívania či depresívneho emočného ladenia. V dôsledku umiestnenia obžalovaného do ústavu na výkon väzby a jeho možného odsúdenia, prežívala poškodená C. D. negatívne. Cítila sa citovo a vzťahovo frustrovaná. Priala si vyriešenie situácie v prospech ich ďalšieho spoločného spolužitia. Poškodená mohla situačne prežívať konfliktné a vyhrotené momenty stresovo. Dôsledky konania obžalovaného mohli na nej zanechať krátkodobé následky v zmysle adaptačných stresových zmien. Z dlhodobého hľadiska však neboli psychologickým vyšetrením zistené zmeny na psychike (úzkostné, depresívne, posttraumatické), ktoré by mali priamy súvis s vyšetrovaným trestným činom. Popísané zmeny vo vnímaní, prežívaní, myslení, postojoch či správaní charakteristické pre zmeny na psychike v dôsledku dlhodobého cyklického týrania nie sú u poškodenej preukázané.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia, z ktorého záverov vyplýva, že u obžalovaného C. Y. nebolo zistené duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychóza. Zisťuje sa, že je to abnormne štrukturovaná osobnosť, hlavne s rysmi nezdržanlivosti a dysociality, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti, nevyžadujúcu liečbu, neznižujúcu ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti. Vyšetrením u obžalovaného bol zistený habituálny, návykový alkoholizmus. V čase posudzovanej trestnej činnosti bol u obžalovaného zistený aj stav prostej symplexnej opitosti na hranici stredného až ťažkého stupňa, ktorá viedla k podstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Vzhľadom na tieto skutočnosti znalec odporučil obžalovanému uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu formou ústavnu.

Ďalej vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí na maloletých I. Y., I. D., C. Y., C. Y., C. Y., O. D., zo záverov ktorého vyplýva, že u menovaných bolo zistené dlhodobé vystavenie stresu, bol narúšaný ich pocit bezpečia v rodine, nielen vo vzťahu k sebe ale aj blízkej osobe a boli vystavení strachu a bezmocnosti v čase, keď obžalovaný požíval alkoholické nápoje.

Vina obžalovaného je preukázaná jeho čiastočným doznaním ako aj výpoveďou svedkov I. K., I. O., ktorí taktiež uvádzali ako prebiehal policajný zákrok v rodine obžalovaného kritického dňa. Konanie obžalovaného je preukázané i listinnými dôkazmi a to znaleckými posudkami ako aj prečítanou výpoveďou poškodenej C. D. a ďalšími listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného C. Y. kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona, lebo inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe.

Po vykonanom dokazovaní došlo k zmene právnej kvalifikácie, pretože podľa názoru súdu z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by obžalovaný C. Y. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Tieto skutočnosti vyplynuli predovšetkým z výpovede poškodenej C. D., ktorá uviedla, že obžalovaný začal požívať alkoholické nápoje v decembri 2018, pod vplyvom ktorých jej vulgárne nadával a dňa 24.12.2018 na ňu aj fyzicky zaútočil, čo však bolo riešené v priestupkovom konaní a bol postihnutý pokutou. Následne až do kritického dňa obžalovaný síce požíval alkoholické nápoje, ale ju fyzicky nenapádal a nevyhrážal sa jej, len jej vulgárne nadával a podozrieval z nevery.

Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo znaleckých posudkov, predovšetkým zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých na poškodenú C. D., zo záverov ktorého vyplynulo, že u poškodenej nebol zistený syndróm týranej osoby. Ďalej tieto skutočnosti sú preukázané i z ďalších znaleckých posudkov a z celého dokazovania vyplýva, že obžalovaný pokiaľ nepožíval alkoholické nápoje staral sa o rodinu, deti čo i samotné maloleté osoby túto skutočnosť kladne hodnotili. Pokiaľ bol pod vplyvom alkoholu slovne útočil najmä na svoju družku C. D., ktorá mu jeho nadávky opätovala. Tieto skutočnosti vyplynuli i z výpovede svedkov príslušníkov OO PZ Hnúšťa I. O. a I. K.. Taktiež dokazovaním nebolo zistené, že by polícia zasahovala v rodine obžalovaného od konca decembra 2018 do 21.02.2019.

Obžalovaný v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol päťkrát riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Naposledy dňa 24.12.2018 kedy mu pre priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. Z hodnotenia obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplýva, že do ústavu bol obžalovaný dodaný dňa 23.02.2019. Jeho správanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia plní. Konfliktné situácie s inými obvinenými nevyvoláva.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný C. Y. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 90/2014 zo dňa 12.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.06.2014 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 tri

roky nepodmienečne so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhladnutá. Priťažujúca okolnosť bola vzhladnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že základná trestná sadzba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona je 6 (šesť) mesiacov až 3 (tri) roky, takto zvýšená trestná sadzba je 16 (šestnásť) mesiacov až 3 (tri) roky.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd zároveň uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí 1 ks sekery, ktorej vlastníkom sa stáva štát

Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie formou ústavnu.

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, na chránenej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.