

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/157/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204231  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419204231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľky: O. S., nar. XX. XX .XXXX, bytom D. R., J. G. XX, proti odporcovi: H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. R., J. G. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo 6. septembra 2019, č. k. 4C/55/2019-12, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie navrhovateľky odmietol a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodil, že navrhovateľka podala dňa 21. 08. 2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd odporcovi označenému ako „obyvateľ, ktorý býva v D. R. na ulici J. G. XX“, uložil povinnosť na určitú vzdialenosť sa nepribližovať, alebo iba obmedzene približovať k navrhovateľke, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená. Uznesením sp. zn. 4C/55/2019 zo dňa 27. 08. 2019 vyzval navrhovateľku, aby návrh v lehote 10 dní doplnila o presné označenie odporcu jeho menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom v zmysle ust. § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pretože v návrhu absentuje toto označenie. Navrhovateľka uznesenie súdu prvej inštancie prevzala dňa 30. 08. 2019. V písomnom vyjadrení zo dňa 27. 08. 2019 k predmetnému uzneseniu navrhovateľka predložila podanie, v ktorom uviedla, že podala sťažnosť na obyvateľov bytového domu vo vchode 26 na ulici J. G., D. R., upozornila na vypúšťanie neznámeho plynu ním neznámym páchatelom, ako aj upozornila na to, že susedia rušia nočný klud vydávaním zvieracích zvukov, kvílením, jej byt je monitorovaný, odpočúvaný a poukázala na viaceré konflikty medzi ňou a obyvateľmi bytového domu, ktorí sú veľkou organizovanou skupinou osôb, nebezpečnou sektou a majú poruchy správania. V ďalšom svojom podaní zo 04. 09. 2019 označenom ako doplnenie návrhu na základe výzvy súdu uviedla, že žalovaný bude mať záznam na Polícii v D. R., okrem toho žalovaný vída jazdiť na osobných autách a uviedla ich evidenčné čísla. V podaní z 05. 09. 2019 opätovne poukázala na skutkový stav uvedený v návrhu, ale osobu odporcu neoznačila. S poukazom na ust. čl. 6, § 129 ods. 1 až 4, § 133 ods. 1 a 2 CSP uzavrel, že navrhovateľka v zmysle poučenia návrh nedoplnila, neuviedla identifikačné údaje osoby odporcu, aj keď skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doplnila až trikrát. Navrhovateľka v stanovenej lehote neodstránila vady podania spočívajúce v riadnom označení odporcu, tak ako to vyžaduje § 133 CSP, preto nie je táto osoba označená nezameniteľným spôsobom. Keďže odporca je obyvateľom jedného vchodu bytového domu, v ktorom vchode môže byť až dvadsať bytov, nie je možné identifikovať osobu odporcu. K žiadosti navrhovateľky o súčinnosť k zabezpečeniu údajov z evidencie vozidiel pre bližšiu identifikáciu žalovaného poznamenal, že Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť súdu poskytovať stranám súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať, naopak je povinnosťou žalobcu zabezpečiť si údaje o žalovanej strane, inak by súd porušil princíp rovnosti strán sporu. Pretože pre tieto nedostatky nemohol v konaní riadne pokračovať, preto podanie navrhovateľky

v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol, opierajúc sa o uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/68/2017 z 28. 02. 2019.

2. Rozhodnutie o trovách konania právne oprel o ust. § 256 a § 262 CSP a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom zopakovala svoje skutkové tvrdenia zo samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnení, pričom v odvolaní uviedla, že z katastra nehnuteľností zistila, že odporcom je H. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. A. 1, ktorý býva v byte na 4. poschodí na ulici M. G. XX v D. R..

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné. Odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka dňa 21. 08. 2019 podala na súde prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP proti obyvateľovi, ktorý býva na ulici M. G. XX v D. R.. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/55/2019-4 zo dňa 27. 08. 2019 vyzval navrhovateľku, aby návrh v lehote 10 dní doplnila o presné označenie odporcu v zmysle ust. § 133 ods. 1 CSP jeho menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Navrhovateľka doplnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia celkom trikrát, avšak nie v zmysle výzvy súdu prvej inštancie a tak ako to vyžaduje § 133 CSP. Preto napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh navrhovateľky odmietol.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 133 ods. 1, 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla. Prípadne iným identifikačným údajom.

10. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené § 127 ods. 1 CSP. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Na záver o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu a poučenie najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto

uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 CSP rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal. Ak má súd názor, že nie je dôvod vyhovieť takému odvolaniu, predloží vec odvolaciemu súdu.

11. V ustanoveniach § 132 až § 136 CSP sú vymenované náležitosti žaloby vo vzťahu k stranám sporu, ktorými sú žalobca a žalovaný. Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Tieto náležitosti označenia fyzickej osoby platia aj pre fyzické osoby nepodnikateľov, aj pre fyzické osoby podnikateľov (pozri aj výklad k § 14 CSP). Miesto podnikania fyzickej osoby nie je v označení subjektu povinným údajom, uviesť sa však môže, ak žalobca nedisponuje údajom o trvalom pobyte svojho dlžníka - podnikateľa. Ak žalobca nedisponuje dátumom narodenia žalovaného, čo je v obchodných sporoch častým javom, ako alternatívny identifikačný údaj postačuje uvedenie identifikačného čísla (IČO). Iným identifikačným údajom tiež môže byť číslo občianskeho preukazu, cestovného dokladu, rodné meno a iné. Zmyslom tohto ďalšieho identifikátora je totiž jednoznačná identifikácia a zabránenie zameniteľnosti s inou osobou.

12. Z obsahu spisu je zrejmé, že na výzvu súdu prvej inštancie navrhovateľka nedoplnila označenie odporcu zákonom zodpovedajúcim spôsobom, preto súd prvej inštancie správne podanie žalobkyne odmietol. V odvolaní, podanom proti tomuto uzneseniu navrhovateľka vady svojho podania odstránila, teda presne označila osobu odporcu tak, ako to definuje ust. § 133 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to odvolací súd ustálil, že súd prvej inštancie, keď by vec neprejednal, odňal by žalobkyni možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa pritom rozumie taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu procesný predpis dáva. Musí ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych práv, ktoré by inak strana sporu mohla pred súdom uplatniť a z ktorých bola v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčená.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade, keďže navrhovateľka odstránila vady svojho podania v odvolacom konaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v ďalšom konaní viazaný (§ 391 ods. 2 CSP) a pristúpi k vecnému prejednaniu návrhu navrhovateľky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).