

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201411  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zol'áková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818201411.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zol'ákovvej a členov senátu JUDr. Mareka Košča a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobkyne: P. W., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXX, XXX XX X., proti žalovanému: POHOTOVOST', s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, IČO: 42 185 190, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava - Dúbravka, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp/66/2018-67 zo dňa 29. novembra 2018 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvej inštancie.

Priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 24.08.2016 uzavretej k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 24.08.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy. Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

2. 2.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde 16.05.2018, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (ďalej aj „Dohoda“) z 24.08.2016, uzavretej k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“) z 24.08.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným.

2.2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že žalovaný s ňou uzatvoril 24.08.2016 Zmluvu na sumu 350,- eur a Dohodu. Predmetnú Dohodu predložil žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne listom zo 17.10.2017, ktorým ho požiadal o vykonávanie zrážok z jej mzdy a v ktorej vyčíslil výšku dlhu na sumu 732,57 eur. Zamestnávateľ zrazil ku 16.05.2018 zo mzdy žalobkyne sumu 125,- eur. Podľa názoru žalobkyne ročná percentuálna miera nákladov uvedená v Zmluve nezodpovedá ustanoveniu § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a neobsahuje ani povinnú náležitosť uvedenú v písm. c) tohto ustanovenia, akou je adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Na základe týchto skutočností je predmetný úver potrebné posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov, v dôsledku čoho bude reálny dlh v inej výške ako žalovaným uplatňovaná pohľadávka voči žalobkyni. Napokon žalobkyňa uviedla, že Dohoda jej neumožňuje ju pred splatením dlhu vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť a napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, jej zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky zo mzdy a ona nemá možnosť ich priamo zastaviť,

ani obmedziť. Navyše predmetná Dohoda ako formulárová zmluva, ktorá nemá povahu individuálne dohodnutej zmluvy je neplatná.

2.3. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

2.4. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že formulárová Zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a z dôvodu absencie týchto údajov v samotnej Zmluve podpísanej oboma účastníkmi zmluvného vzťahu, tak ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch, je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko Dohodou chcel žalovaný od žalobkyne ako spotrebiteľa bez zásahu súdnej moci vymôcť plnenia zo Zmluvy, na ktoré nemal nárok, pretože Zmluva bola v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí vyhodnotená ako bezúročná a bez poplatkov a žalobca zároveň na jej základe požadoval úžernický úrok, súd musel vyhovieť žalobe žalobkyne a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody.

2.5. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 37 ods. 1, § 39, § 41, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, § 54 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 497, § 551 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, § 1 ods. 2, § 9 ods. 2, § 11 ods. 1, 4 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 3 ods. 3, 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, § 137, § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

4. 4.1. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4.2. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa nepreukázala z akého osobitného právneho predpisu vyplýva právo domáhať sa určenia zdržať sa použitia Dohody ako aj právo požadovať zaplatenie plnenia nad istinu a podotkol, že zo žiadneho osobitného právneho predpisu nevyplýva právo domáhať sa takéhoto určenia. Popritom uviedol, že nakoľko dohoda o úrokovej sadzbe spĺňa všetky zákonom ustanovené náležitosti, nemožno ju považovať za právny úkon absolútne neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ohľadom Dohody uviedol, že predstavuje samostatný dokument, jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter, nie je vylúčená. Žalobkyňa mala možnosť súhlasiť/nesúhlasiť alebo odmietnuť/neodmietnuť Dohodu, čo je v nej jasne uvedené, preto žalovaný vylučuje akékoľvek pochybnosti o možnosti odmietnutia Dohody. Vyplnením Dohody mala možnosť žalobkyňa Dohodu individuálne dohodnúť, čo znemožňuje, aby išlo iba o formulárovú listinu, ktorú možno buď prijať alebo odmietnuť.

4.3. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a žiadal úhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

5. Na základe doručenej výzvy súdu prvej inštancie sa žalobkyňa k odvolaniu podanému žalovaným nevyjadrila.

6. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez toho, aby nariadil pojednávanie a na tomto pojednávaní zopakoval, či doplnil dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. V posudzovanej právnej veci bolo nesporne zistené, že uzavretá Zmluva, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý spotrebiteľský úver mala charakter spotrebiteľskej zmluvy a zároveň, že z dôvodu absencie zákonom ustanovených náležitostí Zmluvy je možné tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako bolo nesporne zistené, že vzhľadom na uvedenú skutočnosť nemožno pokračovať vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody súvisiacej s touto Zmluvou, preto odvolací súd považuje odvolaciu námietku žalovaného v súvislosti s nesprávnym právnym posúdením za nedôvodnú.

10. Súd prvej inštancie sa vysporiadal s námietkami žalovaného. Svoje závery odôvodnil, uviedol z akých úvah pri svojom rozhodovaní vychádzal, preto odvolací súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa plne stotožňuje. Súd prvej inštancie vykonal v potrebnom rozsahu aj dokazovanie a vec po právnej stránke správne posúdil. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keďže v odvolacom konaní bola žalobkyňa úspešná, priznal jej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške priznaných trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).