

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/179/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918203723  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918203723.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, P. O. Box 205, proti žalovanému: P. E., H.. X.X.XXXX, C. X. Z. XXX/XX, XXX XX Č. H. R., v konaní o zaplatenie 140,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 140,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 140,84 Eur od 19.11.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.8.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 140,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 140,84 Eur od 19.11.2015 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 19.9.2014 so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. V zmysle tejto zmluvy mu poskytla pôžičku v sume 168,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať v 24 mesačných splátkach vo výške 7,- eur. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu podania žaloby dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených splátok a príslušenstva vo výške 140,84 eur. Žalovaný celkovo uhradil sumu 28,- eur a akontáciu 2,- Eur. Na základe uvedeného tak žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 140,84 eur spolu s príslúchajúcim úrokom z omeškania a trovami tohto konania.

3. Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 14Csp/179/2018-80 zo dňa 15.3.2019 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca v zmysle § 80 ods. 1,2, 3 C.s.p. z dôvodu, že bolo preukázané, že po začatí konania došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, s ktorou je spojený prechod práv a povinností, o ktorých sa koná a žalobca súhlasil so vstupom do konania na miesto pôvodného žalobcu.

4. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku dňa 5.6.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov v súlade s § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), podľa ktorého pojednávanie

nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 26.9.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o zosplatnení úveru, prehľadom z úverového účtu a ostatným spisovým materiálom, a zistil tento skutkový stav:

7. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela dňa 19.9.2014 so žalovaným zmluvu o pôžičke. V zmysle tejto zmluvy poskytla pôžičku vo výške 168,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať v 24 mesačných splátkach vo výške 7,- eur, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 0 %, priemernej RPMN vo výške 44,06 % a RPMN vo výške 0 %, s tým, že celková výška pôžičky činí sumu 168,- eur. Podľa výpisu z účtu žalovaný uhradil sumu 30,- eur, z čoho 2,- Eur sú akontácia. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase spísania Zmluvy o úvere (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t. j. 0,05 %.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 140,84 eur spolu s úrokom z omeškania, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko zistil, že žalovaný skutočne riadne a včas úver

nesplácal a ku dňu kedy mu vznikla povinnosť splatiť celý úver dlhoval žalovanú čiastku. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy. Keďže žalobca súdu listinnými dôkazmi preukázal dôvodnosť svojho nároku, splnil si tak dôkaznú povinnosť uloženú v ust. § 154 C.s.p., preto súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Súčasťou žalobného návrhu neboli také nároky, ktoré by súd, vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nemohol priznať.

15. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu 100 % trov konania proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.