

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200168
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200168.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., o zaplatenie 5.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.194,65 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 12.02.2016 do 25.05.2016 zo sumy 4.624,65 eur a s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 26.05.2016 do zaplatenia zo sumy 4.194,65 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 01.02.2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 5.000,- eur, dlžných úrokov z istiny vo výške 4.952,95 eur, zmluvného úroku vo výške 23,90% ročne zo sumy 5.000,- eur od 31.01.2019 do zaplatenia, ako aj úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5.000,- eur od 31.01.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi žalobcom ako postupníkom a Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom, bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1593368254 postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a Sadzobník poplatkov postupcu. Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe úverovej zmluvy postupca poskytol žalovanému sumu 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru postupca v zmysle § 566 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyhlásil úver dňa 04.02.2016 za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 26.05.2016. Od toho dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu nevykonal.

3. Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 15.03.2019, a to spolu s uznesením sp. zn. 6Csp/12/2019-64 zo dňa 01.03.2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 26.09.2019, na ktoré predvolal obe strany. Žalobca, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 16.08.2019, súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 21.08.2019, avšak na pojednávanie sa nedostavil, pričom o jeho odročenie nežiadal. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd pre rozhodnutie o veci nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhoval (§ 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“). Súd sa zaoberal aplikáciou ust. § 295 CSP z dôvodu, že toto ustanovenie možno použiť v tzv. spotrebiteľských sporoch, ktorými sú najmä spory zo spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade ide práve o spotrebiteľský spor, pretože predmetom sporu sú nároky, ktoré majú základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička č. 1593368254 (č.l. 36 spisu). Táto zmluva je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, pretože ako to vyplýva už z jej názvu, jej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len ako Zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. V danom prípade je z označenia žalovaného v zmluve jednoznačné, že vo vzťahu k predmetnej zmluve tento nekonal v rámci predmetu svojho podnikania, či povolania a je teda spotrebiteľom, na druhej strane Poštová banka, a.s. je veriteľom podľa citovaného ustanovenia, pretože poskytla žalovanému úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

7. Vzhľadom na pasivitu žalovaného sa s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP stali nespornými skutkovými tvrdeniami, tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, a to, že: a) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi žalobcom ako postupníkom a Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom, bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1593368254 postúpená na žalobcu, b) neoddeliteľnú súčasť predmetnej úverovej zmluvy tvorili o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery (OP SÚ, Všeobecné obchodné podmienky postupcu (VOP) a Sadzobník poplatkov postupcu (Sadzobník), c) žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom, d) postupca poskytol na základe úverovej zmluvy žalovanému sumu 5.000,- eur, e) žalovaný neplnil úver riadne a včas, f) v dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru postupca vyhlásil úver dňa 04.02.2016 za predčasne splatný, g) po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy zaplatil tak, ako je uvedené v aktuálnom stave úveru, pričom poslednú čiastkovú úhradu žalovaný vykonal dňa 26.05.2016.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených nesporných skutkových tvrdení, po vykonaní dokazovania, ktoré spočívalo v dokazovaní listinami, ktoré do spisu predložil žalobca spolu so žalobou súd zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalovaný dňa 02.04.2015 uzavrel s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. 1593368254, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- eur. V zmluve je uvedená výška mesačnej úhrady 120,- eur mesačne - z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky+istina) úveru 115,- eur/mes. (ktorý údaj je dopísaný ručne, na rozdiel od iných údajov, ktoré sú do zmluvy vpísané na PC) a náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 5,- eur / mes., ďalej je v zmluve uvedený počet mesačných splátok 108, dátum prvej platby do 25.05.2015, splácanie mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 25.04.2024, celková čiastka úveru 12.319,29 eur, úroková sadzba 23,90 % p.a., priemerná RPMN na trhu 11,58 % a RPMN banky 26,7%. V zmluve je tiež uvedené poistenie schopnosti splácať úver v základnom súbore poistenia, odplata za poskytnutie úveru 25,10% a najvyššia prípustná výška odplaty 23,16%, druh úveru - spotrebiteľský úver, poplatok za spracovanie úveru pri čerpaní v banke, či inej banke: bezplatne, správa úveru (mesačne): bezplatne, splátka úveru v hotovosti: bezplatne, mimoriadna splátka úveru: bezplatne, predčasné splatenie celého úveru: bezplatne, zmena zmluvných podmienok na žiadosť klienta: 40,- eur, 1. upomienka pri omeškaní splátky: 10,- eur, 2. upomienka pri omeškaní splátky: 25,- eur, upozornenie pred výzvou na splatenie úveru: poštovné v zmysle tarify SP, a.s., výzva na splatenie celého úveru s príslušenstvom: 3,50 eur, vyhotovenie mimoriadneho výpisu z úverového účtu: 0,66

eur a poplatok za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru: 20,- eur. Podľa čl. 4 bod 4.6 v spojení s bodom 4.1 a 4.5 zmluvy, právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery (OP) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právnym poriadkom Slovenskej republiky (č.l. 36,37 spisu). Žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 5.000,- eur, a to dňa 10.04.2015 na účet uvedený v úverovej zmluve (nepopreté skutkové tvrdenie žalobcu v žalobe a údaj „uskutočnené čerpania“ na listine na č.l. 30 p.v. spisu). Žalovaný zaplatil len prvé tri z dohodnutých splátok, resp. mesačných úhrad, ktoré boli splatné dňa 25.05.2015, 25.06.2015, 25.07.2015. Zo štvrtej splátky, splatnej dňa 25.08.2017, zaplatil len sumu 30,35 eur a potom so splácaním úveru prestal (listina „aktuálny stav úveru“ na č.l. 30 p.v. spisu). Poštová banka, a.s. žalovaného listom zo dňa 11.01.2016 upozornila, že ku dňu 08.01.2016 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 971,15 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 920,- eur, poplatkov vo výške 36,15 eur a poisťného vo výške 15,- eur. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy s upozornením, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ust. § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky (č.l. 33 spisu). Uvedený list bol žalovanému, na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v zmluve, odoslaný dňa 11.01.2016 prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (podací hárok na č.l. 35 spisu). Článok 4 bod 4.3.6 VOP obsahuje zmluvnú podmienku, že pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR alebo zahraničí sa dokumenty považujú za doručené desiaty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená (VOP na č.l. 8 p.v. spisu). Listom zo dňa 04.02.2016 Poštová banka, a.s. žalovanému oznámila, že z dôvodu podstatného porušenia zmluvy o úvere č. 1593368254 zo dňa 02.04.2015 a obchodných podmienok, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť sa úverová pohľadávka zo zmluvy stáva predčasne splatnou ku dňu 04.02.2016 v celom rozsahu a jej výška predstavuje 6.055,79 eur (list na č.l. 38 spisu). Žalovaný list Poštovej banky, a.s. zo dňa 04.02.2016 prevzal do vlastných rúk dňa 11.02.2016 (doručenka na č.l. 38 p.v. spisu). Článok VI bod 6.8 OP obsahuje zmluvnú podmienku, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní (OP č.l. 5 spisu). Po zosplatení úveru, dňa 26.05.2016 žalovaný Poštovej banke, a.s. zaplatil spolu sumu 430,- eur (listina „aktuálny stav úveru“ na č.l. 30 spisu). Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 uzavretou dňa 06.08.2018 došlo s účinnosťou ku dňu 06.08.2018 (čl. XV bod 1 predmetnej zmluvy) k postúpeniu žalovanej pohľadávky a jej príslušenstva z Poštovej banky, a.s. na žalobcu (zmluva a jej príloha na č.l. 41 a č.l. 32 spisu).

10. Súd danú úverovú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) a s § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ako to už bolo uvedené v odseku 6 odôvodnenia rozsudku).

11. Vzhľadom na záver, že úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému je úver, ktorý podlieha právnej úprave zákona č. 129/2010 Z.z., súd na prvom mieste skúmal, či predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti, ktoré tento právny predpis stanovuje ako podmienku na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami.

12. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Súd pritom zistil, že v danej úverovej zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov, a to v neprospech spotrebiteľa (žalovaného). V zmluve je táto miera uvedená vo výške 26,7% s tým, že v zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť sumou 12.319,29 eur, čo však nekorešponduje s v zmluve uvedeným počtom a výške anuitných splátok, pretože 108 splátkam

po 115,- eur zodpovedá suma 12.420,- eur (s pripočítaním poplatku za poistenie by išlo ešte o sumu vyššiu). Sume 12.420,- eur pritom zodpovedá RPMN 27,4%.

14. Okrem toho, že v zmluve je uvedená v neprospech spotrebiteľa nesprávna RPMN a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak v zmluve absentuje tiež uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN a vymedzenie výšky anuitnej splátky (istina a úroky), ktorá výška tam bola evidentne dopísaná až dodatočne. Pritom ide o údaj, ktorý by zmluva mala obsahovať v čase jej podpísania spotrebiteľom.

15. Podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia danej zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. V zmysle citovaného ust. § 11 písm.) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. súd preto dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na takýto záver, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou 5.000,- eur a sumou, ktorú žalovaný doposiaľ zaplatil, t.j. sumou 805,35 eur (úhrady do zosplatnenia úveru v sume 375,35 eur a úhrady po zosplatnení v sume 430,- eur). Súd tak žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 4.194,65 eur, keď z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a z výsledkov dokazovania vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať dohodnuté mesačné splátky úveru riadne a včas a bol v omeškaní s platením splátok úveru, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu v súlade s čl. VI bod 6.8 vyhlásil dňom 04.02.2016 úver za predčasne splatný, pričom vyhláseniu predchádzala výzva právneho predchodcu žalobcu, že banka je oprávnená vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

17. K sume 4.194,65 eur súd priznal úrok z omeškania počnúc od 12.02.2016, keď účinnosť zosplatnenia nastala dňom doručenia vyhlásenia o zosplatnení úveru žalovanému (11.02.2016). Súd priznal úrok vo výške žiadanej žalobcom, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré súd aplikoval s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to zo sumy 4.624,65 eur, predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutou a zaplatenou sumou v čase účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Počnúc od 25.05.2016 súd priznal žiadaný úrok z omeškania už len zo sumy 4.194,65 eur, a to až do zaplatenia, nakoľko v uvedený deň žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 430,- eur.

18. Vzhľadom na takýto výsledok konania, keď strany sporu mali úspechy čiastočné, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP. Žalobca sa domáhal (s úrokmi vyčíslenými ku dňu vyhlásenia rozsudku) v celkovej výške 10.900,76 eur. S úrokmi vyčíslenými ku dňu vyhlásenia rozsudku, súd žalobcovi priznal sumu 4.968,64 eur. Úspech žalobcu v percentuálnom vyčíslení predstavuje 45,58% a úspech žalovaného 54,42%, na základe čoho bol v spore o niečo úspešnejší žalovaný. Jeho tzv. čistý úspech predstavuje 8,84%. V takomto rozsahu by mu náležala náhrada trov konania. Nakoľko sa však konania nijako nezúčastňoval, žiadne trovy konania mu vzniknúť nemohli. Súd preto rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.