

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 62Ek/979/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119308817  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119308817.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného W. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX D. XX, právne zast. W. Y. T., advokátom, so sídlom M. R. A. XXX/XXX, XXX XX A. nad D., proti povinnému B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX D. XX, v konaní o vymożenie XXX,-EUR s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu L. súdu S. S. sp. zn. XxEk/XXX/XXXX zo dňa XX. júla XXXX, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/979/2019 zo dňa 31. júla 2019 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doručeného súdu dňa 13.6.2019 sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymożenie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 7C/17/2018-23 zo dňa 12.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.8.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po posúdení návrhu, uznesením sp. zn. 62Ek/979/2019 zo dňa 31.7.2019, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, z dôvodu neúplnosti návrhu.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie, nepredložil exekučný titul a splnomocnenie vo forme elektronického dokumentu, ktorý by vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Súd preto oprávneného výzvou zo dňa 24.6.2019 vyzval oprávneného v lehote 10 pracovných dní, na predloženie exekučného titulu aj plnej moci v zákonom požadovanej forme. Keďže oprávnený na výzvy súdu, nijakým spôsobom nereagoval, vady návrhu na vykonanie exekúcie neodstránil, v dôsledku čoho bol návrh neúplný, vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odmietol v zmysle § 52 ods. 1 Exekučného poriadku.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo doručené právnomu zástupcovi oprávneného dňa 1.8.2019, podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 12.8.2019, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť.

5. Oprávnený podanú sťažnosť odôvodnil, tým, že výzvu súdu zo dňa 24.6.2019 prevzal dňa 8.7.2019. Desiatym pracovným dňom po doručení výzvy bol deň 22.7.2019, kedy jeho právny zástupca substitučne splnomocnil advokáta JUDr. Petra Rychnavského PhD., na zaslanie opravy návrhu a ten návrh na vykonanie exekúcie podaním zo dňa 22.7.2019 zaslal Okresnému súdu Banská Bystrica k sp.zn. 62Ek/979/2019, IČS : 6119308817 súdom požadované dokumenty vo forme elektronických dokumentov, ktoré vznikli zaručenou konverziou z pôvodnej listinnej podoby. Vytýkané vady podania boli týmto

odstránené. O prijatí opravy návrhu predložil ako prílohu Doručenku k „15Up/7804/2019 výzva + potvrdenie“. Na základe uvedených skutočností oprávnený navrhol, aby súd zrušil napadnuté uznesenie z 31.7.2019 a vydal vo veci poverenie pre súdneho exekútora.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

10. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s právnym posúdením podaného návrhu vyšším súdnym úradníkom a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

11. V zmysle § 25 ods. 3 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), prílohy k elektronickému podaniu sa pripájajú vždy ako samostatný elektronický dokument, pričom ak príloha existuje len v listinnej podobe a podľa osobitného predpisu sa vyžaduje jej predloženie aspoň v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2). Ak ide o prílohy, ktoré existujú v listinnej podobe a nie je ich možné zaručene konvertovať, ak sa ako prílohy prikladajú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickú podobu alebo ak osobitný predpis výslovne umožňuje aj pri elektronickej komunikácii predkladať prílohy v listinnej podobe, zasielajú sa osobitne a postupom podľa osobitného predpisu, ktorý predmetné konanie upravuje.

12. V zmysle § 35 ods. 1 zákona o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného a) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého dokumentu v listinnej podobe, b) dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu, c) elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu

13. V zmysle § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

14. V zmysle § 36 ods. 2 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b), transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument, b) vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu, c) autorizuje osvedčovaciu doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku, d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

15. V zmysle § 39 ods. 1 zákona o e-Governmente, novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, má rovnaké právne účinky a je použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako osvedčená kópia pôvodného dokumentu, ktorého transformáciou vznikol.

16. V zmysle § 39 ods. 2 zákona o e-Governmente, novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie verejnej listiny, ktorý je neoddeliteľne spojený s osvedčovacou doložkou, je verejnou listinou.

17. V zmysle § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

18. V zmysle § 48 ods. 7 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

19. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že exekučné konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica, začaté od 1.4.2017 je špecifické v tom, že ide o výlučne elektronické konanie a vzťahujú sa naň nielen ustanovenia Exekučného poriadku, ale aj ustanovenia zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 7 výslovne uvádza, že návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Rovnako listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie. Rovnako je potrebné poukázať na znenie ustanovenia § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého, chyby v písaní alebo iné zjavné nesprávnosti (v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný) sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

20. Súd z podaného návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že k nemu boli ako prílohy pripojené nasledovné dokumenty. Exekučný titul, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Humenné, sp. zn. 7C/17/2018-23 zo dňa 12.7.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.8.2018, ktorý bol vyhotovený Okresným súdom Humenné ako pôvodný listinný dokument a splnomocnenie pre právneho zástupcu. Exekučnému súdu boli tieto dokumenty predložené iba ako naskenované dokumenty, t.j. bez osvedčovacej doložky zaručenej konverzie pôvodného listinného dokumentu do elektronickej podoby. Súd po preskúmaní predložených dokumentov uvádza, že v danom prípade oprávnený súdu síce predložil exekučný titul a splnomocnenie ako elektronické dokumenty, avšak v takej forme, ktorá je v rozpore so zákonom, keďže nešlo o elektronické dokumenty, ktoré boli transformované z listinnej podoby do elektronickej podoby postupom pre zaručenú konverziu.

21. Sudca preto, vzhľadom na citované ustanovenia zákona o e-Governmente a § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, uvádza, že súdu nebol predložený exekučný titul v zákonom stanovenej podobe. Ak sa má na základe exekučného titulu viesť proti povinnému exekúcia, je potrebné exekučný titul pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom. Preto, ak oprávnený predložil exekučnému súdu exekučný titul iba ako naskenovaný dokument, súd ho nemohol považovať za spôsobilý a vykonateľný exekučný titul a viesť na základe neho exekúciu voči povinnému. Jednoducho povedané, exekučnému súdu bolo predložené ako exekučný titul také rozhodnutie, ktoré nemá právne účinky a nie je použiteľné na právne účely, t.j. také, ktoré nie je možné považovať za exekučný titul.

22. K tvrdeniu oprávneného, že prostredníctvom jeho právnym zástupcom substitučne splnomocneným advokátom, odstránil nedostatky návrhu na vykonanie exekúcie v súdom určenej lehote, dňa 22.7.2019, súd uvádza, že v súdnom spise nijakú opravu návrhu neeviduje. Doručenka aj opravný formulár, ktoré oprávnený súdu predložil na preukázanie svojho tvrdenia, boli súdu predložené ako naskenované fotografie. Z predloženej doručenky zo dňa 22.7.2019 vyplýva, že táto preukazuje iba doručenie elektronického dokumentu (bez bližšej špecifikácie dokumentu) a aj to v inom súdnom konaní vedenom tunajším súdom, keď je na nej uvedené, že ide o doručenkú k „15Up/704/2019 výzva + potvrdenie“. Z opravného formulára nijako nevyplývalo, že bol súdu odoslaný. Po posúdení predložených dokladov, tak súd konštatuje, že tieto nemožno považovať za preukázanie toho, že by došlo k oprave elektronického návrhu na vykonanie exekúcie, prostredníctvom na to určeného elektronického formulára.

23. Teda, keďže k oprave návrhu na vykonanie exekúcie nedošlo, vyšší súdny úradník správne postupoval, keď v zmysle § 52 ods. 1 návrh oprávneného ako neúplný odmietol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, bolo potrebné sťažnosť oprávneného zamietnuť ako nedôvodnú.

24. Pre úplnosť súd konštatuje, že oprávnený nestratil možnosť podať nový návrh na vykonanie exekúcie na základe uvedeného exekučného titulu (v prípade ak povinný už dobrovoľne uloženú povinnosť nesplnil). Ak však má rozhodnutie, predložené oprávneným exekučnému súdu, slúžiť ako exekučný titul v exekučnom konaní, je potrebné ho predložiť v súlade so zákonom tak, aby nemohli vzniknúť pochybnosti o zachovaní právnych účinkov pôvodného listinného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony.

25. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).