

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/149/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118359120
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118359120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Ľ.I. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. T., okres F., štátny občan SR, o zaplatenie 444,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 444,93 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 09. 10. 2018 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v T. F. L., E..L., Č.. Ú.: K. Č.. L..

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 444,93 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa 05. 04. 2016 požiadal právneho predchodcu žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s. IČO: 17321123 o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2. Na základe tejto žiadosti následne žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 05. 04. 2016 Rámcovú zmluvu o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2. Na základe uzavretej zmluvy žalobca resp. jeho právny predchodca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu. Účet pre žalovaného bol vedený za odplatu a žalovaný bol povinný platiť poplatkov za program služieb vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Žalovaný bol taktiež povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Žalovaná istina 444,93 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Zmluvný vzťah sa spravoval okrem textu zmluvy zmluvnými dojednaniami, ktoré sú v zmysle bodu 10.1 Zmluvy neoddeliteľnou súčasťou.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal a to z dôvodu nesplnenia podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 14. 12. 2018, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska bola tun. súdu vrátená s oznamom „ adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote „. Žalovaný následne zásielku prevzal dňa 20.05.2019 na adrese V. X, L.. J., XXXXX E.. K veci sa nevyjadril.
4. Súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt Obec T. okres F..
5. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný má evidovaný pobyt na adrese T., V. XX a naposledy pracoval na základe Dohody o vykonaní práce od 03. 04. 2018 do 19. 04. 2018 u spoločnosti PILREZ, s.r.o, so sídlom Valaská, Mierová 389.
6. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaný sa v evidencii ZVJS nenachádza.
7. Otec žalovaného tun. súdu telefonicky oznámil, že žalovaný má doručovaciu adresu V. X, L.. J., XXXXX E..
8. Obvodné oddelenie PZ Podbrezová tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese T.-V. XX/XX nezdržiava a z tejto adresy ho odhlásili rodičia.. Otec žalovaného im uviedol, že žalovaný odišiel pred 3 rokmi pracovať do C.Ú. a na Slovensko sa vracia sporadicky.
9. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
10. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
11. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 11. 09. 2019.
12. Súd vo veci rozhodol dňa 26. 09. 2019 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.
13. Tun. súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s fotokópiou žiadosti žalovaného adresovanej Sberbank Slovensko, a.s. o otvorenie bežného účtu s programom služieb môjÚČETactive2 zo dňa 05.04.2016, s fotokópiou Rámcovej zmluvy 10000442863100 o bežnom účte s programom služieb môjÚČETactive2 a zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 05. 04. 2016, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpismi z Ú. K. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, lustráciou v registri obyvateľ SR, ZVJS a Sociálne poisťovne, doručenkami žalovaného a ostatnými listinami tvoriace obsah spisu 17Csp/149/2018.
14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.
16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 O.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 O.z., ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

26. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Tunajší súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

29. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 05. 04. 2016 uzavrel so žalovaným Rámcovú zmluvu 1000044286 3100 o bežnom účte s programom služieb môjÚČEActive2 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania na základe ktorej právny predchodca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet č. K.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Žalovaný sa uzavretou zmluvou zaviazal platiť poplatky podľa sadzobníka poplatkov, a udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Kreditný obrat na predmetnom účte predstavuje sumu 69 805,17 Eur a debetný obrat sumu 70 250,10 Eur. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 444,93 Eur ako rozdiel medzi debetnými a kreditnými obratmi.

30. Žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy ako istiny 444,93 Eur uvedené v žalobe nepoprel, v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 444,93 Eur za nesporné a preto v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 444,93 Eur.

31. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 17,9 % ročne zo sumy 444,93 Eur od 09. 10. 2018 až do zaplatenia. Z podanej žaloby ani z predložených výpisov z účtu žalovaného nevyplýva či a kedy došlo k zosplatneniu úveru. Žalobca sa domáha dohodnutého úroku vo výške 17,9 % od 09. 10. 2018 a tak má súd za to, že dňom 08.10.2018 došlo k zosplatneniu úveru. Súd však v tejto časti žalobe nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 17,9 %. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98 a uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18. 09. 2012, v zmysle ktorých dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Zároveň tunajší súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, ktorý uviedol, že k predčasnému zosplatneniu záväzku spotrebiteľa dochádza konaním veriteľa a predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Veriteľ týmto svojím právnym úkonom navodil stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo a spotrebiteľovi by tak neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Takýto stav je neprípustný a bol by hrubou nadvládou dodávateľa voči spotrebiteľovi. Takéto konanie veriteľa neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov po lehote splatnosti. Úrok z úveru je tak možné požadovať len do zosplatnenia celého úveru, t.j. do času oprávnenej držby požičaných finančných prostriedkov a po zosplatnení pohľadávky má veriteľ (žalobca) právo iba na úrok z omeškania (rozsudok KS Banská Bystrica zo dňa 30.mája 2019, sp.zn. 16Co287/2018-106).

32. Žalobca sa taktiež domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z o sumy 444,93 Eur od 09. 10. 2018 do zaplatenia. Tunajší súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania ročne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z priznanej sumy. Predmetný úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobe v celom rozsahu nevyhovel, súd žalobu vo zvyšku zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 444,93 Eur, ktorú sumu mu súd priznal. Súd žalobu zamietol len v nepatrnnej časti príslušenstva. Preto súd v danom prípade žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.