

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251273
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:6119251273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: G. A., G.. XX. XX. XXXX, K. Ž. XX/XX, XXX XX Z. M., o zaplatenie 517,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 517,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 517,25 eur od 01. 10. 2017 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedenej v Tatra banke, a. s., č. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to vo výške 138,18 eur, z toho 107,18 eur na trovách právneho zastúpenia a 31,00 eur na trovách spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku, ktorú má žalovaný povinnosť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu vedenej v Tatra banke, a. s., č. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2019 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 517,25 eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvy č. Q.XXXXXXXXXX; Q., ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 151,99 eur, porušil zmluvné povinnosti. Žalobca sa tiež domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ktoré dôvodil, že dodatkom k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý Žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty vo výške 288,46 eur. Žalobca tiež uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil sumu za časť kúpnej ceny, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 76,80 eur. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu zmluvnej pokuty za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v

dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.10.2017 vo výške 5 % ročne. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu (čl. 63, 123) zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 18.07.2019 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Pričom vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, výzvou na zaplatenie dlhu z 03.01.2019, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo 6.3.2017, pokusom o pokonávku z 21.08.2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo 6.3.2017, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Q. zo 6.3.2017, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.04.2017 v sume 30,04 eur (čl. 34), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.04.2017 v sume 3,88 eur (čl. 35), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.05.2017 v sume 35,41 eur (čl. 36), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.05.2017 v sume 14,99 eur (čl. 37), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.05.2017 v sume 2 eur (čl. 38), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.06.2017 v sume 2,94 eur (čl. 39), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.04.2017 v sume 75,91 eur (čl. 40), Dohodou o splátkach zo 6.3.2017, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Q. zo 6.3.2017, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q. zo 6.3.2017, predmetom ktorej bol účastnícky program: Mobilný internet Klasik s pridelením SIM karty so službami: Európa dáta bez poistenia. Dodatkom zo 6.3.2017k tejto zmluve bola stranami zmluvy uzatvorená kúpna zmluva na telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad WIZE 7 4Gi.

5. V čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) Dodatku k zmluve je uvedené, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku, alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 126 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie

prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t. j., kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón účastníkovi. ... Právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

6. Ďalej žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Q., predmetom ktorej bol účastnícky program: Flex 25 eur s pridelením SIM karty so službami: CLIP, Prístup k internetu, s typom telekomunikačného zariadenia: Huawei P9 Lite gold. Dodatkom zo 6.3.2017 k tejto zmluve bola stranami zmluvy uzatvorená kúpna zmluva na telekomunikačné zariadenie Huawei P9 Lite gold s kúpnu cenou 78,50 eur. V čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) Dodatku k zmluve je uvedené, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku, alebo b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 175 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou t. j., kúpnu cenou s DPH, za ktorú Podnik predal mobilný telefón účastníkovi. ... Právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

7. Z Dohody o splátkach zo 06.03.2017 vyplýva, že v súvislosti s kúpou telekomunikačného zariadenia Huawei P9 Lite gold, sa strany sporu dohodli na kúpnej cene vo výške 78,50 eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,70 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody, zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 76,80 eur sa zaviazal uhradiť v počte splátok 24 vo výške splátky 3,20 eur.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.04.2017 v sume 30,04 eur (čl. 34), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.04.2017 v sume 3,88 eur (čl. 35), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.05.2017 v sume 35,41 eur (čl. 36), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.05.2017 v sume 14,99 eur (čl. 37), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.05.2017 v sume 2 eur (čl. 38), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.06.2017 v sume 2,94 eur (čl. 39), Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 22.04.2017 v sume 75,91 eur

(čl. 40), bola žalovanému vyúčtovaná suma za poskytnuté služby v súhrne vo výške 165,17 eur, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 151,99 eur.

9. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

10. Zo Všeobecných podmienok účinných od 1.1.2014, a to z článku 17 bodu 17.4 vyplýva, že Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

11. Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

12. V zmysle bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange. Spoločnosť Orange pri zániku Zmluvy zašle Účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je Účastník povinný uhradiť.

13. Podľa bodu 6.2 písm. a), b) článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať Službu iba v súlade so Zmluvou alebo jej dodatkom, Zákonom a týmito Všeobecnými podmienkami a pritom dodržiavať zásady dobrých mravov a verejného poriadku; platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné služby až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok;

14. V zmysle bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange voči Účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku Účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ust. § 491 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

21. Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1. februára 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

24. Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle dojednaní vyplývajúcich z uzavretých zmlúv a to aj Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko bol žalovaný povinný hradiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom za dohodnuté zúčtovacie obdobie.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti nezaplatených a poskytnutých služieb dôvodná. Strany sporu uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej bol žalobca povinný poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď žalobcovi vyfakturované služby neuhradil riadne a včas, v dôsledku čoho dlžná suma žalovaného predstavovala sumu 151,99 eur na poskytnutých telekomunikačných službách.

26. Ďalej sa súd zaoberal aj so žalobcom uplatnenou zmluvnou pokutou, pričom súd posudzoval obsah zmluvy a dodatku k nej z hľadiska dodržania rovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v súvislosti so zákonnými požiadavkami ustanovenými vo vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa.

27. V predmetnej veci žalovaný žalobcovi nezaplatil predložené faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, a to ani na výzvu žalobcu, ani na výzvu súdu žalovaný nereagoval.

28. Pokiaľ ide o požiadavku individuálneho dojednanie zmluvnej pokuty, súd zastáva názor, že žalovaný si slobodne bez nátlaku vybral žalobcu ako dodávateľa služieb, sám si vybral okruh služieb, ktoré mu žalobca poskytoval a napokon sám si zvolil mobilný telefón, ktorý mu žalobca predal. Od týchto skutočností sa odvíjala aj dohodnutá výška zmluvnej pokuty a svojim správaním - výberom ponúkaných služieb a voľbou telefónu, ktorý mu bol predaný, samotný žalovaný ovplyvnil výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, ktorá bola určená ako rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou daného typu mobilného telefónu, pri zohľadnení skutočnosti, že žalovaný nezaplatil predložené faktúry riadne a včas a jeho dlh z tohto titulu je v sume 151,99 eur, a to z titulu porušenia zmluvných podmienok žalovaným vyplývajúcich zo zmluvy. Súd má za to, že súhrn práv a povinností žalobcu a žalovaného netrpí nerovnováhou v ujme spotrebiteľa, je primeranou sankciou za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Dojednanie takejto zmluvnej pokuty v tomto konkrétnom prípade nebolo v rozpore s dobrými mravmi a keďže zmluvná pokuta patrí k zákonným prostriedkom zabezpečenia práva žalobcu, súd jej uplatnenie akceptoval.

29. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu súd vychádzal zo zmluvných dojednaní v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a uhrádzať mesačne úhrady spojené s poskytovanými službami mobilnej komunikácie. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný neuhrádzal faktúry za poskytnuté telekomunikačné, napriek tomu, že mu bolo poskytnuté mobilné telekomunikačné zariadenie, ktoré týmto pádom získal za zvýhodnenú kúpnu cenu, bez akejkoľvek odplaty a povinnosti refundácie žalobcovi. Takéto správanie sa žalovaného nie je v súlade s dobrými mravmi. Vychádzajúc zo stavu, kedy zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu bolo už právoplatne vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. Krajský súd v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011), a teda titulom zmluvnej pokuty si uvedené právo žalobca už uplatňovať nemôže, podľa názoru súdu v predložených dokumentoch bola odstránená vada zmluvného dojednanie a nemožno bez povšimnutia ponechať fakt, že za takéhoto stavu žalovaný získala plnenie, a to dodaním nového mobilného telefónneho zariadenia bez následného protiplnenia dodávateľovi (žalobcovi). Navyac po

uzatvorenia zmluvy žalovaný žiadnu mesačnú úhradu za fakturované služby žalobcovi neposkytol, čo evokuje od počiatku uzatvorenia zmluvy špekulatívne dôvody za účelom získania nového mobilného telefonického zariadenia bez adekvátneho protiplnenia a takýto právny úkon nemôže požívať ochranu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by toto zariadenie bola žalobcovi vrátil, a teda naďalej ho užíva, resp. s nimi naložil iným spôsobom, nepochybne na strane žalobcu vznikol nárok na uplatnenie si platne dohodnutej zmluvnej podmienky spočívajúcej v zmluvnej pokute. Z uvedeného dôvodu súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 288,46 eur (120,75 + 167,71).

30. Okrem toho vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie všetkých nezaplatených splátok kúpnej ceny v sume 76,80 eur, keďže žalobca v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. nezaplatené splátky predčasne zosplatnil.

31. Preto súd dospel k záveru, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi tieto sumy (151,99 + 288,46 + 76,80) spolu vo výške 517,25 eur aj s príslušným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.10.2017 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti v zmysle pokusu o pokonávku. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške súd rozhodol podľa § 262 ods. 2 CSP s prihliadnutím na čl. 17 základných princípov CSP, t.j. v súlade s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za podanú žalobu, a to vo výške 31 eur a na trovách právneho zastúpenia 107,18 eur (2x 34,86 eur úkony právnej služby + 2x 9,80 eur režijný paušál + 20% DPH). A keďže bol žalobca plne úspešný, súd uložil povinnosť žalovanému uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v tejto výške a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám žalobcu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).