

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/139/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201520
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201520.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov - matka: S. O. N., N., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. XXXX, matka zastúpená: JUDr. Bohuslav MAJCHRÁK, advokát, spol. s r.o., IČO: 36 416 525, so sídlom Nová Bystrica 850 - Kancelária Čadca, Fraňa Kráľa 2080 a otec: X. E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Č., H. XXX/X, otec zastúpený: JUDr. Šimon Cibulka, advokát, so sídlom v Trenčíne, Hodžova 53, IČO: 42 373 646, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a vzájomnom návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec X. E. N. je p o v i n n ý platiť na výživu mal. E. N., nar. XX.XX.XXXX počnúc od 11.10.2018 sumu 620,- eur, z toho čiastku vo výške 370,- eur vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa a čiastku vo výške 250,- eur mesačne na tvorbu úspor dieťaťa vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

II. Zameškané výživné na mal. E. za obdobie od 11.10.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 817,40 eur (bežné výživné) je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky mal. dieťaťa v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výške 1 167,70 eur (výživné na tvorbu úspor) je otec povinný uhradiť v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na osobitný účet maloletej.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a.

IV. Súd vzájomný návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

V. Tým sa m e n í rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/22/2017-646 zo dňa 30.05.2017 v časti o určení výživného.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 matka žiadala, aby súd zvýšil bežné výživné na mal. E. zo sumy 300,- eur na sumu 600,- eur mesačne.

2/ Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/85/2015-571 zo dňa 19.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/22/2017-646 zo dňa 30.05.2017 bolo ich manželstvo rozvedené a zároveň ním boli upravené i práva a povinnosti ich, účastníkov ako rodičov, k maloletému dieťaťu tak, že maloletá E. bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol

zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 300,- eur, vždy do každého 25. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej a ďalej i k povinnosti platiť sumu 150,- eur mesačne na tvorbu úspor pre maloletú a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Taktiež bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletou. Od poslednej úpravy pomerov rodičov k maloletej dcére došlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov, a to z dôvodu jej nástupu na štúdium do 1. Ročníka Gymnázia v F., čím došlo ku zvýšeniu výdavkov na jej strane. Tieto pozostávajú najmä z: - poplatok za ZRPŠ vo výške 35,- eur (ročný), stravné v škole 24,- eur(mesačné), zvýšené výdavky so zabezpečením učebných pomôcok (len pracovný zošit z anglického jazyka 28,- eur a nemeckého jazyka 26,- eur), cestovné do školy v sume 15,- eur(mesačne), plánovaný lyžiarsky výcvik, exkurzie a výlety (najbližšie do Ríma), predpokladaný zvýšený počet návštev kultúrnych a spoločenských podujatí, krúžky - mažoretky - kostým 30,- eur + 50,- eur, zvýšené náklady s ošatením, kozmetika, hygiena, náklady spojené so zdravotnou starostlivosťou (lekármi odporúčaná vakcinácia u dievčat z dôvodu prevencie - 1 vakcína 150,- eur, je potrebné absolvovať minimálne 2 vakcinácie). Zároveň však a čo je dôležitejšie a zásadné, došlo aj k zmene a to podstatnej, pomerov aj na strane povinného - otca. Tento sa, tak ako to vyplýva z údajov verejne prístupného webového sídla obchodného registra vedeného Ministerstvom spravodlivosti SR, stal spoločníkom obchodnej spoločnosti CADevelop, s. r. o., pričom je zrejmé, že nadobudol v tejto spoločnosti majetkovú účasť ako spoločník, a to v rozsahu 50% (toto vyplýva z výšky jeho vkladu vo vzťahu k výške základného imania spoločnosti). Mala za to, že im týmto spôsobom jeho konania - správaním sa povinného - otca, oproti pôvodnému konaniu, ktoré sa viedlo o určenie vyživovacej povinnosti na mal. dieťa, popierané skutočnosti nadnes zviditeľnil a legalizoval to, čo bolo a je pravdou, teda svoje majetkové pomery a podnikateľské aktivity. I týmto potvrdil, že skutočne nie jeho sestra N.. O. N. bola reálnou spoločníčkou tejto spoločnosti, ale v podstate bola ňou len na účel, ktorý povinný - otec sledoval v určitom období, teda zastrieť svoju vlastnú činnosť a aktivity v tejto spoločnosti a tiež vlastné konanie jej menom, čoho dôležitosť je potrebné vidieť i v tom, že obaja konatelia spoločnosti musia za ňu konať spoločne. Dieťa je oprávnené podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Ako matka maloletej bola presvedčená, že nástupom maloletej na strednú školu - gymnázium v F. došlo k podstatnej zmene pomerov na jej strane titulom vzrastu nevyhnutných nákladov spojených so štúdiom, záujmovou činnosťou, s tiež s jej fyzickými zmenami, ako i vo vzťahu ku krytiu nákladov na jej kultúrny a spoločenský život. Mala za to, že doposiaľ určené bežné výživné otcovi - povinnému, po nástupe maloletej dcéry na strednú školu a s prihliadnutím aj na jej ďalšie potreby, nepostačuje sa ich pokrytie a že v možnostiach a schopnostiach otca - povinného, je platiť vyššie bežné výživné a tak pokrývať aktuálne potreby dieťaťa.

3/ Otec sa k návrhu matky vyjadril a to listom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa 15.11.2018. Vo svojom vyjadrení uviedol, že vo veci koná miestne nepríslušný súd. Namietal túto nepríslušnosť. Nie je mu teda známe, z akého dôvodu začal súd konať, keď na toto konanie je zjavne príslušný iný súd. Podľa ust. § 112 Civilného mimosporového poriadku „Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom“. O pridelení veci inému ako miestne príslušnému súdu nebolo nikým rozhodnuté, resp. aspoň o tom nemá vedomosť. Skutočnosť, že v predchádzajúcom konaní rozhodol vo veci starostlivosti súdu o maloletú Okresný súd Dolný Kubín ešte nemôže znamenať, že tento súd sa stal akýmsi „všeobecným súdom“ odporcu alebo jeho dieťaťa. K samotnému návrhu uviedol, že na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca nevidí dôvod a to i pre pomerne nedávne rozhodnutie vo veci určenia vyživovacej povinnosti - júl 2017, teda o povinnosti bolo rozhodované len 15 mesiacov pred podaním návrhu. Podanie nového návrhu v tak krátkom časovom odstupe považuje za obťažujúce nielen otca ale i súdy, ktoré sa budú danou vecou musieť zaoberať. Samotná zmena pomerov na strane dieťaťa tiež nevyplýva z návrhu matky ani z predložených dôkazov, keďže jednotlivé výdavky, na ktoré matka poukázala sú buď jednorazové, budúce alebo pochybné a nedôvodné. Bez ohľadu na to je však otec presvedčený, že bežné výživné len zo strany otca vo výške 300,- eur celkom postačuje na všetky výdavky a dokonca ich aj prevyšuje s ohľadom na prispievanie matky. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov na strane otca, tu skutočne ku zmene došlo, avšak k opačnej než na akú poukazuje návrh. Otec totižto prišiel o najväčšiu časť príjmu - a to príjem zo spoločnosti Technická obnova a ochrana železníc, a.s., ktorý bol pri ostatnom rozhodovaní vydokladovaný vo výške 292,68 eur mesačne. Ostatné pomery u otca zostali nezmenené a poukázal na posledne preukazované výdavky a príjmy. Keďže teda otcovi výrazne klesol jeho príjem bude v konaní požadovať zníženie vyživovacej povinnosti. Čo sa týka účasti v spoločnosti CADevelop, s. r. o., tu ide o spoločnosť výrazne zadlženú, ktorá si na pripravovaný zámer požičala väčšie množstvo peňazí, ktoré bude v najbližších rokoch len splácať. O žiadnych príjmoch z tohto podnikania a teda zlepšení pomerov otca tu ale v žiadnom prípade nejde.

4/ Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.12.2018 uviedla, že už skoršie konanie vo veci starostlivosti o maloletú bolo vo vzťahu k osobitnému určeniu miestnej príslušnosti (po námietke zaujatosti) založené prikázaním veci Krajským súdom Žilina na prejednanie OS Dolný Kubín (taktiež vo veci o rozvod manželstva a starostlivosti o maloletú na čas po rozvode). Je potrebné a pre maloletú nanajvýš vhodné, aby vo veci súvisiacej s pôvodným konaním, keďže podaným návrhom sa domáhala jeho zmeny, aby o návrhu i v tejto súvisiacej veci konal opäť OS Dolný Kubín. Ku tvrdeniam otca o tom, že na jeho strane došlo ku negatívnej zmene pomerov, tieto popiera a tvrdí, že sú zavádzajúce a účelové. O strate príjmu - označenej vo vyjadrení ako jeho „najväčšej“ časti a to príjmu zo spoločnosti Technická obnova a ochrana železníc, a.s., si urobí svoj vlastný a právny úsudok a to práve ku zisteniam o príjmoch otca, ktoré viedli súdu už k jeho pôvodnému rozhodnutiu o výške výživného. Aj keď túto skutočnosť a dôvod prečo k tomu došlo otec ničím nepreukázal, tvrdila naopak od tvrdenia otca, že tento jeho príjem bol nepatrný a preto nadnes vedené konania a zisťovanie jeho pomerov môže mať vplyv. Čo je zásadné, podstatná zmena pomerov nastala na jeho strane práve vo vzťahu k získaniu účasti na spoločnosti CADevelop, s. r. o. a s prihladením na jej aktivity v oblasti realít. Jednak sa tým potvrdilo, že do času jeho vstupu do spoločnosti osoba jeho sestry, od ktorej v spoločnosti nadobudol obchodný podiel, jeho priamu účasť na činnosti a ovládaní spoločnosti len zastierala a ďalej sa preukázalo, že na výsledkoch hospodárenia má eminentný ekonomický záujem, ktorý sa jednoznačne už dnes premietol v zmene jeho majetkových pomerov.

5/ Súd na námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Dolný Kubín vznesenú otcom pri jeho prvom procesnom úkone z dôvodu jej nedôvodnosti v zmysle § 42 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP neprihliadal. Je toho názoru, že Okresný súd Dolný Kubín je miestne príslušným súdom pre konanie vo veci, nakoľko tomuto konaniu predchádzali konania vedené na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 8P/79/2015, predmetom ktorého bola úprava rodičovských práv a povinností k mal. E. do rozvodu manželstva rodičov a sp. zn. 2P/85/2015, ktorého predmetom bolo rozvodové konanie rodičov s úpravou rodičovských práv a povinností k mal. E.. Tým bola založená miestna príslušnosť tunajšieho súdu aj pre ďalšie konania vo veci starostlivosti súdu o mal. E. N. (zásada parpetuatio fori).

6/ Na pojednávaní dňa 11.12.2018 matka uviedla, že sa jej zvýšili výdavky na dcéru, už len z dôvodu prestupu na strednú školu, kde sú vyššie výdavky oproti základnej škole najmä čo sa týka zakúpenia školských zošitov, kníh. Zvýšilo sa stravné, tiež sú cestovné výdavky, pretože dcéra zo školy dochádza autobusom, ráno ju väčšinou do školy vozí ona. Predložila potvrdenie od triednej učiteľky o výdavkoch ktoré už vznikli na začiatku školského roka a sú tam aj ďalšie výdavky, ktoré bude platiť v súvislosti s plánovanými výletmi, či lyžiarskym výcvikom, ktorý má absolvovať vo februári budúceho roka. Zakupovala jej nové lyže a výstroj, lebo jej už boli malé a predložila doklad o úhrade, o zakúpení zjazdových lyží, lyžiariok a palíc. Dcéra začala nosiť okuliare, na základnej škole ich ešte nenosila, predložila kópiu potvrdenia z očnej optiky, kde je uvedená aj cena za rám a sklá. Obidve dievčatá dala zaočkovať vakcínou, ktorá je preventívna proti rakovine krčka maternice a predložila doklad lekárky E. o zaočovaní, prvá vakcína stála 140,- eur. V súčasnosti už dcéra nechodí na hudobnú a výtvarnú, ale chodí na krúžok mažoretky, ktorý doložila. Tam sú tiež aj sústredenia. Chodí na mažoretky od minulého školského roka a predložené doklady sú ročné výdavky, to sa týka len poplatkov. Výživné platí otec pravidelne v určenej výške, nad rámec výživného, keď sa stretne s dcérou, tak jej dá 10,- či 20, eur, posledne na Mikuláša jej dal 30,- eur. Pokiaľ aj má nejaké vyššie výdavky na dcéru tak sú jednorázové, nejde o pravidelnejšie výdavky, napr. dcére kúpil oblečenie v Ostrave. Stretnutia nie sú podľa úpravy v rozsudku, cez leto dcéra u neho nebola. Neprespávala u neho, stretli sa len jeden deň, bežne cez rok sa stretávajú ale tiež nie podľa rozsudku. Je to závislé aj od toho, aký má program dcéra. Ale otec o ňu neprejavuje taký záujem ako by mal. Nezaujíma sa o jej celkový život, zdravotný stav. U nej sa oproti roku 2017 výdavky podstatne nezmenili, stále spláca úvery, ktoré boli už v r. 2017 a predložila výpis z účtu, na ktorom sú vyznačené pravidelné mesačné platby a ich účel. Okrem výdavkov, ktoré sú označené vo výpis ešte platí poplatok za elektrinu vo výške 50,- eur mesačne. Staršia dcéra pokračuje v štúdiu na vysokej škole, otec na ňu platí určené výživné vo výške 480, eur mesačne, dcéra si nepodávala návrh na zvýšenie výživného.

7/ Otec na pojednávaní uviedol, že podľa neho sa nezvýšili výdavky na dcéru, on na ňu platí určené výživné a dcére dáva navyše peniaze, resp. jej kupuje veci. Keď chodievajú na spoločné nákupy tak každý mesiac jej prispeje aj tak, že niečo kúpi a tieto príspevky sú rôzne ale v priemere to môže byť 200,- eur mesačne, dáva jej aj k rukám nejaké peniaze. Dcéra nechce hocičo, napr. tento mesiac jej kupoval tenisky, to vyšlo 250,- až 300,- eur, posledné Vianoce dcére zabezpečil ajfón, je pravdou, že to išlo z

peňaží obchodnej spoločnosti, ale tento stál až 860,- eur. Zo spoločnosti EDOTRADING nemá žiaden príjem, tá firma je už prakticky nefunkčná, príjem má len zo spoločnosti EDOTRADE za konateľstvo, ten predložil, teraz podniká cez firmu CADevelop, s.r.o. Spoločníčkou bola sestra, ktorá dostala nejaké pozemky od otca, ale ona sa teraz do toho moc nerozumela, tak tohto roku sa stal namiesto nej spoločníkom on a teraz túto spoločnosť diriguje. Spoločnosť stavia bytové domy, podstatou je teda stavebníctvo, ale zo spoločnosti nemá príjem, v tomto roku sa brali vysoké úvery, takže spoločnosť bude v strate. Získal účasť na spoločnosti, bolo to na základe jeho dohody so sestrou, boli tam spísané nejaké zmluvy a ústne sa dohodli, že keď sa dokončia projekty tak sa potom s ňou vyrovná. Pri nadobudnutí podielu v spoločnosti neplatil žiadnu protihodnotu. Spoločnosť CADevelop brala v tomto roku celkovo úvery až vo výške 3.500.000, eur, zabezpečené sú rozostavanou stavbou. Čo sa týka záväzkov vo výške 970.421,- eur, ktoré sú uvedené v daňovom priznaní za rok 2017, tak sú to záväzky voči jeho sestre O. N.. Tieto otázky neriešil on ale riešila ich sestra s druhým spoločníkom p. C., s ktorým nie je v príbuzenskom pomere je to známy. Robil aktivity v tejto firme aj v r. 2017, ale bolo to len v oblasti technickej, čo sa týka stavebných prác, rôznych ponúk a podobne. Investície, ktoré sa robia v predmetnej firme, by mali byť ukončené v r. 2020. V r. 2017 z tejto spoločnosti nemal žiadne príjmy. Bude mať z tejto firmy príjem a benefity až po ukončení stavebnej činnosti, ktorá sa vo firme robí, teda v r. 2020. Nevedel čo je zahrnuté v daňovom priznaní za r. 2017 pod osobnými nákladmi, či ostatnými nákladmi. Pokiaľ spomínal, že dcére daroval ajfón, ktorý bol kúpený z financií firmy, tak to boli financie EDOTRADE s.r.o. Keď aj kupuje E. nejaké veci alebo oblečenie, tak keďže pomáha vo firme EDOTRADE, tak potom dá matka peniaze z firmy a jej potom kupuje za to. Čo sa týka príjmu, ktorý mal zo zrušenej spoločnosti TOOŽ, tak nie je členom žiadneho orgánu novej spoločnosti, ktorá sa zlúčila s TOOŽ, tam majú svojich členov. Má príjem, ktorý zdokladoval, teda invalidný dôchodok a odmenu konateľa spoločnosti EDOTRADE, iné príjmy nemá. Jeho životné náklady sa oproti r. 2017 nezmenili, ani pomery. Má dlhodobé zdravotné problémy s chrbticou, sú už viacročné, hrozí mu operácia a teraz chodí na masáže do Poľska, čo ho vyjde za každú 40,- eur ale nemá tu žiaden doklad o zdravotnom stave. Platí tiež infúzie, do mesiaca má takto výdavky na ne a výdavky na lieky okolo 50,- až 60,- eur. Na otázku PZ matky otec uviedol, že nemá zazmluvnený vzťah v troch spoločnostiach, v ktorých vykonáva činnosti a v ktorých je konateľom. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom nezískal žiadne umelecké veci zo starozitnosti vyššej hodnoty. Pokiaľ spomínal vyúčtovanie so sestrou týkajúce sa spoločnosti CADevelop tak bude závislé od toho, ako sa skončí zhodnotenie stavby, aký bude výsledok. Potom podľa výsledku sa rozdelia všetci štyria, teda konkrétne on, sestra, ona kvôli tomu, že mu prepísala podiel bez toho, aby za to platil a tiež ďalší dvaja a to súčasný spoločník p. C. a jeho otec, ktorý tam bol na začiatku, vložil do toho majetok. Mali sa podieľať na výsledku podnikania všetci štyria. Sestra to prepísala bezplatne na neho, kvôli tomu, že on má záväzok voči svojej matke, ktorá mu požičala peniaze, on sa kvôli týmto pôžičkám vyjadroval v predchádzajúcich konaniach a to v rozvodovom konaní a v ďalších dvoch týkajúcich sa výživného na dcéry.

8/ Otec podaním doručeným súdu 15.01.2019 podal vzájomný návrh, ktorým žiadal o zníženie výživného na mal. E. v časti bežného výživného na sumu 250,- eur mesačne, čo odôvodnil znížením svojho príjmu, ktorý v priebehu konania preukázal. Právny zástupca otca na pojednávaní 31.01.2019 upresnil, že otec žiada o zníženie výživného od podania tohto návrhu, t.j. od 15.01.2019.

9/ Právny zástupca matky v záverečnej reči na pojednávaní dňa 03.09.2019 k dokladom predloženým spoločnosťou CADevelop uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou ide o prezentáciu zavádzajúcich skutočností z dôvodu, že práve s prihladnutím na výpoveď najmä svedkyne C. je zrejmé, že o takejto pôžičke aj keď tvrdila, že mala existovať už k času založenia spoločnosti, spoločnosť neúčtuje, čo vyplýva z riadku 10 na strane 9 účtovnej závierky spoločnosti vypracovanej k 31.12.2017. Táto účtovná závierka rieši vo vzťahu k spoločníkom záväzok vo výške 970 000,- eur, pričom ak sama svedkyňa a bývalá spoločníčka O. N. vo svojej výpovedi tvrdí, že do tejto spoločnosti vložila, respektíve poskytla finančnú výpomoc okolo 90 až 100 tisíc eur a spoločnosť vo svojom podaní zo dňa 24.08.2019 vo vzťahu k tejto osobe konštatuje, že záväzky voči nej predstavovali sumu 439210,- eur, je zrejmé, že obe tieto osoby svedkyň vypovedali účelovo v snahe zvýhodniť pozíciu otca v súdnom konaní a spoločnosť CA Develop, v ktorej je teraz konateľom. Pokiaľ svedkyňa C. N. tvrdila, že sumu 400 000,- eur poskytli ešte s jej manželom spoločnosti CADevelop, tak potom hodnovernosť tohto tvrdenia je jednoznačne spochybnená aj tým, že o žiadnej takejto pohľadávke a jej prededení nesvedčí rozhodnutie o vyporiadaní dedičstva po nebohom jej manželovi. Ak by tomu tak malo byť, súd s prihladnutím na spôsob vyporiadania dedičstva zo zákona si sám vie ustáliť minimálnu výšku, ktorej by sa takýmto spôsobom otec v prospech matky zriekol, čím samozrejme na druhej strane poškodil dôvodné záujmy

maloletého svojho dieťaťa a podieľať sa na jeho životnej úrovni a samozrejme titulom výživného dostávať toľko, na čo je otec schopný. S prihliadnutím na tieto skutočnosti potom žiadame súd, aby jednoznačne vo vzťahu k účasti otca na spoločnosti CADevelop, túto vo vzťahu k finančnému stavu tejto spoločnosti a jej majetkovým pomerom voči spoločníkom a veriteľom, ktorými sú jeho osoby blízke, hodnotil ako účelové tvrdenia zastierajúce skutočnosť o tom, že je to on, ktorému v tejto spoločnosti svedčia tieto majetkové pomery a uvedenú skutočnosť aby zohľadnil vo vzťahu k uplatnenému nároku na zvýšenie výživného. Ak v predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým bola určená jeho vyživovacia povinnosť súdy hodnotili a ustálili z predpokladu jeho príjmov, keďže reálne tieto nevedel preukázať, tak potom ak sa tieto zlepšili a sú preukázané jeho reálnou majetkovou účasťou v spoločnosti CADevelop a taktiež vo vzťahu k spoločnostiam Edo Trade a Edo Trading, s. r. o., ktoré sú so značnými majetkovými aktivitami. Jeho majetkové pomery sa teda oproti predchádzajúcim konaniam už ozrejmlili a treba z nich vychádzať, pričom výpoveď C. N. je potrebné brať ako spontánnu výpoveď a nespochybňovať ju. Poukázal aj na to, že pri minulých konaniach otec poukazoval na to, že má záväzky voči svojej matke, od ktorej mal pôžičku z ktorej vyplatil výplatok pri vyporiadaní BSM, ktorý bol okolo 80 tisíc eur, pričom svedkyňa C. N. v tomto konaní vypovedala, že jej syn E. nič nedlží, teda aj v tomto treba vidieť zmenu majetkových pomerov na strane otca od posledného určenia výživného.

10/ Právny zástupca otca v záverečnej reči poukázal na to, že príjem matky od posledného rozhodovania o výživnom z júla 2017 stúpol výrazne. Z priemerného mesačného príjmu 3 100,- eur predstavuje momentálne jej priemerný príjem 3 851,- eur. To je zvýšenie príjmov o viac ako 20%. V zmysle § 62 nasl. Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti v časti bežného výživného je v plnej miere nedôvodný. Počas celého konania nepreukázala také zvýšenie nákladov a potrieb maloletej, aby sa mohla suma bežného výživného zvýšiť z 300 na 600,- eur mesačne. Poukazujem i na odsek 17 rozsudku KS v Žiline podľa ktorého vtedy priznaná suma výživného poskytovala dostatočný finančný rámec aj pre nepredvídané výdavky v tom ktorom mesiaci. Z toho vyplýva, že už KS v Žiline v tom čase považoval tak určené výživné za viac ako dostačujúce, dokonca upravil pomer bežného výživného a výživného na tvorenie úspor v neprospech výživného, teda toho výživného, ktoré dnes žiada matka zvýšiť. Naopak v konaní sa preukázalo, že otec už nemá príjem zo spoločnosť TOOŽ, teda jeho príjem, ktorý preukazoval predtým klesol, bez ohľadu na to poukazujeme na § 63 Zákona o rodine, keď už aj vtedy sa vychádzalo z fikcie príjmu vo výške 20 násobku životného minima. Podľa informácií otca maloletá, ktorej sa snaží kupovať veci a potreby i nad rámec bežného výživného, už bola tento rok v zahraničí viac krát, bola v Anglicku, bola v Portugalsku, Taliansku a myslím v Čechách. Sám otec nebol toľko krát v zahraničí na dovolenke a preto si myslíme, že zvýšením výživného by pomer maloletej alebo teda životné pomery maloletej mohli predstihnúť tiež pomery v ktorých žije otec. Vzhľadom na zvýšené príjmy matky a znížené príjmy otca navrhujeme znížiť výživné v časti bežného výživného z 300 na 250,- eur. Počas celého tohto konania, ktorého rozsiahle dokazovanie smerovalo k zisťovaniu a oboznamovaniu účtovných dokladov spoločnosti CA Develop, s. r. o., sa nepreukázalo to čo tvrdila matka maloletej a teda, že záväzky tejto spoločnosti voči spoločníkom sú záväzkami z ktorých má mať prospech otec maloletej. Tento je riadne zapísaný v obchodnom registri tejto spoločnosti, spoločnosť oboznámila, že neexistuje žiadny dlh voči nemu a preto považujeme toto dokazovanie a špekulácie matky maloletej za nedôvodné.

11/ Súd konal v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoje neúčasti na pojednávaniach písomne ospravedlnil a v podaní doručenom súdu 29.01.2019 navrhol zvýšenie výživného na maloletú E. podľa schopností, možností a majetkových pomerov otca, nakoľko u maloletej sa podstatne zmenili pomery z dôvodu návštevy strednej školy, čím sa matke zvýšili náklady spojené so štúdiom.

12/ Na pojednávaní dňa 14.06.2019 bola ako svedkyňa vypočutá N. O. N.. Uviedla, že spoločnosť CADevelop, s. r. o. bola založená v roku 2015, ona tam bola spoločníčkou spolu s pánom C. a bola aj konateľka. S pánom C. spolu rozoberali veci čo sa týka tejto spoločnosti ale väčšinou vybavoval a zriaďoval všetko pán C. ako muž. Mala na starosti len také bežné veci, tiež vklady. Pri založení spoločnosti pán C. dal do nej 500 000,- eur a ona dala peniaze, ktoré boli jej aj jej oboch rodičov spolu vo výške 490 000,- eur, pričom 100 000,- eur z toho boli jej našetrované peniaze ako celoživotné úspory. V čase založenia spoločnosti otec žil ale už bol ťažko chorý, ležal. Takto sa s rodičmi dohodli, to bol ich celkový vklad do spoločnosti. Čo sa týka daňového priznania za rok 2017 za spoločnosť CADevelop, tak sa nevedela vyjadriť k časti daňového priznania kde sú uvedené záväzky voči spoločníkom, lebo sa v tom nevyzná. Mala voči spoločnosti CADevelop pohľadávku len vo výške jej vkladu, teda vo výške 100 000,-

eur, zvyšné peniaze dali jej rodičia. Mali s ďalším spoločníkom len ústne dohody, už presne nepamätala aké boli. Bolo povedané len to, že sa jej vráti pohľadávka až po ukončení realizácie stavby a čo sa vráti, tak o tom sa ešte len dohodnú. V roku 2018 sa dohodla s mamou, že pomôžu bratovi vo finančnej situácii a preto svoj obchodný podiel spoločnosti CADevelop 18.04.2018 previedla na X.. N.. Previedla na neho svoj podiel bez finančných nárokov. V spoločnosti CADevelop, s. r. o. ona a pán C. boli spoločníkmi firmy a brat bol konateľom. On je stavebný inžinier, takže na projekte sa angažoval. Na otázky či sa vie vyjadriť či v roku 2016 bola firma CADevelop aktívna, respektíve kedy sa stala aktívnou tak svedkyňa uviedla, že k tomu sa nevie vyjadriť. Dohodla sa, že vloží 100 000,- eur do spoločnosti CADevelop na začiatku, keď zakladali spoločnosť. Nepozná obsah záväzku spoločnosti voči nej a rodičom spolu vo výške 490 000,- eur, ani podmienky tohto záväzku. Ani obsah záväzku, ktorý sa týka výlučne časti sumy 100 000,- eur, ktorú do spoločnosti vkladala ona. Peniaze 390 000,- eur bol vklad jej rodičov do spoločnosti. Nevedela povedať nič o forme záväzku. Nevedela vysvetliť prečo záväzok, vo výške 490 000,- eur, ktoré mali byť poskytnuté ako vklad boli evidované ako záväzok voči spoločníkom, keď peniaze mali byť poskytnuté aj rodičmi. Chcela bratovi prevodom vkladu na neho v roku 2018 pomôcť tak, že tie byty, ktoré sa stavajú, že sa spoločnosťou dostávajú a že si tam zarobí. Nepamätala či sa brat zúčastňoval v rokoch 2016/2017 rokovaní týkajúcich sa stratégií spoločnosti CADevelop. Nevedela o žiadnych záväzkoch brata voči spoločnosti CADevelop. Nevedela o tom, žeby jej mama mala nejakú pohľadávku voči bratovi nevysporiadanú.

13/ Na pojednávaní dňa 14.06.2019 súd tiež vypočul matku otca C. N., ktorá uviedla, že mali pozemok a tento pozemok bol v spoločnosti EDO TRADE alebo EDO TRADING, už presne nevedela. Chceli na pozemku stavať ale nebolo dosť financií, preto sa dohodli v ich rodine, teda ona, manžel a ich deti, že sa spoja so známym K. C., ktorého dobre poznali aj jeho charakter a že budú spolu stavať. Predali ich pozemok, presnejšie polovicu spomínanému K. C. a založila sa spoločnosť s ním do ktorej dala spolu s manželom peniaze a to okolo 400 000,- eur. Bolo to pri založení spoločnosti CADevelop. Manžel poradil dcére, aby ona vstúpila do tohto vzťahu s K. C. a ona dala do založenej spoločnosti okolo 90 - 100 000,- eur, lebo ona toho toľko nemala. Oni sa takto dohodli medzi sebou, lebo si spolu s K. C. dôverujú. V čase keď sa zakladala spoločnosť CADevelop, tak syn E. nemal nič, on do tejto spoločnosti peniaze nedal. Ona o tom vedela, pretože je majiteľkou Edo Trade, takže vedela o peniazoch a syn v tejto spoločnosti EDO TRADE bol radcom, on mal na starosti veci do ktorých sa vyznal. Nemala žiadne nároky voči spoločnosti CADevelop, lebo je matka a komu by som dala peniaze ak nie svojim deťom. S manželom dala 400 000 tisíc, ktoré sa vložili do spoločnosti CADevelop, vlastne ako pomoc svojim dvom deťom E. a O., takto im chceli pomôcť ale tiež aj sebe. Nevedela koľko má jej syn príjem od spoločnosti EDO TRADE, to má na starosti účtovníčka. Čo sa týka spoločnosti CADevelop, tak ona sa o to už nezaujíma. Nevedela sa vyjadriť čo presne v spoločnosti robili a robia dcéra a syn. Syn je konateľom spoločnosti. Nemá voči svojmu synovi žiaden peňažný nesplatený nárok, veď sú to jej deti tak čo má po nich čo žiadať. Čo sa týka spoločnosti CADevelop tak táto je teraz v dlhoch.

14/ Okrem výsluchu účastníkov a svedkýň súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/85/2015, 5C/237/2015, s potvrdením o návšteve školy na mal. E., s dokladom o výške výdavkov spojených s krúžkom mažoretiek z č.l. 84, s potvrdením školy o výške výdavkov spojených s pobytom maloletej v Anglicku, s výpisom z účtu matky SLSP z č.l. 128-136, s dokladmi o výdavkoch matky na zakúpenie lyžiarskej výstroje z č.l. 124., s potvrdením zamestnávateľa matky s rozpisom jej príjmov z č.l. 86, 261. S potvrdením spoločnosti EDOTRADE, s. r. o. Čadca s rozpisom príjmov otca z č.l. 125, s výpisom z obchodného registra na spoločnosť Technická obnova a Ochrana železníc, a.s. (ďalej len TOOŽ). S výpismi z obchodného registra na spoločnosti EDO TRADE, spol. , s. r. o., EDO-TRADING, s. r. o. CA Develop, s. r. o., s účtovnou závierkou spoločnosti EDO TRADE spol. , s. r. o. a EDO TRADING, s. r. o. za rok 2017, s účtovnou závierkou spoločnosti EDO TRADE spol. , s. r. o. a CADevelop, s. r. o. za rok 2018, so zmluvou o prevode obchodného podielu uzavretou medzi otcom a N. dňa 22.2018, s vyjadreniami spoločnosti CADevelop, s. r. o. zo dňa 26.03.2019 a 24.08.2019 spolu s kópiou časti knihy analytickej evidencie spoločnosti CADevelop, s. r. o. z č.l. 241-243 a s ďalšími dokladmi založenými v spise

15/ Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Právoplatným rozsudkom o rozvode manželstva rodičov č.k. 2P/85/2015 - 571 zo dňa 19.12.2016 bola mal. E. N. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Vyživovacia povinnosť otca, (ktorý v konaní 2P/85/2015 vystupoval ako navrhovateľ) voči maloletej na čas po rozvode bola prvostupňovým súdom upravená vo výške 450,- eur, z toho časť vo výške 350,- eur mesačne tvorilo výživné hradené

k rukám matky a časť vo výške 100,- eur mesačne tvorilo výživné určené na tvorbu úspor hradenú n osobitný účet dieťaťa. Krajský súd v Žiline rozsudkom 5CoP/20/2017 - 646 zo dňa 30.05.2017 ponechal určenú celkovú výšku výživného 450,- eur bez zmeny, avšak zmenil jej rozdelenie tak, že časť vo výške 300,- eur zaviazal otca platiť k rukám matky dieťaťa a časť vo výške 150,- eur, zaviazal otca platiť na osobitný účet maloletého dieťaťa a táto platba je určená na tvorbu úspor. Zároveň zmenil úpravu styku otca s maloletou a určil rozsah stretávania každú prvú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci od 09:00 hod do 12:00 hod a počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. do 08.07 a od 01.08. do 08.08. s určeným časom preberania a odovzdávania dieťaťa. Odvolací súd konštatoval, že okresný súd správne vyhodnotil celkové pomery povinného, ktorému určil vyživovaciu povinnosť. Poukázal na to, že majetkové pomery treba chápať pojmovo v širších súvislostiach, nakoľko v sebe zahŕňajú nielen zárobkové pomery, ale i životnú úroveň oboch rodičov, na ktorej sa a podľa práva majú podieľať ich maloleté deti. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie prihliadal na skutočnosť, že na jednej strane sú zistené majetkové pomery a preukázané príjmy a na strane druhej sú tu zistenia vo vzťahu k majetkovým pomerom otca, ktoré sa týkajú jeho pôsobenia v rodinných firmách, ktoré nemožno opomenúť, keďže v nich dlhodobo pôsobil ako spoločník, či konateľ a z ktorých v období pred začatím rozvodového konania poberal úžitky, ktorými sa v predchádzajúcom období podieľal na zabezpečovaní svojho životného štandardu aj svojej rodiny. Okresný súd pri určení výživného na čas po rozvode na maloletú vo výške 450,- eur mesačne poukázal na zistenia v konaní sp. zn. 5C/237/2015, kde súd vychádzal z totožných dokladov, ako boli zabezpečené v konaní sp. zn. 2P/85/2015. Súd konštatoval, že spoločnosť EDO TRADE spol. s. r. o. a spoločnosť EDO-TRADING s. r. o. sú rodinnými obchodnými spoločnosťami, v ktorých v minulosti vystupoval otec navrhovateľa W. a po jeho smrti na rozdiel od deklarovanej vlastníckej štruktúry z výpisov z obchodného registra v oboch spoločnostiach rozhoduje navrhovateľ, ktorý je jedným z dvoch konateľov oboch spoločností (druhou konateľkou je sestra). Práve ohľadne rozhodovania v oboch obchodných spoločnostiach navrhovateľa súd vychádzal zo svedeckej výpovede O. v konaní sp. zn. 5C/237/2015, ktorá nevedela riadne vysvetliť vlastnícku štruktúru a zastupovanie spoločnosti navonok. Dokonca uviedla, že je zamestnankyňa navrhovateľka, hoci je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti EDO TRADE spol. s. r. o.. Rovnako matka navrhovateľa sa v predmetnom konaní nevedela vyjadriť k otázkam súvisiacim s predmetom činnosti oboch obchodných spoločností a uviedla, že navrhovateľ v spoločnostiach EDO TRADE spol. s. r. o. a EDO-TRADING, s. r. o. koná, riadi ich a kontroluje. Súd sa ďalej zaoberal skutočnosťou, že navrhovateľ sa bez dôležitého dôvodu vzdal možného majetku vo výške svojho zákonného dedičského podielu po otcovi, o čom svedčí osvedčenie o dedičstve č.k. 10D/191/2015 z 02.06.2016, kde dedičstvo nadobudla v celom rozsahu sestra navrhovateľa, čo podľa § 75 ods. 1 veta druhá ZoR sa javí ako účelové konanie. Účelové sa javí taktiež konanie týkajúce sa prihlásenia starožitností do dedičstva v súhrnnej hodnote 12 150,- eur, pričom zbierky starožitností sa podľa vyjadrenia navrhovateľa budovali zbieraním jeho rodiny v troch generáciách a tiež z toho, čo nadobudli jeho rodičia za predaj nehnuteľností. Z konania 5C/237/2015 bolo taktiež zistené, že matka navrhovateľa ako svedkyňa sa nevedela vyjadriť ku existencii pôžičky zo dňa 01.08.2015 na sumu 4 mil. Sk (132 775,65 eur) a z tejto sumy ako oprávnená vymáhala len sumu 35 000,- eur, pričom ku dňu smrti jej manžela podľa jej vyjadrenia už nebola žiadna pohľadávka, ktorá by mala byť zahrnutá do dedičského konania. Pohľadávka v sume 35 000,- eur bola vymáhaná na základe rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu v Banskej Bystrici a navrhovateľ si rozsudok zo dňa 23.08.2010 prišiel prevziať osobne a následne oprávnenej už bol rozsudok s vyznačenou právoplatnosťou doručovaný poštou. Ako účelové sa javí aj následné konanie navrhovateľa, keď zmenil adresu trvalého pobytu od 14.09.2010 do 18.10.2010, o čom matka nemala vedomosť a zrejme navrhovateľ chcel, aby žiadnu vedomosť o rozhodcovskom konaní a jeho následných krokoch nemala, a tri dni po tejto zmene 17.09.2010 podala oprávnená (matka navrhovateľa) na povinného (navrhovateľ) návrh na vykonanie exekúcie, pričom už návrh je s dátumom 09.09.2010 a je v ňom už uvádzaná adresa trvalého pobytu navrhovateľa v K., hoci v registri obyvateľov bola zaregistrovaná 14.09.2010. Exekučné konanie na Okresnom súde v Michalovciach vo veci 4Er/141/2010 bolo skončené zastavením na návrh oprávnenej - matky navrhovateľa. Z účtovných závierok spoločnosti EDO TRADE spol. s. r. o. za roky 2014 a 2015 vyplýva vysoká suma nerozdeleného zisku, z ktorého zisku mohla byť uhrádzaná pôžička, ktorá bola predmetom dohody o uznaní dlhu z 01.08.2009 medzi navrhovateľom a jeho matkou a teda navrhovateľ keďže nevrátil uvedenú pôžičku, stratil 40%-ný podiel na základnom imaní spoločnosti. Hoci došlo ku zmenám vo vlastníckych štruktúrach spoločnosti EDO TRADE spol. s. r. o., táto skutočnosť nemala vplyv na životnú úroveň navrhovateľa. V čase vzniku spoločnosti bol vklad navrhovateľa 80 000,- Sk, ktorý sa navýšil v roku 2000 o nepeňažný vklad 3 700 000,- Sk, po roku 2005 sa navrhovateľ stal väčšinovým spoločníkom s vkladom 1 560 000 Sk, pričom časť svojho podielu previedol na otca, sestru a matku. Ku zápisu zmien súvisiacich so stratou obchodného podielu došlo

v roku 2013, hoci zmeny sú z roku 2010. T.č. je navrhovateľ konateľom spoločnosti EDO TRADING, s. r. o., pričom táto spoločnosť previedla na matku navrhovateľa nehnuteľnosti v F. za kúpnu cenu 76 475,06 eur. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ po prvom návrhu na rozvod manželstva ktorý podávala manželka a konanie bolo skončené zastavením pre späťvzatie návrhu, robil úkony smerujúce ku zmenšeniu svojho majetku a znepríhľadneniu majetkových pomerov, kedy obchodné podiely boli prevedené na ďalších členov rodiny v snahe zahmlieť jeho vlastnú životnú úroveň. V čase rozhodovania súdu o výživnom v konaní 2P/85/2015 otec poberal zo spoločnosti TOOŽ Dolný Hričov mesačnú mzdu 292,68eur, zo spoločnosti EDO TRADE sumu 333,79 eur mesačne a invalidný dôchodok, pričom otec v konaní 5C/237/2015 tvrdil, že rodičia mu z firmy dávali finančné prostriedky, ktorých výšku nedokázal uviesť. Životná úroveň otca, tiež opísané skutočnosti týkajúce sa majetkových pomerov otca (prevod jeho podielu v rodinnej obchodnej spoločnosti, vzdanie sa zákonného dedičského podielu) mali za následok aplikáciu § 63 ods. 1 ZoR, teda súd pri určení výšky výživného vychádzal z domnienky príjmu otca 3 961,80 eur mesačne (20-násobku aktuálnej výšky životného minima. Súd prihliadal tiež na ďalšiu vyživovaciu povinnosť oboch rodičov k plnoletej dcére K. N. a na vyživovaciu povinnosť určenú otcovi k tejto dcére vo výške 480,- eur od 28.07.2015 a to na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/237/2015 -332 zo dňa 31.10.2016. Matka v čase rozhodovania súdu v konaní 2P/85/2015 mala čistý mesačný príjem zo zamestnania cca 3 000,- eur. Súd uviedol, že aj matka bola schopná porovnateľným spôsobom sa spolupodieľať na výžive maloletej, avšak bolo zohľadnené, že matka si vyživovaciu povinnosť plní aj osobnou starostlivosťou o dieťa. Mal. E. bola v čase rozhodovania súdu žiačkou ôsmeho ročníka ZŠ, mala mimoškolské záujmy - chodila na hudobnú a výtvarnú do ZÚŠ a tiež na tenis.

16/ V súčasnosti je mal. E.tudentkou druhého ročníka gymnázia v F., na ktoré dochádza a cestovné výdavky sú cca 15,- eur mesačne, matka jej v škole hradí stravné vo výške 24,- eur mesačne. V školskom roku 2018/2019 absolvovala školský lyžiarsky výcvik v súvislosti s ktorým jej matka zakúpila lyžiarsku výstroj, ktorej hodnotu preukázala dokladmi z č.l. 124 a za túto uhradila 476,- eur (zjazdové lyže, palice, lyžiarky). V auguste 2019 sa maloletá zúčastnila pobytového zájazdu v Anglicku organizovaného školou, za ktorý matka uhradila 740,- eur plus dodatočné náklady na vstupy a vreckové (č.l. 197). Mal E. navštevuje ZUŠ druhý stupeň odbory klavír a spev, za druhý pol rok šk. r. 2018/2019 matka zaplatila poplatky vo výške 35,- eur a 17,50 eur. Maloletá navštevuje tiež krúžok mažoretiek, kde matka hradí výdavky a to zápisné, v predchádzajúcom školskom roku hradené vo výške 25,- eur plus poplatok CVČ 126,- eur a ďalšie výdavky sú na zakúpenie kostýmu a pri absolvovaní sústredení v súťaži (č.l. 84). Maloletá začala nosiť dioptrické okuliare za ktoré jej matka v máji 2018 uhradila 96,- eur. Otec sa s dcérou stretáva, avšak nie podľa súdnej úpravy styku ale v menšom rozsahu odôvodňujúc to zaneprázdnenosťou dcéry - jej záujmami a povinnosťami. Napriek súdnej úprave styku počas letných prázdnin k nemu maloletá nechodí na prázdninové či víkendové pobyty. Otec na dcéru platí pravidelne určené výživné 450,- eur mesačne, nad rámec, ktorého dcére dáva v čase styku a sviatkov darčeky väčšej hodnoty (najmä oblečenie, obuv, mobil). Podľa výpovede otca na pojednávaní 11.12.2018 hodnota týchto príležitostných plnení dcére je v priemere cca 200,- eur mesačne.

17/ Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 9/2018-8/2019 (potvrdenia za č.l. 86,261) vo výške 3 745,50 eur v čom je zahrnutý daňový bonus na dve deti a pobera prídavky na deti 2 x 24,34eur mesačne. Osobné pomery a pravidelné výdavky matky sa v porovnaní so stavom v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného na čas po rozvode podstatne nezmenili. Matka naďalej spláca dva úvery a to úver na zabezpečenie bývania mesačnými splátkami vo výške 543,32 eur a úver na zabezpečenie auta vo výške 160,25 eur mesačne (ďalšie pravidelné mesačné výdavky vyplývajú z výpisu z účtu matky z č.l. 128-136).

18 / Otec je naďalej konateľom spoločnosti EDO TRADE spol, s .r. o., a EDO-TRADING, s. r. o., ktorých vývoj a zmeny vo vlastníckych štruktúrach bol vyhodnotený už v konaniach sp. zn. 2P/85/2015 a 5C/237/2015. Zo spoločnosti EDO TRADE spol, s. r. o. má príjem na základe pracovnej zmluvy vyčíslený za obdobie mesiacov 1/2018-10/2018 vo výške 405,60 eur. Spoločnosť EDO TRADE spol, s. r. o. v účtovnej závierke za rok 2018 vykázala majetok vo výške 744 204,- eur, výnosy z hospodárskej činnosti sú vykázané vo výške 214 617,- eur a náklady vo výške 206,784, t.j. výsledok hospodárenia vo výške 7 833,- eur po zdanení 3 091 ,- eur. Otec je naďalej poberateľom invalidného dôchodku, v roku 2018 vo výške 216,80 eur, od apríla 2018 už nemá príjem zo spoločnosti TOOŽ Dolný Hričov, z dôvodu zániku spoločnosti v dôsledku jej zlúčenia s Národnou diaľničnou spoločnosťou k 01.04.2018. Za účelom zistenia celkových majetkových pomerov otca, súd vykonal rozsiahle dokazovanie týkajúce sa spoločnosti CADDevelop a postavenia otca v tejto spoločnosti.

Spoločnosť bola založená 03.12.2015 spoločníkmi K. a sestrou otca N. s rovnakou účasťou podľa výšky vkladu každého spoločníka. Predmetom spoločnosti je predovšetkým stavebná činnosť, v súčasnosti spoločnosť realizuje developerských projekt - výstavbu bytových domov. Dňa 18.04.2018 sa otec stal spoločníkom uvedenej spoločnosti a zároveň aj jej konateľom na základe uzavretej Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 22.02.2018 (č.l. 156-157) ktorou previedla O. N. svoj obchodný podiel na spoločnosti vo výške 50%, ktorej zodpovedá splatený vklad vo výške 2 500,- eur na otca za dohodnutú kúpnu cenu 2 500,- eur. Otec tvrdil, že zo spoločnosti nemal a nemá zatiaľ žiadne príjmy a spoločnosť voči nemu nemá ani žiadne záväzky. Z účtovnej závierky spoločnosti za rok 2017 bolo zistené, že spoločnosť vykázala majetok 1 109 741,- eur a záväzky 1 107 094,- eur, teda výsledok hospodárenia po zdanení - 1155,- eur. Najväčšia časť záväzkov je v závierke vykázaná v jej časti B.IV.5 ako záväzky voči spoločníkom a združeniu a to až vo výške 970 421,- eur. Z dôvodu, že v predchádzajúcich konaniach sp. zn. 2P/85/2015, 5C/237/2015 bolo dokazovaním zistené, že aj keď sestra otca O. bola oficiálne spoločníkom a konateľom spoločnosti EDOTRADE a EDOTRADING, v ktorých otec nemal žiadnu majetkovú účasť. V skutočnosti išlo o rodinné firmy, v ktorých reálne vykonával podnikanie po smrti W. (otca E. N.) práve otec. Spoločníci - matka a sestra otca, ktorá bola zároveň aj konateľkou o majetku a chode spoločnosti nemali základné znalosti a otec mal pôvodne aj väčšinový podiel v spoločnosti EDOTRADE a zmena v majetkovej štruktúre spoločnosti ako aj ďalšie zistené úkony otca boli účelové smerujúce k zmenšeniu jeho majetku. O. vo výpovedi v konaní sp. zn. 2P/85/2015 dňa 18.05.2016 uviedla, že v spoločnosti CADevelop, s. r. o. je len konateľkou, pán Šperka je konateľ a spoločník. K tejto spoločnosti nevedela uviesť základné údaje, nevedela sa vyjadriť akým majetkom spoločnosť disponuje, len to, že disponuje pozemkom bez vedomostí od koho a akým spôsobom nadobudla spoločnosť tento pozemok. K svojim pomerom uviedla, že je konateľkou spoločnosti EDO TRADE (až neskôr začala uvádzať, že je aj spoločníkom) a zo spoločnosti dostáva mzdu 370,- eur z čoho musí vyžiť, lebo iný príjem nemá. Z uvádzaných dôvodov v predchádzajúcich konaniach zistené (zneprehľadnenie pomerov otca, úkony smerujúce k jeho znemajetneniu) súd vo veci vypočul na okolnosti týkajúce sa spoločnosti CADevelop svedkyne O. N. a C. N. a taktiež žiadal od CADevelop vyjadrenie a doklady týkajúcej sa výšky záväzkov spoločnosti voči otcovi a tiež voči O. a C. N.. CADevelop vo vyjadrení zo dňa 26.03.2019 uviedla, že E. N. v roku 2017 nebol spoločníkom spoločnosti, preto sa ho záväzok uvedený na riadku 130 účtovnej závierky za rok 2017 netýka. Po zmene spoločníka, časť záväzkov účtovaných pôvodne na účet 365 (záväzky voči spoločníkom) vo výške 439 210,50 eur bola preúčtovaná na účet 379 (ostatné záväzky). Na účte 365 (záväzky voči spoločníkom) spoločnosť neeviduje žiadny záväzok voči spoločníkovi Ing. E. N. a suma na tomto účte je evidovaný záväzok voči druhému spoločníkovi spoločnosti. E. N. neposkytol spoločnosti žiadnu pôžičku alebo vklad. Na vyžiadanie súdu spoločnosť v podaní zo dňa 24.08.2019 uviedla, že výška záväzkov voči O. N. bola ku dňu 01.01.2018 vo výške 439 210,50 eur, pričom tieto záväzky boli zaúčtované na účte 365. Ku dňu prevodu obchodného podielu boli tieto záväzky preúčtované na účet 379 a výška záväzkov voči O. N. je ku dňu podania 63 000,- eur. Spoločnosť tak splatila časť svojho záväzku voči nej. Výška záväzkov spoločnosti voči C. je vo výške 400 000,- eur. Táto výška je počas roka 2019 stabilná. Na riadku 130 účtovnej závierky spoločnosti za rok 2018 sú evidované iba záväzky spoločníka K. C., E. N. nemal a ani nemá žiadnu pohľadávku voči spoločnosti. K vyjadreniu doručila časť z knihy analytickej evidencie - prehľad účtov. Jedná sa o evidenciu záväzkov voči spoločníkom K. C. a O. N.. K 01.01.2018 je na účte 365 uvedený záväzok spoločnosti voči O. vo výške 439 210,50 eur. Z ďalšej evidencie o pohybe na účte 379 v časti týkajúcej sa O. N. za obdobie od 01.01.2019 (o pohyboch na účtoch za obdobie od 01.01.2018 do 31.12.2018, evidencia doručená súdu nebola, hoci boli žiadané zmeny záväzkov za celé obdobie od apríla 2018, kedy došlo k prevodu obchodného podielu spoločnosti) je k 01.01.2019 evidovaný záväzok spoločnosti voči O. N. 104 045,50eur, následne je na účte evidované postupné splatenie časti záväzku spoločnosti celkovo vo výške 58 239,- eur ale zároveň sú evidované aj viaceré vklady O. N. do spoločnosti označené ako poskytnutá pôžička voči spoločnosti a to spolu vo výške 17 400,- eur a k poskytovaniu týchto pôžičiek dochádzalo pravidelne každý mesiac len s výnimkou mesiaca mája 2019. V dôsledku uvedeného je v evidencii vyznačená konečná výška záväzku spoločnosti voči O. N. k 15.07.2019 63 206,50 eur. Podľa dokladu z knihy analytickej evidencie z č.l. 242 spoločnosť má záväzok aj voči C. k 01.01.2019 vo výške 400 000,- eur, z evidencie nie je zrejмый čas a dôvod vzniku záväzku, je len uvedené, že záväzok prešiel z minulého roka. Spoločnosť CADevelop v účtovnej závierke za rok 2018 vykázala majetok 2 132 562,- eur, záväzky 2 130 416 eur z čoho záväzky voči spoločníkom sú vo výške 1 077,645 eur a iné záväzky (medzi nimi aj záväzky na účte 379), sú vo výške 504 179 eur. Výsledok hospodárenia spoločnosti je 9 662,- eur a po zdanení- 501,- eur

19/ Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20/ Podľa § 63 ZoR:

(1) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (t.č. 20x predstavuje výšku 4 024,- eur).

(2) U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

(3) Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

21/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23/ V zmysle § 79 ZoR rozhodnutie o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Súd dospel k záveru, že v danom prípade došlo k zmene pomerov u maloletej aj otca dieťaťa a že v dôsledku tejto zmeny je potrebné zvýšiť výšku výživného. V čase posledného rozhodnutia súdu o výške výživného určeného v

sume 450,- eur mesačne bola maloletá ešte žiačkou ZŠ, v šk. r. 2018/2019 nastúpila na gymnázium, kde je v súčasnosti v druhom ročníku. Nástupom na strednú školu sa zvýšili výdavky na dieťa spojené so štúdiom - náklady na pracovné zošity, školské pomôcky, cestovné výdavky spojené so školskou dochádzkou, výdavky na školské výcviky (lyžiarsky absolvovala v prvom ročníku a na tento jej matka zakúpila potrebnú lyžiarsku výstroj), náklady na exkurzie a výlety (v auguste 2019 absolvovala pobyt organizovaný školou v Anglicku). Mal. E. má aj naďalej mimoškolské aktivity s ktorými sú spojené ďalšie výdavky, chodí do ZUŠ na spev a na hru na klavír, tiež na krúžok mažoretky. Zvýšili sa aj výdavky na bežné potreby dieťaťa, ktoré je vo veku rastu a dospievania (16 rokov), t.j. najmä na oblečenie, obuv, hygienické potreby, drogériu, návštevu kultúrnych podujatí. Súd konštatuje zmenu pomerov aj u otca dieťaťa. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom podnikal prostredníctvom spoločnosti EDO TRADE a EDO-TRADING, ktoré boli rodinnými firmami, ktoré prebral po smrti otca W. práve otec. Spoločnosť CADvelop, s. r. o. v čase posledného rozhodovania súdu v roku 2016 existovala, avšak v roku 2016 otec nebol v štruktúre spoločnosti ako je spoločník, konateľ, respektíve v inom právnom vzťahu k spoločnosti. V konaní sp. zn. XP/XX/XXXX sa nezistila a nedokazovala jeho účasť na podnikaní v tejto spoločnosti. Otec je v spoločnosti CADvelop spoločníkom a konateľom od 18.04.2019, keď na neho svoj obchodný podiel previedla sestra O.. Spoločnosť je aktívna, vykonáva stavebnú činnosť s rozsiahlymi investíciami a perspektívou ich zhodnotenia, keďže ide o výstavbu bytových domov (celkový majetok spoločnosti je za rok 2018 vykázaný vo výške 2 132 562,- eur). V tomto štádiu podnikania (rozostavaná stavba) otec z podnikania v spoločnosti nevykazuje príjmy, avšak zaujímavou je majetková účasť, resp. finančné pohľadávky najbližších rodinných príslušníkov otca (sestry a matky) voči spoločnosti. Najskôr bolo tvrdené, že do spoločnosti vložila peniaze pri jej založení O. N. ako spoločník. Tento peňažný vklad evidovala CADvelop ako súčasť celkových záväzkov voči svojim spoločníkom (K. C. a O. N.), v účtovnej závierke spoločnosti k 31.12.2017 vo výške 970421,- eur, z toho voči O. N. v rozsahu 439 210,50 eur k 01.01.2018. Po prevode svojho obchodného podielu na otca bola pohľadávka O. N. vo výške 439 210,50 eur vedená už na inom účte - 379 ako iný záväzok. Vzhľadom na výšku tejto pohľadávky a na výpoveď O. N. ako svedkyne v konaní 5C/237/2015, kde sa vyjadrovala k svojim pomerom, bola v tomto konaní O. N. vypočutá a táto uviedla, že jej vklad pri vzniku spoločnosti bol 490 000,- eur ale z toho jej peniaze boli v rozsahu 100 000,- eur a zvyšok dali do spoločnosti jej rodičia. I keď bola spoločníčkou i konateľkou CADvelop nevedela uviesť nič konkrétne k obsahu, podmienkam tejto svojej pohľadávky voči spoločnosti ani v pohľadávke rodičov voči spoločnosti. Neuvádzala nič o postupnom splácaní záväzku v spoločnosti voči nej, ani o tom, že v roku 2019 poskytovala spoločnosti ešte ďalšie finančné prostriedky, resp. pôžičky (čo vyplýva z predloženej účtovnej evidencie CADvelop). Jej matka C. vo výpovedi potvrdila, že dcéra dala do spoločnosti CADvelop 90 000 - 100 000,- eur a ona dala spolu s manželom do spoločnosti 400 000,- eur pri jej založení. Uviedla, že suma 400 000,- eur, ktorá sa vložila do spoločnosti dala s manželom vlastne ako pomoc svojim deťom E. a O.. V účtovnej závierke za rok 2017 spoločnosti CADvelop nie sú vykázané žiadne „iné záväzky“ (evidované na účte 379, ktoré mali v tom čase existovať voči iným osobám, ktoré nie sú spoločníkom). To potvrdila aj C. N. vo výpovedi, keď uviedla, že ona nemala žiadnu pohľadávku voči CADvelop. Napriek tomu v ďalšom vyjadrení CADvelop zo dňa 24.08.2019 doručenom po pojednávaní na ktorom boli ako svedkyne vypočuté O. N. a C. N., začala spoločnosť uvádzať záväzok aj voči C., evidovaný na účte 379 v rozsahu 400 000,- eur k 01.01.2019 bez uvedenia bližších údajov o vzniku, dôvode tohto záväzku. Z dokladu od CADvelop z č.l. 240-243 vyplýva, že spoločnosť časť svojho záväzku voči O. N. postupne splatila a v súčasnosti je evidovaný dlh spoločnosti voči nej vo výške 63 206,50, avšak z dokladu vyplýva i to, že O. N. v roku 2019 poskytovala spoločnosti opakovanú ďalšie financie evidované ako pôžičky. O. N. vo svojej výpovedi nič také neuvádzala, vypovedala, že do spoločnosti vložila peniaze len pri jej vzniku. Na základe týchto zistení týkajúcich sa záväzkov spoločnosti CADvelop súd musí opäť konštatovať, že tvrdenia a predkladané doklady týkajúce sa finančných pohľadávok členov rodiny N. - O. N., E. N., C. N. voči spoločnosti sú nejednotné, neúplné a nepresvedčivé. Je ale zrejmé, aj z výpovede svedkyne O. N., že v spoločnosti CADvelop odkedy je aktívna reálne podnikajú jej súčasný spoločník K. C. a otec E. N. a tento stav sa premietol do stavu právneho prevodom obchodného podielu na otca v apríli 2018. Podľa zhodných výpovedí O. N. a C. N. boli spoločnosti poskytnuté finančné prostriedky v rozsahu 490 000,- eur. I keď oficiálne pohľadávka bola spoločnosťou pôvodne vedená ako pohľadávka voči spoločníčke O. N., len časť peňazí maximálne vo výške 100 000,-eur (matka otca uvádzala výšku 90 000,- eur až 1 000 000,- eur) boli jej vlastné finančné prostriedky. Z účtovnej závierky za rok 2017 a stavu na účte 365, v doklade č.l. 241 vyplýva, že spoločnosť tento vklad, resp. pôžičku so stavom k 01.01.2018 vo výške 439 210,50 eur, pôvodne evidovala v celom rozsahu ako záväzok voči O. N., keďže v závierke sa záväzky voči iným osobám ako spoločníkom, ktoré sú uvádzané v časti B IV.10, žiadne neuvádzajú. V súčasnosti spoločnosť už eviduje záväzok aj voči C. N. vo výške 400 000,- eur, hoci C. N. ako svedkyňa

existenciu akejkoľvek svojej pohľadávky voči spoločnosti poprela. I keď ide o osobu vyššieho veku, jej výpoveď bola jasná, zrozumiteľná, bez rozporov a nevyvolávala pochybnosti o psychickom stave svedkyne a preto nie je dôvod pre jej spochybňovanie. Jej účasť na pojednávaní zabezpečil sám otec, ktorý nemal výhrady k dokazovaniu jej výsluchom napriek tomu, že súd pôvodne upustil od jej výsluchu navrhovanom matkou, ktorá následne na výsluchu netrvala na rozdiel od výsluchu svedkyne O. N.. Sama výpoveď C. N. potvrdzuje majetkovú účasť otca na podnikaní v spoločnosti CADevelop, keď vo výpovedi dňa 14.06.2019 uviedla, že peniaze, ktoré s manželom poskytla vo výške 400 000,- eur a ktoré boli vložené do spoločnosti CADevelop, bola finančná výpomoc ich deťom E. a O. bez nároku na protiplnenie. Investície do spoločnosti CADevelop vo výške 490 000,- eur nepredstavovali pohľadávku C. N. a W. N. a zároveň vychádzajú z výpovede O. N. len časť z uvedenej výšky investície a to suma 100 000,- eur predstavovala pohľadávku O. N.. Možno vyhodnotiť, že tak ako v prípade spoločnosti EDO TRADE, a EDO-TRADING (kde doteraz otec nemá evidovanú majetkovú účasť) otec koná aj v prípade jeho podnikania v spoločnosti CADevelop tak, aby jeho skutočné majetkové pomery ostali nepreskúmateľné a prezentuje sa aj prostredníctvom spoločnosti CADevelop, kde je 50% spoločníkom a konateľom ako nemajetný. Jeho majetková účasť v spoločnosti však nepriamo vyplýva z výsledkov celého dokazovania, týkajúceho sa záväzkov spoločnosti CADevelop voči spoločníkom a iným fyzickým osobám (neúplnosť účtovných dokladov spoločnosti z knihy analytickej evidencie z č.l. 241-244 a ich rozpor s údajmi uvedenými v účtovnej závierke spoločnosti za rok 2017 a s výpoveďami svedkýň O. a C. N.). U otca teda možno konštatovať oproti stavu v roku 2016 rozšírenie jeho podnikania, aj majetkovej účasti na podnikaní. Strata príjmu z TOOŽ je z hľadiska výšky tohto príjmu - 300,- eur mesačne a zmien u otca týkajúcich sa jeho podnikania, zanedbateľnou zmenou. Pokiaľ právny zástupca otca poukázal na to, že už v čase posledného rozhodovania súd určil otcovi výživné za aplikácie § 63 ods. 1 ZoR, t.j. v maximálnej výške, tak súd vychádzal aj pri aplikácii § 63 ods. 1 ZoR z v tom čase aktuálnych pomerov dieťaťa, ktoré sa v súčasnosti zmenili (zvýšením výdavkov od nástupu na strednú školu) zvýšil sa i 20 násobok sumy životného minima a boli zistené nové skutočnosti týkajúce sa podnikania otca a tieto skutočnosti umožňujú zvýšenie výživného. K zmene u otca ale nedošlo tým, že zanikla pohľadávka matky C. voči nemu titulom pôžičky, načo poukazoval právny zástupca matky, nakoľko už v predchádzajúcom konaní sp. zn. 2P/85/2015 súd na tento tvrdený záväzok otca voči matke neprihliadal, pretože bol vyhodnotený ako nepreukázaný a účelový. Vzhľadom na vyššie uvádzané zmeny pomerov u maloletej a otca od posledného rozhodnutia o výške výživného, súd zvýšil výživné na maloletú o sumu 170,- eur, t.j. na sumu 620,- eur mesačne, ktorú považuje za primeranú zmeneným pomerom a pokiaľ matka žiadala o zvýšenie výživného vo väčšom rozsahu ako bolo určená, súd jej návrh zamietol a rovnako zamietol ako nedôvodný aj vzájomný návrh otca na zníženie výživného. Pri posudzovaní vyživovacej povinnosti k maloletej súd zohľadnil tiež tú skutočnosť, že aj u matky došlo k zvýšeniu príjmu od posledného určenia výživného cca o 745,- eur a preto je aj v jej možnostiach podieľať sa finančne väčšou mierou na zabezpečovaní potrieb dieťaťa pri zohľadnení tej skutočnosti, že matka potreby dieťaťa zabezpečuje aj výkonom osobnej starostlivosti o maloletú, čo je dôvodom na určenie primerane vyššieho výživného druhému rodičovi, v tomto prípade otcovi, ktorý osobnú starostlivosť neuskutočňuje. Sumu 170,- eur, o ktorú výživné súd zvýšil rozdelil na čiastku 70,- eur určenú k rukám matky na krytie aktuálnych potrieb maloletej, keď celkovo sumu 370,- eur mesačne (pôvodne určené výživné k rukám matky 300,- eur + jeho zvýšenie 70,- eur) považuje za dostatočnú sumu na pokrytie bežných ale aj ďalších opodstatnených potrieb, ktoré nie sú nevyhnuté ale sú prospešné pre všestranný vývin dieťaťa (výdavky na športovú činnosť, záujmovú činnosť, kultúrne aktivity). K sume 370,- eur mesačne určenej otcovi treba zohľadniť aj finančnú účasť matky na celkových výdavkoch na výživu dcéry. Časť zvýšeného výživného vo výške 100 eur súd určil na tvorbu úspor na zabezpečenie potrieb dieťaťa do budúcnosti (napr. na vzdelanie, zabezpečenie bývania, výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou a iné), nakoľko to celkové pomery otca umožňujú. To, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť zvýšené výživné o sumu 170,- eur mesačne potvrdil sám, keď vo výpovedi uviedol, že dcére prispieva v čase stykov a sviatkov nad rámec určeného výživného vecnými plneniami v hodnote cca 200,- eur mesačne. Príležitostné plnenia preukazujú záujem rodiča o dieťa a možno povedať, že posilňuje vzájomný vzťah, avšak povinný rodič má v prvom rade poskytovať výživné na dieťa druhému rodičovi, ktorý má dieťa v starostlivosti, pretože tento má prehľad o aktuálnych potrebách dieťaťa on má zabezpečovať tieto potreby a nemá dochádzať k situáciám, keď povinný rodič namiesto toho, aby plnil druhému rodičovi poskytuje plnenia priamo dieťaťu podľa jeho prianí bez vedomosti o reálnych potrebách dieťaťa, ktoré je potrebné zabezpečiť. Súd zvýšil výživné v súlade s návrhom matky od podania jej návrhu, t.j. od 11.10.2018, nakoľko už v tom čase pomery u maloletej, ktorá nastúpila do prvého ročníka gymnázia aj pomery otca odôvodňovali zvýšenie výživného. Súd zároveň vyčíslil zameškané výživné maloletú za obdobie od 11.10.2018 do vyhlásenia rozsudku, pričom vychádzal z toho, že otec prispieva na dcéru nad

rámec posledne určeného výživného len príležitostnými plneniami v čase sviatkov, styku, čo nemožno započítať na úhradu výživného. Za uvedené obdobie mu vzniklo zameškané výživné určené na úhradu k rukám matky vo výške 817,40 eur (z rozdielu medzi zvýšeným bežným výživným a posledne určenou výškou bežného výživného 300,- eur t.j. zo sumy 70,- eur, za 21 dní mesiaca 10/2018 vo výške 47,40 eur, za mesiace 11/2018-9/2019 vo výške 11x70,- eur, t.j. 770 eur). A zameškané výživné určené na tvorbu úspor spolu vo výške 1 167,70 eur (vyčíslené z rozdielu vo výške 100,- eur, za 21 dní mesiaca 10/2018 67,70 eur, za obdobie mesiacov 11/2018 - 9/2019 11 x 100,- eur, t.j. 1 100,- eur). Vzhľadom na výšku zvýšeného výživného aj výšku zameškaného výživného súd určil otcovi dlhšiu lehotu na splatenie vyčísleného zameškaného výživného a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

24/ Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 5CoP/22/2017 - 646 zo dňa 30.05.2017 v časti o určení výživného.

25/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).