

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17P/125/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205226
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, v právnej veci mal. detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v Centre pre deti a rodiny E. XXX, F., zast. kolíznym opatrovníkom G. H. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom H. X, J. K. K. I., na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u maloletých detí B., A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a na jej výkon sa umiestňujú maloleté deti do Centra pre deti a rodiny F., E. XXX, XXX XX F. a to od právoplatnosti rozsudku.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. detí B.: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z nepľnoletých a nezaopatrených detí jednotlivo podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je povinná uhrádzať na účet Centra pre deti a rodiny F., E. XXX, XXX XX F. a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. detí B.: A., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé z nepľnoletých a nezaopatrených detí jednotlivo podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je povinná uhrádzať na účet Centra pre deti a rodiny F., E. XXX, XXX XX F. a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.10.2023 bol Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v ktorom navrhoval nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, ponechal ich v starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., E. XXX a rodičov zaviazal vyživovacou povinnosťou v sume minimálneho zákonného výživného.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/243/2022 zo dňa 12.12.2022, právoplatným 27.01.2023 bolo rozhodnuté o nariadení ústavnej starostlivosti iba u maloletých detí, ktoré sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny L., a to M., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX. Ohľadom ostatných detí nebolo doposiaľ konané a maloleté deti

sú umiestnené v Centre pre deti a rodiny F. na základe neodkladného opatrenia sp. zn. 15P/46/2021. Dôvod pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí trvá aj v súčasnej dobe. Mal. A. navštevuje 2. ročník Základnej školy v F., mal. C. 2. ročník na Špeciálnej základnej škole v F., variant B. Mal. D. a jej dvojčička mal. D. navštevujú 1. ročník Základnej školy v F.. Zdravotný stav detí je dobrý. Rodičia mal. detí sa zdržiavajú v K. I. v O. E. A.. S tunajším úradom sa nekontaktujú, o deti prejavujú iba sporadický záujem, približne raz za pol roka, absentujú tam citové väzby. Naposledy sa s deťmi kontaktovali cez videohovor v júni 2023. Výchova a vývin maloletých detí v biologickej rodine je vážne ohrozená až narušená. Rodičia doposiaľ nevytvorili podmienky vhodné pre návrat svojich detí, zdržiavajú sa mimo územia Slovenskej republiky, ide teda o závažnú prekážku v starostlivosti o deti. Maloleté deti pochádzajú z mnohopočetnej rodiny. Matka porodila 16 detí, z toho sú ešte 9 maloleté a všetky sú umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Nikto z príbuzných o maloleté deti neprejavuje záujem.

3. Z listinných dôkazov, ktoré boli vykonané počas pojednávania vyplýva nasledovné:

4. Súd uznesením č. k. 17P/125/2023-21 zo dňa 15.11.2023 ustanovil G. H. D., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre mal. deti na zastupovanie v tomto konaní.

5. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplývalo, že matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, peňažné príspevky a nie je jej poskytovaná ani pomoc v hmotnej núdzi. Má ukončené stredné odborné vzdelanie. Otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, taktiež nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, peňažné príspevky či dávky v hmotnej núdzi. Nemá ukončené ani základné vzdelanie.

6. V správe o maloletých deťoch B. z Centra pre deti a rodiny F. vyplynulo, že mal. A. nastúpil do 2 ročníka Základnej školy v F., v škole dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Na skupine dodržiava pravidlá a rád sa zapája do všetkých činností, má pozitívny vzťah k deťom a aj k dospelým. Komunikáciu vedie na úrovni svojho veku, je potrebné rozvíjať jemnú motoriku, slovnú zásobu a správne vyslovovanie slov, navštevuje futbalový a počítačový krúžok. Mal. C. nastúpila do 2 ročníka Špeciálnej základnej školy v F., variant B, učebné osnovy sú pre ňu nezvládnuteľné a náročné, pokrok dosiahla v rozvíjaní grafomotorických zručností, jej práca je podpriemerná, neadekvátna k požiadavkám, ktoré sú na ňu kladené, je u nej prítomná dyslália a zajakávanie, diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť. Mal. D. nastúpila do 1. ročníka základnej školy v F., naďalej je potrebné rozvíjať sebaobslužné činnosti. Rozumie tomu, čo sa od nej očakáva a dodržiava pravidlá, správa sa slušne, rada sa hrá so súrodencami, navštevuje krúžok spolu so svojou dvojčičkou. Mal. D., dvojčička D., nastúpil do 1 ročníka základnej školy v F., je to dieťa usmievavé, obľúbené. Dospelých rešpektuje, rozvoj reči napreduje. Rodičia maloleté deti v zariadení kontaktujú prostredníctvom messengeru, raz za mesiac. Taktiež kontaktujú telefonicky aj zariadenie za účelom oznámenia, že majú záujem vziať si ich do svojej starostlivosti natrvalo. Bývajú v K. I. v O. E. A., kde otec detí aj pracuje. Súrodenecké väzby sú veľmi silné, sú na seba citovo naviazané, vzájomne si pomáhajú. Deti sú hlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať pestúnsku starostlivosť.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplynulo, že rodičia maloletých nepoberajú nemocenské dávky, dávky v nezamestnanosti ani žiaden druh dôchodku.

8. Zo správy Obce H. vyplynulo, že na adrese H. X majú rodičia evidovaný trvalý pobyt, no v obci sa nezdržiavajú, v súčasnosti žijú v K. I..

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o zisťovaní sociálnych pomerov okrem iného vyplývalo, že sa rodičia maloletých detí zdržiavajú v K. I. P. O. E. A., výchova a vývin mal. detí v biologickej rodine je vážne ohrozený až narušený, rodičia doposiaľ nevytvorili podmienky vhodné pre návrat svojich detí. Na základe sledovania celkovej situácie je v záujme maloletých detí, aby ich súd ponechal v starostlivosti Centra pre deti a rodiny F..

10. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/253/2020-63 zo dňa 25.3.2021, právoplatným dňa 27.5.2021, súd nariadil mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, mal. D. B., nar. XX.X.XXXX, mal.

C. B., nar. XX.X.XXXX, mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. B., nar. X.X.XXXX a mal. H. B., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa - pobyt v zariadení na dobu šiestich mesiacov, ktoré budú vykonávať mal. D., nar. XX.X.XXXX, mal. D., nar. XX.X.XXXX, mal. C., nar. XX.X.XXXX a mal. A. B., nar. XX.X.XXXX v Centre pre deti a rodiny F., E. XXX, XXX XX F. a mal. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. N., nar. X.X.XXXX a mal. H., nar. X.X.XXXX v Centre pre deti a rodiny L., B. XX, XXX XX L., počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

11. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 10P/15/2021-105 zo dňa 7.3.2022, právoplatným dňa 26.4.2022, súd určil, že mal. deti M. B., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. X.X.XXXX a H. B., nar. X.X.XXXX, deti rodičov matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca I. B., nar. X.X.XXXX, sú osvojiteľné.

12. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 15P/46/2021-17 zo dňa 22.11.2021, právoplatným dňa 4.1.2022, súd neodkladným opatrením maloleté deti: D. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX, ponechal v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., E. XXX, XXX XX F. a mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX, N. B., nar. X.X.XXXX a H. B., nar. X.X.XXXX v dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., B. XX, XXX XX L..

13. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/220/2021-73 zo dňa 23.6.2022, právoplatným dňa 17.9.2022, boli matka C. B., nar. XX.XX.XXXX a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému M. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletej H. B., nar. X.X.XXXX a maloletej N. B., nar. X.X.XXXX. Druhým výrokom súd ustanovil maloletým za poručníka Obec Prakovce, ktorá je oprávnená a povinná maloletých zastupovať a spravovať ich majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

14. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves 12P/62/2019 zo dňa 11.04.2019, súd uložil rodičom výchovné opatrenie - napomenutie, z dôvodu, že svojím správaním ohrozujú a narúšajú riadnu výchovu detí. Zároveň určil nad výchovou mal. detí: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. XX.X.XXXX, M. B., nar. XX.XX.XXXX, dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, s Obcou Prakovce a detskou lekárkou MUDr. Magdalénou Baldovičovou.

15. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 5P/11/2020-20 zo dňa 4.2.2021, súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bol určený nad výchovou mal. Lea, nar. XX.XX.XXXX, mal. C., nar. XX.XX.XXXX, mal. D., nar. XX.XX.XXXX, mal. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa vykonával v súčinnosti a ktorý bol nariadený uznesením č.k. 12P/62/2019-32 zo dňa 11.04.2019.

16. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/243/2022 zo dňa 12.12.2022, právoplatným 27.01.2023, súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí M. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. X.X.XXXX a N. B., nar. X.X.XXXX a na jej výkon sa umiestňujú maloleté deti do Centra pre deti a rodiny Gelnica, Hlavná 50, 056 01 L.. Matku a otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí M. B., nar. XX.XX.XXXX, H. B., nar. X.X.XXXX a N. B., nar. X.X.XXXX mesačne každý z rodičov jednotlivo na každé z maloletých detí minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú matka a otec povinní uhrádzať na účet Centra pre deti a rodiny L., B. XX, XXX XX L. a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred.

17. Súd vykonaným dokazovaním v priebehu pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

18. Súd pojednával v neprítomnosti matky a otca, nakoľko sa v priebehu konania nepodarilo zistiť ich aktuálny pobyt. Súd im preto návrh vo veci samej s ostatnými písomnosťami doručoval postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

19. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Okrem iného uviedol, že mal. deti sú od októbra 2020 umiestnené v CDR, potom, čo ich rodičia opustili. Doposiaľ sa situácia nezmenila, rodičia sa údajne nachádzajú v O. E. A. bez konkrétnej adresy, s úradom sa nekontaktovali, neprejavili záujem o deti. Úrad oslovil aj príbuzných, nikto však neprejavil záujem. Mal deti sú so zariadením stotožnené, prospievajú tam.

20. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil.

21. Z vyjadrenia Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves na pojednávaní vyplynulo, že rodičia zanedbávali starostlivosť o mal. deti a mali ľahostajný prístup k svojim rodičovským povinnostiam. Matka opustila domácnosť a otec sa o deti nedokázal postarať. Toho času sú rodičia dlhodobo na neznámom mieste a nebolo zistené, aby niekto z rodiny dokázal starostlivosť o deti zabezpečiť, preto je predmetný návrh v záujme mal. detí.

22. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

23. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

24. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

25. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

26. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

27. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 61 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 61 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 eur.

34. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je súd povinný skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti (napr. starým rodičom alebo iným príbuzným) alebo do pestúnskej starostlivosti a tak predísť nariadeniu ústavnej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého je vážne ohrozená alebo jeho výchova je vážne narušená. V predmetnej situácii je výchova a vývin mal. detí v biologickej rodine ohrozený aj narušený, nakoľko sa rodičia po tom, čo zanedbávali starostlivosť o mal. deti a tieto neskôr opustili, dlhodobo nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky a do dnešného dňa nevytvorili podmienky, vďaka ktorým by sa mal. deti mohli vrátiť do svojho prirodzeného prostredia.

35. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že mal. D., D., C. a A. sú deťmi matky C. B., nar. XX.XX.XXXX a otca I. B., nar. X.X.XXXX. Rodičia o maloleté deti neprejavujú žiaden záujem, resp. iba minimálny, sporadický, riadnu starostlivosť a zodpovednosť o mal. deti dodnes neprevzali. K náprave pomerov zo strany rodičov nedošlo a tiež mal súd v konaní za preukázané, že v súčasnej dobe nie je iná vhodná osoba z rodinného prostredia, ktorá by maloleté deti mohla prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, zvlášť za podmienky zachovania súrodeneckých väzieb. Maloleté deti sa toho času nachádzajú v Centre pre deti a rodiny F. a to na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15P/46/2021-17 zo dňa 22.11.2021, do ktorého boli umiestnené z dôvodu uloženia výchovného opatrenia - na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Deti v zariadení prosperujú.

36. Súd s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami nariadil maloletým deťom ústavnú starostlivosť pretože mal zato, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v ich záujme a nie je možné ich zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

37. Na základe zistených majetkových pomerov matky a otca, z ktorých vyplýva, že rodičia sú podľa lustrácie nezamestnaní, nepoberajú žiadne štátne sociálne dávky ani peňažné príspevky, súd druhým výrokom ustálil rozsah a spôsob vyživovacej povinnosti matky a otca a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nepĺnoleté, nezaopatrené dieťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu.

38. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.