

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202344
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4422202344.11

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XX, prechodne bytom F. D., G. H. XX, v právnom zastúpení: Mgr. Dana Hanková, advokát so sídlom v Nových Zámkoch, M.R. Štefánika 3 a otec I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XX, v právnom zastúpení: Senior Consultants - Braxator s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Zámocká 30, IČO: 47 240 431, v zast. JUDr. Timotej Braxator, advokát, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd s p á j a konanie o návrhu otca: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX A. na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu za matku maloletého dieťaťa s účasťou maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D., G. H. XX na lyžiarskom výcviku zapísané pod č.k. 8P/12/2024 a konanie o návrhu matky: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., E. XXX/XX, XXX XX A., korešpondenčná adresa: Nové Zámky, G. H. XX, zapísané pod č.k. 8P/89/2022 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na spoločné konanie podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku. Spoločné konanie sa b u d e viesť pod č.k. 8P/89/2022.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tak, že udeľuje súhlas za matku maloletého dieťaťa s účasťou maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D., G. H. XX na lyžiarskom výcviku na mieste K., organizovaného D. B. L. E. J. M. XX.XX.XXXX N. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2024 prostredníctvom právneho zástupcu domáha, aby súd udelil súhlas namiesto matky s účasťou maloletého A. na lyžiarskom výcviku na mieste K., organizovaného D. B. L. v dňoch XX.XX.XXXX N. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 8P/89/2022 zo dňa 03.03.2023 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý nepárny týždeň od stredy 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 08:00 hod. tak, že si dieťa prevezme v predškolskom zariadení a po ukončení styku ho odovzdá do predškolského zariadenia alebo v prípade choroby dieťaťa matke pred M. A. F. D.. Následne tunajší súd uznesením č.k. 8P/89/2022 -831 zo dňa 03.06.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi zúžil styk tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý nepárny týždeň od piatka 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa 07:30 hod. tak, že si dieťa prevezme v školskom zariadení a po ukončení styku ho odovzdá do predškolského zariadenia alebo v prípade choroby dieťaťa matke pred M. A. F. D.. Proti tomuto uzneseniu otec podal odvolanie. Z návrhu ďalej vyplýva, že celé súdne konanie je poznačené silným rodičovským konfliktom, matka otcovi neodovzdáva informácie ohľadne maloletého, tieto zamlčuje, zamlčila otcovi odporúčanie odborníkov pokračovať v predprimárnom vzdelávaní maloletého, v dôsledku čoho otec poskytol súhlas na jeho zápis do prvého ročníka. Po rozšírení styku otca s maloletým na základe neodkladného opatrenia zo dňa 03.03.2023, otec prevzal o dieťa zdravotnú starostlivosť a s maloletým navštívil imunologičku aj logopedičku. Do tohto však matka zásadne zasiahla a bez súhlasu otca zmenila logopedičku. Otec sa domnieva, že matka

sa dieťaťu náležite nevenuje a tiež uvádza, že matka a priori odmieta všetky návrhy otca týkajúce sa starostlivosti otca o maloletého a rodičia sa potom nevedia dohodnúť nielen na podstatných, ale v zásade na ničom. Rodičia sa v súčasnosti nedokážu dohodnúť na ne/účasti maloletého na lyžiarskom zájazde s otcom - organizovaného D. B. L. E. K. E. N. XX.XX.XXXX N. XX.XX.XXXX, ktorej sa dožaduje otec, ale matka s ňou nesúhlasí, preto otec pristúpil k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky v uvedenej nehode rodičov.

2. Z mailovej komunikácie rodičov zo dňa 19.01.2024 mal súd preukázané, že matka otcovi neudelila súhlas na účasť maloletého na lyžiarskom výcviku.

3. Z písomného vyjadrenia školského zariadenia D. F. O. B. E. F. D. zo dňa 23.01.2023 ktorú maloletý A. navštevuje mal súd preukázané, že účasť maloletého na lyžiarskom zájazde nemôže mať dopad na jeho doterajšie výchovno-vzdelávacie výsledky; maloletý bol vždy schopný vymeškané učivo dobrať už v čase absencie a dosahuje veľmi dobré výchovno-vzdelávacie výsledky; otec maloletého požiadal triednu učiteľku o uvoľnenie maloletého A. z vyučovania v dňoch XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX, za účelom absolvovania lyžiarskeho zájazdu; v minulosti takúto žiadosť nezaznamenali, maloletý doposiaľ vymeškal vyučovanie len z dôvodu choroby.

4. Z mailového podania matky adresovanej svojej právnej zástupkyni zo dňa 21.01.2024 vyplýva, že matka nesúhlasí s účasťou maloletého A. na lyžiarskom zájazde s otcom, najmä z dôvodu, že otec na ňu vymýšľa nové udania, ďalej z dôvodu, že ani otec jej neprenechal dieťa na niekoľko hodín, keď ho o to v minulosti požiadala, ďalej že ona si doteraz vybrala dieťa zo školy len jedenkrát a následne jej to otec vykričal s tým, že si zo školy robí holubník, tiež že otec neustále vyjadruje svoj nesúhlas s nastúpením maloletého do ZŠ a opakovane ju útočne obviňuje a tiež z dôvodu, že otec neustále podáva informácie o tom, že má maloletý v kuse nejaké zdravotné problémy.

5. Z pohľadu kolízneho opatrovníka a dlhodobo vykonávaných opatrení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine maloletého vyplýva, že úroveň vzájomnej komunikácie rodičov a ich schopnosť kooperovať na potrebách v najlepšom záujme ich syna je naďalej vo veľmi problematickej rovine. Kolízny opatrovník je toho názoru, že obaja rodičia majú vytvorené dostatočné rodičovské kompetencie, ktoré sú v prospech maloletého. Maloletý A. sa so svojim otcom aktuálne stretáva v zmysle neodkladného opatrenia, a to každý nepárny týždeň v roku od piatku od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 17:30 hod., tak, že si dieťa prevezme v školskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia. Styk otca s maloletým sa realizuje pravidelne a možno konštatovať, že maloletý A. má s oboma svojimi rodičmi vytvorený pozitívny vzťah. Dňa 17.01.2024 sa v Centre pre deti a rodiny Tenenet konala prípadová konferencia z dôvodu ukončenia realizovaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vzhľadom k tomu, že rodičia spolu dlhodobo nekomunikujú, kolízny opatrovník v rámci prípadovej konferencie konfrontoval matku s návrhom otca, matka vyjadrila odmietavé stanovisko s odôvodnením, že A. musí chodiť do školy a ani otec nebol v minulosti ústretový akejkoľvek mimosúdnej dohode týkajúcej sa styku so synom. Kolízny opatrovník zastáva názor, že maloleté dieťa by konfliktné vzťahy medzi rodičmi nemalo pociťovať v žiadnej oblasti a obaja rodičia by mali mať rovnocenný priestor realizovať so synom i rôzne mimoriadne aktivity vrátane letných a zimných dovolení. V tejto súvislosti má kolízny opatrovník za to, že návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto smere dôvodný a je v prospech maloletého, aby sa lyžiarskeho zájazdu mohol zúčastniť.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/89/2022 mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k 11P/43/2018 - 62 zo dňa 13.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2018 súd rozhodol nasledovne:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 1.11.2018 a otec je p o v i n ý prispievať na jeho výživu vo výške 200,- eur mesačne od 1.11.2018, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej je otec o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.X.XXXX, neobmedzene za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

O úprave styku otca s maloletým bolo vo veci samej naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 16P/20/2021 zo dňa 21.09.2021, právoplatným dňa 28.09.2021, keď súd o styku otca s maloletým rozhodol nasledovne:

I. Rodičia uzavreli dohodu, v zmysle ktorej otec má právo sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX stýkať:

- Každý týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod.
- Každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. tak, že si dieťa prevezme v predškolskom zariadení, prípadne v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.
- Počas Veľkonočných sviatkov od prvého dňa veľkonočných prázdnin od 09.00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 18.00 hod.
- Počas letných prázdnin v rozsahu 12 kalendárnych dní od pondelka druhého júlového týždňa od 09.00 hod. do nasledujúceho piatka do 18.00 hod. a taktiež počas druhého augustového týždňa od pondelka od 09.00 hod. do nasledujúceho piatka do 18.00 hod.
- Počas Vianočných prázdnin každý páry rok od 22.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každý nepárny rok od 27.12. od 09.00 hod. do 03.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod. tak, že si otec dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi odovzdať.

Počas veľkonočných, letných a vianočných prázdnin bežná úprava styku nebude platiť, čím sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 11P/43/2018-62 zo dňa 13.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.11.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Tunajší súd uznesením sp. zn. 8P/89/2022 zo dňa 03.03.2023 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený vziať si maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX k sebe každý nepárny týždeň v roku od stredy od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 08:00 hod. tak, že si dieťa prevezme v predškolskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do predškolského zariadenia alebo v prípade choroby dieťa odovzdá matke pred M. A. F. D.. Následne uznesením č..k. 8P/89/2022-831 zo dňa 29.09.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, že otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa do 7:30 hod. tak, že si dieťa prevezme v školskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia alebo v prípade choroby dieťaťa odovzdá matke pred M. A. F. D.. Voči neodkladnému opatreniu zo dňa 29.09.2023 podal otec v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave ako súd odvolací rozhodol tak, že výrokom I. uznesenie súdu prvej inštancie zmenil vo výroku I. tak, že nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 15:30 hod. do pondelka párneho týždňa v kalendárnom roku do 7:30 hod. s tým, že si maloleté dieťa na začiatku styku prevezme v školskom zariadení a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá do školského zariadenia. V prípade, že maloleté dieťa nemá v deň začiatku navštíviť školské zariadenie alebo sa v čase skončenia styku nebude nachádzať v školskom zariadení, otec prevezme alebo odovzdá maloleté dieťa pred miestom bydliska matky . Výrokom II. uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III. a IV. potvrdil.

7. Podľa § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 odsek 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 336 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv maloletého dieťaťa, zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Súd, ak je potrebné, neodkladným opatrením upraví výchovu maloletého dieťaťa.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, kedy oba návrhy (návrh vo veci samej na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia) sa týkajú tej istej osoby - maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, súd v zmysle § 166 odsek 1 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

19. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z doteraz vykonaného dokazovania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému produkováných účastníkmi konania a zabezpečených súdom - zistených náhľadom do súdneho manažmentu vo veci sp. zn. 8P/89/2022- mal súd preukázané, že rodičia sa nedokážu dohodnúť vo veciach starostlivosti o maloletého, a to nielen o podstatných, ale ani o banálnych veciach. Aktuálne sa rodičia nevedia dohodnúť (okrem iných, nepodstatných vecí) ani na účasti maloletého na lyžiarskom zájazde, ktorého by sa mal zúčastniť spolu s otcom a nevlastnou sestrou. Z návrhu otca, z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj z mailového podania matky zo dňa 21.01.2024 mal súd preukázané, že otec sa najskôr domáhal súhlasu u matky. Matka však otcovi odmietla takýto súhlas dať a to najmä z dôvodu, že otec na ňu vymýšľa nové udania, ďalej z dôvodu, že ani otec jej neprenechal dieťa na niekoľko hodín, keď ho o to v minulosti požiadala, resp. z dôvodu, že ona si doteraz vybrala dieťa zo školy len jedenkrát a následne jej to otec vykričal s tým, že si zo školy robí holubník. Súd považuje tieto argumenty matky za nelogické a nepresvedčivé, s cieľom otcovi urobiť proti vôli len aby sa mu pomstila za jeho doterajšie vyjadrovanie a konanie. Matka si v podstate aj protirečí, keď maloletého nepustí na lyžiarsky výlet

z dôvodu, že dieťa musí chodiť do školy, keď na druhej strane v priebehu celého konania argumentuje tým, že dieťa je šikovné a nie sú s ním v škole žiadne problémy. Z vyjadrenia školy tiež vyplýva, že účasť maloletého na lyžiarskom zájazde nemôže mať negatívny dopad na jeho doterajšie vzdelávacie výsledky, nakoľko doteraz vykazuje veľmi dobré výsledky a podľa názoru súdu ani na jeho dochádzku, nakoľko má len vymeškané hodiny z dôvodu choroby. Dieťa je schopné dobrať vymeškané učivo, teda ani z tohto pohľadu účasť maloletého na zájazde s najväčšou pravdepodobnosťou nemôže negatívne ovplyvniť jeho doterajšie výsledky. Súd prejednávajú vec posúdil komplexne, zvažil možné negatívne ale aj pozitívne dopady účasti maloletého na lyžiarskom zájazde a dospel k záveru, že výhody plynúce z účasti maloletého na lyžovačke prevyšujú jeho nevýhody. Bolo preukázané, že škola nemá najmenší problém maloletého z vyučovania v dňoch XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX uvoľniť, ďalej že maloletý má alergie, preto pobyt na horskom vzduchu mu jednoznačne prospeje, tiež bude môcť tráviť čas so svojim biologickým otcom, ktorý má tiež právo spolupodieľať sa na výchove svojho syna a v neposlednom rade dieťa bude v kontakte so svojou nevlastnou sestrou, s ktorou si rozumejú, pričom tak ako škola, ani súd nepochybuje o jeho schopnostiach dobrať vymeškané učivo, najmä v „kludnejšom“ období po uzavretí známok a vydaní vysvedčenia za prvý polrok školského roka. Z uvedených dôvodov bolo potrebné v záujme maloletého dieťaťa a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia, preto súd návrhu otca v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko výhody účasti maloletého na tomto zájazde jednoznačne prevyšujú jeho nevýhody. Na záver súd dodáva, že by bolo určite v záujme oboch rodičov a hlavne v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší vývoj a riadny vývin, aby rodičia spolu riadne komunikovali a dohodli sa aj na takej veci, ako je najlepší záujem maloletého dieťaťa, čo zahŕňa napríklad aj účasť maloletého na obdobných zájazdoch či výletoch, ktoré budú v prospech maloletého. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku).