

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/101/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612207047
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1612207047.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne BauTop, s.r.o., so sídlom v Arnutovciach 130, IČO: 43 982 671, zastúpenej O. proti žalovaným 1/ F. narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu v U. 2/ H., narodenému XX.X.XXXX, bývajúcemu v B., o určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam, takto

rozhodol:

Súd určuje, že hnutelné veci zaistené vyšetrovateľom Policajného zboru v Malackách vo veci trestného činu sprenevery ČVS: ORP-XX/OVK-MA-XXXX:

- rám modrej farby - tzv. bočnice v počte 104 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- podlahové dielce pozinkované v počte 142 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- podlahové dielce prechodné pozinkované v počte 4 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- rebríky pozinkované - 4 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- tyč zábradlia modrej farby - 194 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- diagonála modrej farby - 102 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- priečne zábradlie modrej farby (na konci s „U“) v počte 35 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- držiak zábradlia modrej farby - 14 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- pätká 800 mm pozinkovaná - 10 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- kotva železná aj modrá v počte 24 ks (katalógové č. XXXXXXXX),
- spojky lešenia pozinkované v počte 50 ks (katalógové č. XXXXXXXX)

patria do vlastníctva žalobkyne.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 22.6.2012 sa žalobkyňa domáhala, aby súd určil, že do jej vlastníctva patria hnutelné veci zaistené vyšetrovateľom Policajného zboru v O. vo veci trestného činu sprenevery ČVS: ORP-XX/OVK-MA-XXXX, a to rám modrej farby - tzv. bočnice v počte 104 ks (katalógové č. XXXXXXXX), podlahové dielce pozinkované v počte 142 ks (katalógové č. XXXXXXXX), podlahové dielce prechodné pozinkované v počte 4 ks (katalógové č. XXXXXXXX), rebríky pozinkované - 4 ks (katalógové č. XXXXXXXX), tyč zábradlia modrej farby - 194 ks (katalógové č. XXXXXXXX), diagonála modrej farby - 102 ks (katalógové č. XXXXXXXX), priečne zábradlie modrej farby (na konci s „U“) v počte 35 ks (katalógové č. XXXXXXXX), držiak zábradlia modrej farby - 14 ks (katalógové č. XXXXXXXX), pätká 800 mm pozinkovaná - 10 ks (katalógové č. XXXXXXXX), kotva železná aj modrá v počte 24 ks (katalógové č. XXXXXXXX) a spojky lešenia pozinkované v počte 50 ks (katalógové č. XXXXXXXX).

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že dňa 1.7.2011 uzavrela nájomnú zmluvu č. N. s W. predmetom ktorej bol prenájom zostavy lešenia v rozsahu špecifikovanom v Preberacom protokole lešenia, vrátane montáže a demontáže lešenia. Žalobkyňa sa dohodla so žalovaným 2/, že montáž a demontáž prenajatého lešenia pre spomínaného nájomcu na ním určenej stavbe zabezpečí žalovaný 2/. Po skončení stavebných prác žalovaný 2/ vykonal podľa postupu práce demontáž lešenia a jeho odvoz zo stavby. Z demontovaného lešenia však žalobkyni vrátil len časť a dlžné lešenie bez právneho dôvodu nevrátil i napriek niekoľkonásobným ústnym výzvam žalobkyne. Z tohto dôvodu žalobkyňa podala na žalovaného 2/ trestné oznámenie, pričom trestné stíhanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Malackách pod sp. zn. ČVS: P. pre trestný čin sprenevery podľa § 213 ods. 1 a 2 Trestného zákona. V rámci toho boli dňa 22.2.2012 pri ohliadke miesta činu zaistené veci (prevažne) zo zostavy lešenia značky O., určenia vlastníckeho práva ku ktorým sa domáha v petite žaloby. Uznesením ČVS: ORP-XX/OVK-MA-XXXX zo dňa 8.3.2012 vyšetrovateľ PZ rozhodol o vrátení týchto huteľných vecí žalobkyni, pretože pre ďalšie konanie už neboli potrebné a vlastnícke právo žalobkyne považoval za preukázané. Žalovaný 2/ podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že zaistené lešenie zn. O. je jeho vlastné, kúpil ho v Českej republike od spoločnosti Z., s.r.o., o čom doložil doklad. Okresný prokurátor na základe toho uznesením č. k. XPv XXX/XX-X napadnuté uznesenie zrušil. Následne vyšetrovateľ PZ vydal upozornenie pre všetkých účastníkov tohto konania, aby si svoje vlastnícke nároky uplatnili v občianskom súdnom konaní v lehote 60 dní od doručenia tohto upozornenia. Žalobkyňa si preto v tomto konaní uplatňuje svoje vlastnícke právo k huteľným veciam uvedeným v petite žaloby. Uviedla, že vlastnícke právo k týmto veciam nadobudla kúpou od výrobcu, talianskej firmy O. S.p.A. Lešenie tejto značky nakupuje žalobkyňa od roku 2009 a používa ho formou prenájmu pre iných podnikateľov i nepodnikateľov. V tejto spojitosti poukázala na priložené faktúry, ako aj potvrdenie od firmy O. o tom, že lešenie predáva na Slovensko len pre žalobkyňu a do Českej republiky lešenie nepredáva. Žalovaný 1/ v rámci trestného konania na výsluchu dňa 13.4.2012 tvrdil, že si lešenie kúpil od žalovaného 2/, z čoho vyplýva, že by mal byť vlastníkom na základe kúpy. Žalovaný 2/ tvrdil, že zaistené lešenie je jeho vlastné a kúpil ho v Českej republike. Keďže z týchto tvrdení nie je celkom jasné, kto vlastne by mal byť vlastníkom lešenia, či žalovaný 1/ alebo žalovaný 2/, žalobkyňa bola nútená podať žalobu voči oboj, pretože obaja tvrdili, že im vlastnícke právo patrí. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení vlastníckeho práva žalobkyňa preukazovala tým, že bez tohto určenia Okresné riaditeľstvo PZ v O. nevydá zadržané lešenie a vec predá, čo napokon vyplýva aj zo spomenutého upozornenia vyšetrovateľa PZ.

3. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe poukázal na to, že v trestnom oznámení žalobkyňa uviedla, že mal spreneveriť 850 m² lešenia patriaceho žalobkyni, ktoré sa v množstve 1 250 m² nachádzalo na stavbe na Z. ulici v O.. Argumentoval, že v trestnom konaní bolo zistené, že na stavbu do A. bolo prevezených minimálne 1 100 m² lešenia, z čoho je zrejmé, že nemohlo byť 850 m² lešenia žalovaným 2/ spreneverených a je rovnako evidentné, že 450 m² lešenia, ktorého sa žalobkyňa určovacou žalobou domáha taktiež nemôže pochádzať z lešenia patriaceho žalobkyni. Spochybnil aj potvrdenie od výrobcu lešenia predložené žalobkyňou, tvrdiac, že jeho preklad je nepresný. Podľa žalovaného 2/ z neho vyplýva, len to, že nepredával svoje lešenie na Slovensko priamo, z čoho vyplýva, že lešenie značky O. sa na Slovensko mohlo dostať cez ktoréhokoľvek sprostredkovateľa, čo je v rámci voľného pohybu tovaru v EÚ úplne bežné. Podotkol, že žalobkyňa nie je v žiadnom prípade výhradným dovozcom lešenia značky O. pre Slovensko, do roly ktorého sa pasuje. Lešenie ako také pritom možno považovať za druhovo určené vec, keďže jeho jednotlivé kusy nie sú od výroby označené výrobným, ani iným číslom, ktoré by umožňovalo ich individuálnu špecifikáciu. Pri prenajímaní svoje lešenie nijako neoznačuje ani žalobkyňa a nijako špecificky nie je označené ani lešenie, ktorého sa žalobkyňa určovacou žalobou domáha. Za danej situácie bol toho názoru, že pri lešení ako druhovo určenej veci, ktorá neobsahuje žiadne dodatočné označenie, nie je ničím preukázané, že zaistené lešenie patrí žalobkyni. Vzhľadom na to navrhol žalobu zamietnuť.

4. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní uskutočnenom dňa 27.9.2019 a to v neprítomnosti oboch žalovaných. Žalovanému 1/ bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené 19.8.2019, svoju neprítomnosť na pojednávaní však nijako neospravedlnil. Pokiaľ ide o žalovaného 2/, súd doručoval predvolanie na pojednávanie jeho právnomu zástupcovi, advokátovi M. ktorý ho prevzal dňa 14.8.2019. Podaním doručeným súdu dňa 20.8.2018 JUDr. Ing. H. oznámil, že odstúpil od zmluvy o poskytovaní právnych služieb a žalovaného 2/ už v konaní nezastupuje. Keďže v zmysle § 92 ods. 3 C.s.p. odvolanie splnomocnenia stranou alebo jeho vypovedanie zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili, súd považoval predvolanie za účinne doručené spomínanému

advokátovi. I napriek tomu súd predvolanie na pojednávanie osobitne doručoval ešte aj žalovanému 2/, ktorý ho prevzal dňa 16.9.2019, teda viac ako 5 dní pred termínom pojednávania. Žalovaný 2/ deň pred pojednávaním o 21:01 hod e-mailom súdu oznámil, že sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu výmeny právneho zástupcu, pričom jeho nový právny zástupca nemal dostatok času na oboznámenie sa s prípadom. Súd uvedené podanie podľa obsahu posúdil ako žiadosť o odročenie pojednávania a hneď, ako to bolo možné, rovnako e-mailom žalovanému 2/ oznámil, že v jeho podaní nevzhladol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, ktoré sa preto uskutoční aj v prípade jeho neprítomnosti. Žalovaný 2/ totiž musel o zániku zastúpenia vedieť najneskôr už 20.8.2019, kedy jeho bývalý právny zástupca po odstúpení od zmluvy o poskytovaní právnych služieb oznámil túto skutočnosť súdu. Mal teda viac ako mesiac času na to, aby si zabezpečil nového právneho zástupcu. Žalovaný 2/ v žiadosti o odročenie pojednávania síce tvrdil, že má nového právneho zástupcu, ktorý nemal dostatok času na oboznámenie sa s prípadom, tieto svoje tvrdenia však nijako (napr. fotokópiou splnomocnenia udeleného zástupcovi) nepreukázal. Za týchto okolností nemohol súd predmetné podanie vyhodnotiť inak, len ako účelovú snahu žalovaného 2/ o oddialenie rozhodnutia vo veci samej, z ktorého dôvodu podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať aj v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, listinnými dôkazmi z vyšetrovacieho spisu OR PZ Malacky ČVS: OF. a z trestného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/17/2015, ďalej výsluchom žalobkyne aj oboch žalovaných, svedka L. a zistil tento skutkový stav:

6. Z nájomnej zmluvy č. N. (č.l. 3) zo dňa 1.7.2011 vyplýva, že žalobkyňa ako prenajímateľ prenajala W. ako nájomcovi zostavu lešenia značky O. a iných produktov v rozsahu špecifikovanom v Preberacom protokole produktov (č.l. 4), ktorý bol súčasťou zmluvy. Z Preberacieho protokolu zostavy lešenia k tejto nájomnej zmluve (č.l. 5) zo dňa 1.7.2011 vyplýva, že žalovaný 2/ odovzdal 1 250 m² lešenia W. a zmontoval ho pri bytovom dome na Z..

7. Z odôvodnenia uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v O. zo dňa 8.3.2012 ČVS:OF. (č.l. 17) vyplýva, že na základe trestného oznámenia splnomocnenca žalobkyne L. bolo dňa 22.2.2012 začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktoré sa začalo ohliadkou miesta činu, pri ktorej bolo zaistené lešenie, nakoľko vzniklo podozrenie, že pochádza z trestnej činnosti. Keďže pre ďalšie konanie už toto lešenie nebolo potrebné, neprichádzalo do úvahy jeho prepadnutie alebo zhabanie a nebola pochybnosť o práve žalobkyne k nemu, Okresné riaditeľstvo PZ v O. vo výrokovej časti uznesenia rozhodlo o vrátení predmetného lešenia (zhodného s lešením špecifikovaným v petite žaloby) žalobkyňi. Na sťažnosť žalovaného 2/ bolo toto rozhodnutie uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry O. zo dňa 10.4.2012 č.k. X Pv XXX/XX-X (č.l. 18) zrušené a vec vrátená policajtom Okresného riaditeľstva PZ O. na nové konanie a rozhodnutie. Následne Okresné riaditeľstvo PZ O. vydalo upozornenie v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým upozornilo žalobkyňu a žalovaných 1/ a 2/, aby si svoj vlastnícky nárok k tomuto lešeniu uplatnili v občianskom súdnom konaní v lehote 60 dní od doručenia tohto upozornenia, inak sa vec predá a suma za ňu utfžená sa uloží do úschovy súdu.

8. Z úradného prekladu prehlásenia spoločnosti O. zo dňa 11.6.2012 (č.l. 56) súd zistil, že uvedená spoločnosť od roku 2006 do roku 2008 žiadnej slovenskej alebo českej spoločnosti priamo nefakturovala časti lešenia a že so žalobkyňou začala spolupracovať v roku 2009 a od tohto obdobia žiadnej slovenskej alebo českej spoločnosti priamo nefakturovala časti lešenia.

9. Konateľ žalobkyne M. v rámci svojho výsluchu uviedol, že žalobkyňa sa zaoberá prenájmom lešenia značky O., pričom má výhradné zastúpenie pre Slovenskú a aj Českú republiku. Tvrdil, že nikto iný okrem žalobkyne nedistribuuje uvedenú značku na tieto trhy. Predmetné lešenie má katalógové označenie, pričom základné diely sú označené rokom výroby. Na preukázanie tohto svojho tvrdenia doložil do spisu fotodokumentáciu vyhotovenú zo zaisteného lešenia, konkrétne fotografiu č. 1, na ktorej je základný komponent označený značkou O. a rokom výroby 2010. Taktiež tvrdil, že ich lešenie je možno od iného odlíšiť aj zbytkami omietok a farieb, ktoré sa na ňom nachádzajú a ktoré pochádzajú zo stavieb, na ktorých boli použité v rámci zmluvného vzťahu zákazníka žalobkyne. Súdu predložil aj fotodokumentáciu označenia lešenia a spôsob, akým bolo kontaminované stavebným materiálom. Ďalej doložil do spisu fotografiu kotvy lešenia, kde na vrchnej časti tyrkysovou farbou je originál vyrobený firmou O. a v spodnej časti je kotva lešenia vyrobená na zákazku pre žalobkyňu (na fotografii č. 2 skorodovaná súčiastka), ktoré sa nachádzali medzi komponentami lešenia zaistenými vyšetrovateľom OR PZ O.. Zároveň do

spisu doložil aj dve faktúry č. XXXXXXXX a XXXXXXXX vystavené žalobkyni spoločnosťou AG - Z. s.r.o. za nákup kruhovej ocele a faktúry č. OT.ystavené spoločnosťou BMZ a.s. za ohyb kruhovej ocele pre nimi vyrobený držiak lešenia. Napokon doložil aj 12 archívnych listov tónovania omietok, tvrdiac, že žalobkyňa má fasádne štúdio, sami si pigmentujú omietky a podľa štruktúry a pigmentov omietky, ktorými sú kontaminované komponenty zaisteného lešenia je možné rozlíšiť ich lešenie od iného.

10. Žalovaný 1/ počas svojho výsluchu uviedol, že predmetné lešenie kúpil 15.9.2011, pred realizáciou zákazky opravy kostola v A. Potreboval asi 1 000 m lešenia, keďže prenájom bol veľmi drahý, tak sa rozhodol, že si lešenie kúpi. Ozval sa mu žalovaný 2/, od ktorého lešenie následne kúpil. Kúpnu cenu zaplatil 15.9.2011, o čom svedčí aj doklad o zaplatení za prítomnosti svedka, jeho priateľky Z. Pri uzatvorení zmluvy ani pri prevzatí tovaru nebol podpísaný preberací protokol. Zmluvu so žalovaným 2/ si vytlačil s počítača a podpísali si ju z dôvodu, že lešenie nie je kradnuté. Na otázku súdu, čo ho presvedčilo, že lešenie nie je kradnuté, uviedol, že ho nepresvedčilo nič, ale chcel mať istotu pokiaľ by k niečomu takému došlo, že nie je zlodej.

11. Z kúpnej zmluvy uzavretej dňa 15.9.2011 medzi žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim vyplýva, že jej predmetom bola kúpa 500 m² lešenia značky O., jednalo sa o fasádne lešenie s rokom výroby 2010. Účastníci zmluvy sa dohodli na kúpnej cene 4 500 €.

12. Z dokladu o zaplatení kúpnej ceny, na ktorom žalovaný 2/ vystupuje ako predávajúci a žalovaný 1/ ako kupujúci, za účasti svedka Z., sa uvádza, že kupujúci zaplatil a predávajúci prijal sumu 4 500 € dňa 15.9.2011. Doklad je podpísaný len žalovaným 1/ a svedkom.

13. Žalovaný 2/ v rámci svojho výsluchu uviedol, že s riaditeľom žalobkyne pánom N. začal spolupracovať začiatkom roka 2011 v oblasti prenájmov lešenia, zhotovovania fasád, lešenárskych prác. Spravili nejaké prenájmy a následne kúpil lešenie O.. Faktúru za kúpu lešenia mu policajti neuznali. Doplnil, že momentálne je to v štádiu, že vypočúvajú dvoch Čechov zo spoločnosti STAVOUNION. Následne 15.9.2011 predal lešenie žalovanému 1/. Tvrdil, že jeho lešenie je modrej farby a sú tam identické odlišovacie znaky ako na lešení žalobkyne.

14. Svedok M. uviedol, že je zamestnancom žalobkyne. Bol priamym účastníkom toho, keď sa lešenie prenajímalo a odovzdávalo a obchody so žalovaným 2/ dojednával práve on. Žalovaný 2/ ho zoznámil s pánom Z., kde došlo k prenájomu lešenia na Z. ulici. Na tejto stavbe bolo lešenie dlhšie. Začala sa stavba v A., mali lešenie aj v D. a preto začal urgovať demontáž, nakoľko mal nedostatok lešenia. Obvyklým spôsobom pri prenájme lešenia bolo, že sa spisoval pri odovzdaní aj prevzatí protokol. V tomto prípade na stavbu na Z. ulici a v D. montoval a demontoval lešenie žalovaný 2/, s ktorým sa i napriek snahe nemohol stretnúť, vždy mal na to nejaký dôvod, napr. sa mu pokazilo auto alebo nemohol a keďže sa vyhýbal stretnutiu a lešenie nevrátil, podal trestné oznámenie. Následne sa v trestnom konaní časť lešenia našla, to je tá čo je zaistená OR PZ. Zvyšok lešenia chýba. Zaistené lešenie patrí žalobkyni, čo ustálil z toho, že sa v ňom nachádzal systém BASF, to sú silikónové tmely a farby, ktoré realizovali v rozhodnom období na bytových domoch. Lešenie bolo modrej farby, čo je len lešenie O. a nachádzal sa v ňom držiak lešenia, ktorý vyrábali vo vlastnej réžii a nie je ho možné kúpiť. Doplnil, že lešenie sa montovalo v júli 2011 a demontovalo po častiach na štyrikrát na prelome augusta a septembra 2011. Bol pritom ako sa vykladali štyri palety lešenia z auta v A., kde ho spočítali a urobili súpis.

15. Zo zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 22.2.2012, ktorá sa nachádza na č.l. 147 vyšetrovacieho spisu OR PZ Malacky ČVS: P. (ďalej len „vyšetrovací spis“) vyplýva, že v Obci B., na U. vo dvore stavebnín „u Z.“ boli zaistené hnutelné veci (lešenie) zhodné s vecami uvedenými v petite žaloby a odvezené do priestorov OO PZ B..

16. Zo záznamu o fyzickom odovzdaní a prevzatí veci do úschovy č. X. (č.l. 191 -194 vyšetrovacieho spisu) je zrejmé, že vyššie uvedené hnutelné veci boli dňa 28.6.2012 odovzdané do úschovy Ústrednému skladu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Slovenská Ľupča, pracovisko Jasov.

17. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX. vyhotoveného spoločnosťou CENEKON spol. s r.o. dňa 30.5.2013 (č.l. 240-270 vyšetrovacieho spisu) vyplýva, že úlohou znaleckej organizácie (okrem iného) bolo v bode č. 3 stanoviť ku dňu 22.2.2012 hodnotu dielov lešenia značky O. (tieto diely boli v zmysle uznesenia, ktorým bola znalecká organizácia pribratá do konania, dňa 22.2.2012 zaistené políciou v B.

na U. objekte stavebnín a sú zhodné s tými, ktoré sú uvedené v petite žaloby) a v bode č. 4 určiť, koľko m² lešenia sa dá postaviť z uvedených dielov v bode 3. Podľa odpovede znaleckej organizácie, hodnota týchto dielov bola 13 442,21 € s DPH a dá sa z nich postaviť lešenie o ploche 345,6 m².

18. Z doplnenia č. 1 k znaleckému posudku č. X/XXXX vyhotoveného dňa 24.2.2017 znaleckou organizáciou CENEKON, a.s. (č.l. 440-451 trestného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T17/2015, ďalej len „trestný spis“) vyplýva, že jej úlohou bolo určiť, koľko m² kompletného funkčného lešenia by bolo možné postaviť z dielov určených v znaleckom posudku č. X/XXXX., a to po zohľadnení novej informácie z hlavného pojednávania zo dňa 1.2.2017 - dva podlahové dielce na jedno pole funkčného lešenia a zároveň určiť hodnotu týchto napárovaných dielcov lešenia ku dňu 22.2.2012. Podľa odpovede znaleckej organizácie z dielov lešenia uvedených v bode č. 3 (diely zhodné s dielmi uvedenými v petite žaloby) sa dá postaviť lešenie o ploche 262,8 m², pričom ich hodnota je 9 489,38 €. Uvedené lešenie spolu s dielmi uvedenými v bode č. 5 v hodnote 1 254,18 €, z ktorých sa dá postaviť lešenie o ploche 28,8 m², tak predstavovalo plochu lešenia o výmere 291,6 m² v celkovej hodnote 10 743,56 €.

19. Zo zápisnice z hlavného pojednávania uskutočneného dňa 1.4.2019 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/17/2015, proti obžalovanému H. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (č.l. 96-98 spisu) súd zistil, že obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, t.j. že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom súd toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal.

20. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 1.4.2019 č. k. 1T/17/2015-523 (č.l. 100 spisu) uznal obžalovaného H. a rodeného 1X.X.XXXX v N., trvale bytom B., Na F. XXX/XX, vinným, že v priebehu mesiacov september až október roku 2011 na základe dohody so splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti Bau Top s.r.o. demontoval lešenie značky O. modrej farby v množstve 1 250 m², postavené pri bytovom dome na Z. ulici v O., ktoré mal premiestniť na určené miesto v meste A., pričom časť funkčného lešenia v množstve minimálne 291,6 m² nepremiestnil na určené miesto a použil ho pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Bau Top s.r.o. škodu vo výške najmenej 10 743,56 €, teda prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čím spáchal prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Súd podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona u obžalovaného upustil od potrestania. Vyslovil, že podľa § 40 ods. 2 Trestného zákona sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Bau Top, s.r.o. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1.4.2019.

21. Podľa § 137 písm. c/ C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

22. Podľa § 193 tretej vety C.s.p., ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

23. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

24. V predmetnom spore sa žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ domáha určenia vlastníckeho práva k hnutelným veciam (dielom lešenia) špecifikovaným v petite žaloby. Súd v tejto spojitosti považuje najprv za potrebné zdôrazniť, že základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 137 písm. c/ C.s.p., ktorá je svojou povahou žalobou preventívnou, je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Okrem prípadov, keď naliehavý právny záujem vyplýva priamo z právneho predpisu, to pre žalobcu znamená nielen nevyhnutosť tvrdiť, ale aj dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Či tento záujem jestvuje, skúma súd ex offio, t.j. z úradnej povinnosti. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je, alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo

neisté alebo ohrozené, za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť.

25. V danom prípade mal súd naliehavý právny záujem žalobkyne na požadovanom určení za jednoznačne preukázaný, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že jednotlivé diely lešenia, určenia vlastníckeho práva ku ktorým sa žalobkyňa domáha, boli zaistené OR PZ Malacky v rámci trestného konania a odovzdané do úschovy Ústrednému skladu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Slovenská Ľupča, pracovisko Jasov, pričom OR PZ Malacky vydalo upozornenie v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým upozornilo žalobkyňu a žalovaných 1/ a 2/ (ktorí tiež tvrdili, že sú vlastníkami predmetného lešenia), aby si svoj vlastnícky nárok k nemu uplatnili v občianskom súdnom konaní v lehote 60 dní od doručenia tohto upozornenia, inak sa vec predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu.

26. V prejednávanej veci žalobkyňa fotodokumentáciou zaisteného lešenia preukázala, že hnutelné veci uvedené v petite žaloby sú dielmi lešenia značky O. s rokom výroby 2010. V konaní nebolo sporné, že v roku 2010 žalobkyňa bola zástupcom firmy O. na území Slovenskej a Českej republiky a že v rozhodnom období sa v rámci predmetu svojej činnosti zaoberala prenájmom lešenia tejto značky. Hoci z úradného prekladu prehlásenia spoločnosti O. zo dňa 11.6.2012 výslovne nevyplýva, že by išlo o výhradné zastúpenie, je z neho zjavné, že táto spoločnosť začala so žalobkyňou spolupracovať v roku 2009 a odvtedy až do uvedeného prehlásenia v roku 2012 žiadnej inej slovenskej alebo českej spoločnosti priamo nefakturovala žiadne časti lešenia. To, že zaistené lešenie patrí práve žalobkyňi, mal súd za preukázané z toho, že sa v ňom našiel špecifický prvok - kotvy lešenia (viď zhrdzavenú súčiastku na fotografii č. 2), ktoré boli vyrobené na zákazku len pre žalobkyňu a nie je ich možné kúpiť, čo je zrejmé z výpovedí svedka M. a konateľa žalobkyne, ktorý súdu zároveň doložil aj faktúry od dodávateľov súvisiace s výrobou predmetných kotiev. Tomu, že ide o lešenie žalobkyne, v neposlednom rade nasvedčujú aj zbytky omietok a farieb nachádzajúce sa na predmetnom lešení, ktoré sú podľa priložených fotografií (porovnaj najmä fotografie č. 17 až 20 a 34 až 40) vizuálne zhodné s farbami a omietkami použitými na stavbách, na ktorých bolo lešenie žalobkyne v predchádzajúcom období použité v rámci zmluvných vzťahov s jej zákazníkmi.

27. Pokiaľ sa žalovaný 2/ v konaní bránil tým, že ide o lešenie, ktoré kúpil v Českej republike od spoločnosti STAVOUNION, s.r.o., súd poukazuje na to, že v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/17/2015 žalovaný 2/ ako obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne bol rozsudkom z 1.4.2019 č.k. 1T/17/2015-523, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným, že „v priebehu mesiacov september až október roku 2011 na základe dohody so splnomocneným zástupcom poškodenej spoločnosti Bau Top s.r.o. demontoval lešenie značky O. modrej farby v množstve 1 250 m², postavené pri bytovom dome na Z. ulici v O., ktoré mal premiestniť na určené miesto v meste A., pričom časť funkčného lešenia v množstve minimálne 291,6 m² nepremiestnil na určené miesto a použil ho pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Bau Top s.r.o. škodu vo výške najmenej 10 743,56 €.“ Z právnej vety tohto trestného rozsudku vyplýva, že žalovaný 2/ si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom súd toto jeho protiprávne konanie právne kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

28. Súdna prax sa pri aplikácii § 135 ods. 1 O.s.p. (teraz ide o § 193 C.s.p.) ustálila na názore, podľa ktorého ak je v čase rozhodovania civilného súdu právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté, že bol spáchaný trestný čin, je súd viazaný výrokom, že bol trestný čin spáchaný a výrokom, kto ho spáchal; súd je pritom viazaný výrokom, nie odôvodnením trestného rozhodnutia. Z výroku o vine však treba vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu aj skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a (R 22/1979). Rozsah tejto viazanosti je daný tým, do akej miery sú znaky skutkovej podstaty trestného činu zároveň významnými okolnosťami pre rozhodnutie civilného súdu o uplatnenom nároku.

29. V prejednávanej veci žalobkyňa v snahe preukázať existenciu svojho vlastníckeho práva k zaistenému lešeniu tvrdila a preukazovala skutočnosť, ktoré boli do značnej miery totožné so skutkovou vetou vyššie spomínaného trestného rozsudku. So zreteľom na znenie § 193 C.s.p. a citovanú judikatúru bol preto súd viazaný skutkovými zisteniami v trestnom konaní, podľa ktorých žalovaný 2/ v priebehu mesiacov september až október roku 2011 na základe dohody so splnomocneným zástupcom

poškodenej spoločnosti Bau Top s.r.o. demontoval lešenie značky O. modrej farby v množstve 1 250 m², postavené pri bytovom dome na Z. ulici v O., ktoré mal premiestniť na určené miesto v meste A., pričom žalovaný 2/ časť funkčného lešenia v množstve minimálne 291,6 m² nepremiestnil na určené miesto a použil ho pre vlastnú potrebu. Zo znaleckého posudku X/XXXX. vyhotoveného spoločnosťou CENEKON spol. s r.o. dňa 30.5.2013, ako aj jeho doplnenia č. 1 zo dňa 24.2.2017 pritom vyplynulo, že lešenie o výmere 291,6 m², ktoré žalovaný nepremiestnil na určené miesto a použil ho pre vlastnú potrebu, zahŕňalo aj lešenie, jednotlivé diely ktorého sú predmetom určovacieho výroku, ktorého sa žalobkyňa domáha v tomto konaní. Jednalo sa o diely lešenia uvedené v bodoch č. 3 znaleckého posudku a jeho doplnenia, ktoré boli v zmysle odôvodnenia uznesenia o pribratí znalca dňa 22.2.2012 zaistené políciou v B. na U. ulici v objekte stavebnín a vo vzťahu ku ktorým znalecká organizácia v doplnení znaleckého posudku skonštatovala, že sa z nich dá postaviť 262,8 m² lešenia. Zo skutkovej vety trestného rozsudku taktiež nepochybne vyplýva, že žalovaný 2/ predmetné lešenie nekúpil v Českej republike (ako to tvrdil nielen v tomto, ale aj v trestnom konaní), ale bolo mu iba zverené žalobkyňou v rámci ich zmluvného vzťahu a že následne toto lešenie použil pre vlastnú potrebu. V trestnom konaní súd toto protiprávne konanie žalovaného 2/ kvalifikoval ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko žalovaný 2/ si zverené lešenie prisvojil a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Žalovaný 2/ si lešenie prisvojil, pretože ho použil v rozpore s účelom dohodnutým so žalobkyňou, t.j. nepremiestnil ho na určené miesto, ale ho kúpnu zmluvou zo dňa 15.9.2011 odpredal tretej osobe - žalovanému 1/. Vzhľadom na to, že žalovaný 2/ sám nikdy nebol vlastníkom predmetného lešenia, v súlade so zásadou nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet (nikto nemôže previesť na iného viac práv než má sám), ho potom ani nemohol následnou kúpnu zmluvou platne previesť na žalovaného 1/.

30. So zreteľom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žalobkyňa je vlastníčkou huteľných vecí (dielov lešenia) špecifikovaných v petite žaloby, a preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd jej priznal voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).