

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203395  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203395.4

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci Ž. Z.. N. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému P. E. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, zastúpenému JUDr. Jaroslavom Kíapešom, advokátom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, Bobrovec, v konaní o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Súd žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- III. Žalobkyni súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 68,30 eura.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 03. 12. 2018 sa žalobkyňa titulom ochrany osobnosti domáhala uloženia povinnosti žalovanému doručiť žalobkyni, Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš, Krajskému súdu v Žiline, Krajskej prokuratúre v Žiline, Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy, Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov a Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Liptovský Mikuláš list označený ako ospravedlnenie so znením: „Týmto sa ospravedlňujem Z.. N. S., bytom A. Č.. XX, X. F. Z., za to, že som na adresu jej osoby uviedol urážlivé tvrdenia, že svojimi sťažnosťami terorizuje občanov a rozvracia medziľudské vzťahy.“ Zároveň si uplatnila náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 300,- eur.

2. V priebehu konania žalovaný navrhol konanie prerušiť, čo odôvodnil tým, že na Krajskom súde v Žiline podal žalobu o preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, č. OÚ-ZA-OOP1-2018/025321/Zan zo dňa 10. 07. 2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Uznesením zo dňa 14. 05. 2019, sp. zn. 11C/31/2018, právoplatným 01. 06. 2019, súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 26Sa/34/2018.

3. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 06. 2019, sp. zn. 26Sa/34/2018 správny súd zrušil rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, č. OÚ-ZA-OOP1-2018/025321/Zan zo dňa 10. 07. 2018 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov zo dňa 04. 09. 2019, č. OÚ-ZA-OOP1-2019/033618/TOT správny orgán zmenil vyššie označené rozhodnutie tak, že priestupkové konanie proti žalovanému zastavil podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch, lebo skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

4. Žalobkyňa zobrala dňa 13. 09. 2019 žalobu v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s citovaným ustanovením tak, že žalovanému priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Žalobkyňa svoj nárok odvodzovala výlučne od právoplatného uznania viny žalovaného za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Pri podávaní žaloby nemusela mať vedomosť o začatí konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o uznaní viny za priestupok, avšak na žalobe trvala aj potom, ako sa z vyjadrenia žalovaného dňa 20. 02. 2019 preukázateľne dozvedela o podaní žaloby na správny súd. Predmetná žaloba o ochranu osobnosti však bola podľa názoru súdu podaná unáhlene, lebo žalobkyňa musela vedieť, že cestou správnej žaloby je možné zvrátiť právoplatné rozhodnutie o vine žalovaného za spáchaný priestupok, od ktorého rozhodnutia odvodzovala uplatnený nárok titulom ochrany osobnosti. Zo späťvzatia žaloby pritom nevyplýva, že by žalobkyňa netrvala na žalobe z dôvodov na strane žalovaného. Na základe uvedeného súd žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 75,- eur. Nakoľko zobrala žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov jej vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, kráteného podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 68,30 eura vráti žalobkyni prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo výroku o zastavení a náhrade trov konania je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p.).