

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010449
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010449.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

- 1/ E. U., nar. XX.XX.XXXX v F. T., trvale bytom W.,
- 2/ D. H., nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom A. XX, W.,

uznávajú sa za vinných, ž e

dňa 21.01.2019 v čase asi o 06.30 h po spoločne strávenej noci v nočných podnikoch v meste Nová Baňa prišli obvinená D. H., obvinený E. U. a D. A., nar. XX.XX.XXXX, na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, EČV: PE-XXXCE, ktoré viedla D. H., k rodinnému domu na adrese Rekreačná cesta XXXX/XX, Nová Baňa - Štále, ktorého spolumahateľom je D. A., ktorý sa s D. H. dohodol, že po tom, ako odíde z domu jeho matka I. A., nar. XX.XX.XXXX, má prísť dnu do domu na čaj, pričom po odchode matky D. A. v čase asi o 07.00 h sa D. H. vybrala do rodinného domu, kam s ňou išiel aj E. U., s ktorým sa predtým dohodla, že D. A. spolu okradnú, kde po vojdení do domu cez odomknuté vstupné dvere, vošla D. H. na poschodie za D. A. a pod zámienkou, že ide zavrieť vstupné dvere do domu na chodbe, z komody zo šuplíka odcudzila drevenú šperkovnicu o veľkosti XX cm x 10 cm x 5 cm, v ktorej sa nachádzali: 1ks zlatý prsteň, 14 karátové zlato, červené / žlté o hmotnosti 1,21 g, 1ks zlatý prsteň, 14 karátové zlato, s bielym očkom, o hmotnosti 2,00 g, 1ks strieborný prsteň, vzor lístok na hornej strane, o hmotnosti 1,53 g, 1ks strieborný prsteň, horná strana s vrúbkovaním, o hmotnosti 1,18 g, 1ks strieborný prívesok v tvare štvorca o veľkosti 1 cm x 0,7 cm, z vrchnej strany so znakom váh, o hmotnosti 0,55 g, 1ks strieborná retiazka o dĺžke 48 cm, tvar očká, o hmotnosti 1,95 g, 1ks štrasový náhrdelník o dĺžke 45 cm, bielej farby, kamienky, 1ks brošňa zo žltého kovu na špendlík v tvare listu s bielym očkom; ktorú následne zniesla dolu, kde ju na chodbe čakal E. U., ktorému drevenú šperkovnicu podala, ale ešte predtým z nej vybrala 1ks zlatý prsteň, 14 karátové zlato, červené / žlté o hmotnosti 1,21 g a 1ks zlatý prsteň, 14 karátové zlato, s bielym očkom, o hmotnosti 2,00 g, ktoré si schovala, ostatné veci s drevenou šperkovnicou zobral E. U., na čo D. H. vybehla na poschodie za D. A., kde boli spolu v jeho izbe, pričom E. U. po tom, čo počul, že sa do domu niekto vracia, vyskočil cez okno v kuchyni, kde skočil na dvor a nakoľko si nestihol zobrať z chodby topánky, ktoré si pred tým vyzul, tak sa cez dvere, ktorými predtým vošiel opäť vrátil do domu a z chodby si zobral svoje topánky a vrátil sa do auta, kde ho prišiel zobrať D. A. po tom, čo jeho matka zistila, že jej bola z domu odcudzená drevená šperkovnica s obsahom rôznych šperkov, ktorú E. U. vrátil, kde z nej chýbali niektoré veci, ktoré následne hľadali po podstienke domu, čo D. H. využila a nepozorovane vybrala spod svojho oblečenia uvedené dva zlaté prstene, ktoré odovzdala s tým, že ich našla a následne E. U. na požiadanie D. A. vyvrátil vrecká na bunde, v ktorých mal 1ks strieborný prsteň, vzor lístok na hornej strane, o hmotnosti 1,53 g a 1ks štrasový náhrdelník o dĺžke 45 cm, bielej farby, kamienky, následne E. U. a D. H. využili nepozornosti a z miesta utiekli, neskôr I. A. v uvedený deň v čase asi o 11.00 h našla pred dverami domu ešte spadnutý 1ks strieborný prsteň, horná strana s vrúbkovaním, o hmotnosti 1,18 g, ktorým konaním obvinení spôsobili I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. cesta XXXX/XX, F. T. - R., škodu odcudzením vecí vo výške 329,50 €,

a tohto skutku sa dopustili aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom č. OU-ZH-OVVS-2018/000987 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 22.02.2018, bol E. U. uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku krádežou podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ďalej Obvodným oddelením PZ Šoporňa bola D. H. dňa XX.XX.XXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- €, číslo bloku 12100967, právoplatná dňa 29.12.2018, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č.k. 2T/40/2018-53, zo dňa 18.04.2018, právoplatným dňa 19.05.2018, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

obv. E. U.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. D. H.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

obv. E. U.

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

obv. D. H.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený E. U.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinená D. H.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. g/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.