

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7Csp/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200070  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200070.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: T. T., nar. XX.X.XXXX, G. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 2.622,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu 16.1.2019 sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.622,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.622,46 Eur od 6.6.2016 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, 080 01 Kežmarok (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti, ktorá 2.11.2014 uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver na zakúpenie osobného motorového vozidla Dacia Sandero 1.2 16V Live v sume 3.828,25 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 24,16 %, priemernej hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov 23,81 % za podmienok uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli do nej inkorporované. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 84 mesiacov v sume 89,29 Eur. Splátkový kalendár bol súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bola aj Zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na označené motorové vozidlo. Žalovaný nerespektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhrádzal splátky riadne a včas, čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti právny predchodca žalobcu v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru listom z 27.1.2016. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.1.2016 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Oznámením o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe z 18.4.2016 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.580,46 Eur do 5.6.2016. Súčasťou Oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č.

XXXXXXXXXXXX. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.622,46 Eur s príslušenstvom, ktorý pozostáva zo sumy 6.949,17 Eur (stípeť „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), ktorého súčasťou sú aj náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur, za čo si spoločnosť Evol s.r.o. vystavila faktúru 169005, ktorá bola uhradená dňa 12.2.2016, ďalej náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 431,24 Eur, náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 Eur, poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 Eur, tiež náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur, za svoje služby si spoločnosť Orim Extra Plus s.r.o. vystavila faktúru č. 03/2016, ktorá bola uhradená 12.02.2016, náklady na registráciu vo výške 10,60 Eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 42,- Eur. Žalovaný vykonal úhrady vo výške 4.326,71 Eur, ktorá suma bola odpočítaná od sumy 6.949,17 Eur, preto dlh činí 2.622,46 Eur.

3. Žalobca na výzvu súdu z 10.7.2019 podaním z 13.8.2019 doplnil, že príčinou navýšenia splátky zo sumy 89,29 Eur na 94,73 Eur bolo podpísanie Dodatku k Zmluve XXXXXXXXXX, predmetom ktorého bolo dojednanie poistenia medzi zmluvnými stranami, výška mesačného poistného ktorého činila sumu 5,44 Eur, teda sumu, o ktorú boli navýšené splátky v prehľade splátok a úhrad počnúc splátkou splatnou k 17.1.2015. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného, žalobca poukázal na skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spĺňal štandardné rizikové podmienky. Klient podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a nie sú mu známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku mesačného príjmu ako aj výšku jeho mesačných výdavkov. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javila ako primeraná. Žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Na výzvu súdu z 19.8.2019, v podaní z 23.9.2019, v podstatnom doplnil, že náklady uplatnené v žalobe boli vynaložené na odobratie motorového vozidla, realizáciu dražby a odtiahnutie motorového vozidla, pričom voči žalovanému boli uplatnené v zmysle ustanovení Všeobecných obchodných podmienok.

4. Žalovaný sa k žalobe doručenej mu do vlastných rúk 19.3.2019 písomne nevyjadril a na nariadené pojednávanie sa neustanovil. Rovnako sa nevyjadril ani k doplneným podaniam žalobcu z 13.8.2019 a 23.9.2019.

5. Dňa 22.3.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku s pripojenou kópiou žiadosti o postúpenie a prevod pohľadávok z 22.2.2019 s prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a kópiou Oznámenia o postúpení pohľadávok z 26.2.2019 vrátane podacieho hárku o doručení tohto oznámenia žalovanému. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/2/2019- z 10.7.2019 návrhu na zmenu subjektov konania na strane žalobcu vyhovel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.8.2019.

6. Súd vykonal vo veci pojednávanie 19.8.2019 a 27.9.2019, na ktoré bol včas predvolaný ako právny zástupca žalobcu, tak aj žalovaný. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ako aj neprítomnosť žalobcu ospravedlnil. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a na termín 27.9.2019 svoju neúčast' ospravedlnil a odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nežiadal. Preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Na nariadenom pojednávaní preto vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu a hlavne nasledovných listinných dôkazov: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 2.11.2014, zmluva o zriadení záložného práva k hnuťelnej veci z 2.11.2014, kúpna zmluva z 2.11.2014, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru z 27.1.2016, faktúra č. 12014738801 zo dňa 20.1.2016, oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe z 18.4.2016, faktúra č. 12014738802 zo dňa 14.4.2016, prehľad splátok a úhrad k úveru, faktúra dodávateľa EVOL s.r.o. č. 169005 z 31.1.2016 s výpisom z účtu č. 29, správa k IP č. XXXX z 31.1.2016, faktúra dodávateľa ORIM EXTRA PLUS s.r.o. zo dňa 31.1.2016, výpis z účtu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26.2.2019 spolu s kópiou podacieho hárku č. EPH 154305215, žiadosť o postúpenie a prevod pohľadávky z 22.2.2019, uznesenie č.k. 7Csp 2/2019-80 z 10.7.2019, vyjadrenie žalobcu doručené 14.8.2019, dodatok k zmluve a zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX-S. zo 16.12.2014, potvrdenie o registrácii v notárskom centrálnom registri práv zo dňa 2.11.2014, kópie občianskeho a vodičského preukazu žalovaného a technického preukazu motorového vozidla, faktúra dodávateľa AUTO CENTRUM AAA AUTO a.s. č. FVPV1530\_140531 zo dňa 2.11.2014, žiadosť o uzatvorenie

zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 2.11.2014, schvaľovací protokol k návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 2.11.2014, výsledok lustrácie osoby žalovaného v úverovom registri zo dňa 2.11.2014, výsledok reportu zo sociálnej poisťovne na osobu žalovaného z 2.11.2014, protokol o ocenení jazdeného vozidla z 2.11.2014, vyjadrenie žalobcu z 23.9.2019 spolu s odpoveďou žalobcu na žiadosť žalovaného o predčasné splatenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 31.3.2015 s vyúčtovaním, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 2.11.2014 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 3.828,25 Eur, predmetom financovania ktorého bola kúpa motorového vozidla zn. DACIA Sandero 1.2 18V Live, rok výroby 2012, za kúpnu cenu 3.959,- Eur (ďalej aj „Predmet financovania A“), príprava vozidla k predaju 271,- Eur, poistenie Cerlife 540,- Eur, balíček povinnej výbavy 48,- Eur. Úver mal dojednané nasledovné podmienky: termín konečnej splatnosti 10/2021, splátka bez poistenia 89,29 Eur, dátum prvej splátky 17.11.2014, ďalšie splátky splatné vždy 17. dňa v mesiaci, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť: 7.500,38 Eur, ročná úroková sadzba 24,16 %, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta, RPMN 24,16 %, priemerná hodnota RPMN 23,81 %. Podľa zmluvných podmienok uvedených v tejto zmluve, za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti žalovaného sa dohodli zmluvné strany na zriadení záložného práva k motorovému vozidlu ako zálohu podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient mal právo kedykoľvek počas doby splatnosti zmluvy úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. Podľa časti zmluvy označenej „Omeškanie s úhradou Splátok“ v prípade ak sa spoločnosti nepodari vymôcť svoju pohľadávku mimosúdne, dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru a k vyúčtovaniu zmluvného vzťahu. Spoločnosť vyzve klienta k dobrovoľnému pristaveniu predmetu financovania A. Ak klient nereaguje na výzvy spoločnosti a nesplní si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, spoločnosť ako záložný veriteľ je oprávnená odobrať klientovi predmet financovania a za týmto účelom je klient povinný umožniť zástupcom spoločnosti prehliadku všetkých priestorov, v ktorých sa predmet financovania A nachádza. Všetky náklady spojené s odobratím predmetu financovania A vo výške 312,- Eur s DPH znáša klient. Ak je potrebný odťah predmetu financovania A, spoločnosť zabezpečí odťah Predmetu financovania A. Náklady spojené s odťahom predmetu financovania A znáša klient: Ak je odťah predmetu financovania A realizovaný na území Slovenskej republiky náklady za odťah predstavujú sumu 225,60 Eur s DPH. Podľa časti zmluvy označenej „Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta“ spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a/alebo odstúpenie od zmluvy v prípade hrubého porušenia ustanovení zmluvy, a to najmä avšak nielen z nasledovných dôvodov a/ ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b/ v prípade hrubého a/ alebo závažného porušenia ustanovení zmluvy. V prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zmluva zaniká splnením všetkých záväzkov klienta voči spoločnosti zo zmluvy. Záväzok klienta zo zmluvy zaniká najmä splatením dlhu klienta voči spoločnosti. Zmluva obsahuje súčasne splátkový kalendár, z ktorého vyplýva údaj o výške ako aj splatnosti jednotlivých splátok ako aj výške započítania týchto splátok na istinu, úroky a poplatky, spôsob výpočtu RPMN, ustanovenia o doručovaní medzi zmluvnými stranami a ostatné podmienky poskytnutého úveru.

8. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k huteľnej veci č. XXXXXXXXXX z rovnakého dňa bolo zistené, že na zabezpečenie pohľadávky z označeného spotrebiteľského úveru do istiny 3.828,25 Eur bolo zriadené záložné právo v prospech právneho predchodcu žalobcu k označenému motorovému vozidlu. Hodnota zálohu bola stanovená na sumu 3.959,- Eur. Podľa bodu 6.1 tejto zmluvy v prípade, že zabezpečovaná pohľadávka nebude včas a riadne splnená, záložný veriteľ písomne upovedomí záložcu o začatí a o spôsobe výkonu záložného práva. Záložný veriteľ je oprávnený z výťažku predaja zálohu uspokojiť zabezpečovanú pohľadávku, a to aj v prípade, že zabezpečovaná pohľadávka je už premĺčaná. Podľa bodu 6.3 tejto zmluvy záložný veriteľ je oprávnený zvoliť sám vhodný spôsob predaja zálohu, a to 6.3.1 na dobrovoľnej dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len ako „predaj na dobrovoľnej dražbe“), 6.3.2 v rámci núteného výkonu rozhodnutia podľa § 251 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku alebo podľa § 62 a nasl. Exekučného poriadku (ďalej len ako „predaj podľa osobitných zákonov“). Podľa bodu 6.6 tejto zmluvy náklady spojené so záložným právom a jeho realizáciou (náklady dobrovoľnej dražby, exekučného konania, notárske poplatky, správne poplatky, poštovné náklady a iné) sú príslušenstvom pohľadávky záložného veriteľa. Záložca sa zaväzuje ich uhradiť záložnému veriteľovi, pričom ich úhrada je zabezpečená záložným právom podľa tejto zmluvy. Podľa bodu 6.11 tejto zmluvy po realizácii záložného práva je záložný veriteľ oprávnený výťažok z predaja zálohu po odrátaní vynaložených nákladov na realizáciu záložného práva použiť na uspokojenie

zabezpečovanej pohľadávky voči záložcovi, pričom v prípade ak výťažok z predaja zálohu, po odpočítaní vynaložených nákladov na realizáciu záložného práva, prevýši pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi, je záložný veriteľ povinný vydať rozdiel záložcovi na účet záložcu uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V prípade ak výťažok z predaja zálohu, po odpočítaní vynaložených nákladov na realizáciu záložného práva neuspokojí pohľadávku záložného veriteľa voči záložcovi je záložný veriteľ oprávnený dlžnú časť vymáhať.

9. Z kúpnej zmluvy z 2.11.2014 uzavretej medzi predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a žalovaným ako kupujúcim vyplýva, že vyššie označené motorové vozidlo v kúpnej cene 3.959,- Eur bolo odpredané označeného dňa žalovanému, ktorý zaplatil v hotovosti pri podpise zmluvy sumu 989,75 Eur, pričom zvyšná časť v sume 2.969,25 Eur mala byť predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru poskytnutého zmluvou č. XXXXXXXXXX právnym predchodcom žalobcu.

10. Podľa predloženého oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru z 27.1.2016, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vzhľadom k neuhradeniu dlžných splátok úveru v lehote stanovenej v jeho skoršej výzve, dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, a k tomuto predstavoval dňu sumu 4.409,10 Eur. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému začatie výkonu záložného práva, s tým, že jeho 30-dňová lehota začala plynúť dňom jeho registrácie v Notárskom centrálnom registri záložných práv.

11. Z faktúry č. 12014738801 - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy č. XXXXXXXXXX ku dňu 20.1.2016 - neplatenie splátok bolo zistené, že zostatok istiny k úhrade mal predstavovať sumu 3.464,70 Eur, predpísané splátky 1.414,24 Eur a iné predpisy 567,12 Eur (manipulačný poplatok 29,52 Eur, náklady na odobratie vozidla 312,- Eur, náklady na odťah vozidla 225,60 Eur ) po odpočítaní prijatých úhrad v sume 1.036,96 Eur mal dlh činiť 4.409,10 Eur.

12. Z oznámenia z 18.4.2016 o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že 19.3.2016 došlo k vydraženiu predmetu financovania, výťažok z predaja činil sumu 2.300,- Eur, náklady s jej realizáciou mali predstavovať sumu 471,36 Eur (predložená aj faktúra č. 12014738802, ktorou boli vyfakturované náklady na registráciu Oznámenia o dražbe 10,60 Eur, náklady spojené s realizáciou dražby 431,24 Eur a manipulačný poplatok 29,52 Eur). Dlžná suma 4.409,10 Eur teda bola navýšená o sumu 471,36 Eur a ponížená o sumu 2.300,- Eur. Nedoplatok teda činí 2.580,46 Eur. Doručovanie tohto oznámenia právnym predchodcom žalobcu nebolo súdu preukazované.

13. Zo správy k IP č. XXXX vyplýva, že spoločnosť EVOL, s.r.o. odobrala 20.1.2016 vozidlo od žalovaného „bez PZP, UK, STK a OEV“ a toto bolo odťahom prevezené a odovzdané do Aukčného centra Bratislava. Spoločnosť ORIM EXTRA PLUS s.r.o. fakturovala právnemu predchodcovi žalobcu služby súvisiace s odťahom (188,- Eur bez DPH) a spoločnosť EVOL, s.r.o. službu odobratie vozidla v sumu 312,- Eur s DPH.

14. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXX boli zistené platby žalovaného v sume 4.326,71 Eur (priame úhrady žalovaného na splátky v sume 1.036,96 Eur, ďalej suma 2.300,- Eur získaná dražbou motorového vozidla a zaplatenie akontácie v sume 989,75 Eur). Za obdobie od 17.11.2014 do 17.1.2016 sa v zmysle tohto prehľadu stali splatnými splátky v celkovej sume 1.410,07 Eur a dňa 20.1.2016 zostatok istiny úveru v sume 3.468,87 Eur.

15. Z vlastnej činnosti je súdu známe, že pôvodný žalobca a obchodné spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 320 155 notárskou zápisnicou sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 z 11.12.2017 uzavreli projekt rozdelenia zlúčením, na základe ktorého sa pôvodný žalobca (VÚB Leasing, a.s.) stal nástupníckou spoločnosťou po spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 pokiaľ ide o produkty splátkového predaja QCar a Triangel-splátkový predaj.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 26.2.2019 vzal súd za preukázané, že pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej 2.11.2014 tak ako jej základ a výška je ustálená v ostatnej dokumentácii bola k 22.2.2019 postúpená na žalobcu a to podľa

predmetného oznámenia v rozsahu 2.622,46 Eur s príslušenstvom, čo potvrdzuje aj obsah prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok aj predložená Žiadosť o postúpenie a prevod z 22.2.2019.

17. Z dodatku k Zmluve a Zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX doručeného právnomu predchodcovi žalobcu 16.12.2014 bolo zistené, že žalobca a žalovaný sa dohodli na zmene výšky mesačnej splátky na sumu 94,73 Eur a to so začiatkom od 2.1.2015. Zvýšenie splátky malo spočívať v navýšení o poplatok za poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky v sume 5,44 Eur mesačne.

18. Podľa potvrdení z Notárskeho centrálného registra záložných práv z 2.11.2014 predložených do spisu vyplýva, že na motorové vozidlo DACIA Sandero 1.2 18V Live, rok výroby 2012, P.: D. bolo 2.11.2014 registrované záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX z 2.11.2014 na pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 2.11.2014 s najvyššou hodnotou istiny 3.828,25 Eur.

19. V žiadosti o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 2.11.2014 žalovaný k uvedenému dňu uvádzal ako zamestnávateľa G. H. - T. K. X., R.V. XX, XXX XX X., zamestnanie od 10.7.2014, čistý príjem 700,- Eur, príjem domácnosti 500,- Eur, mesačné splátky 29,- Eur a iné mesačné výdavky (napr. na bývanie) 1,- Euro mesačne, rodinný stav - ženatý. Podľa zabezpečeného reportu z úverového registra (č.l. 111-112), k osobe žalovaného bol vedený stavebný úver v sume 4.400,- Eur, s počiatočným dátumom operácie 11.2.2013, dátumom ukončenia zmluvného vzťahu 15.2.2038, mesačnou splátkou 29,- Eur, dátumom poslednej platby 18.9.2014 a žiadnou nesplatenou splátkou po splatnosti. Podľa výsledku dopytu v databáze Sociálnej poisťovne k 2.11.2014 žalovaný síce bol k uvedenému dňu zamestnaný aspoň 99 dní, avšak za mesiace predchádzajúce poslednému kalendárnemu mesiacu vymeriavací základ príjmu žalovaného od jeho zamestnávateľa nedosahoval sumu 665,- Eur, t.j. aspoň 95 % ním v žiadosti deklarovaného príjmu.

20. Oznámením z 31.3.2015 žalobca preukazoval, že žalovaný mal po uzavretí zmluvy žiadať o predčasné splatenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 2.11.2014. Podľa obsahu tohto oznámenia by žalobca považoval označenú zmluvu za predčasne ukončenú, pokiaľ by žalovaný do 17.5.2015 uhradil sumu 3.863,63 Eur, v opačnom prípade žalobca takúto žiadosť považoval podľa tohto oznámenia za bezpredmetnú.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať

úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase postúpenia na súde uplatnenej pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tento ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

32. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

35. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že uzavretá zmluva o poskytnutom splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, čo ani medzi stranami nebolo sporné. Sporné nebolo ani to, že žalovaný čerpal poskytnutý úver v plnej výške 3.828,25 Eur, že za predmet kúpy uhradil v hotovosti akontáciu v sume 989,75 Eur a na splatenie úveru vlastnými úhradami zaplatil sumu 1.036,96 a z výťažku dražby 14.4.2016 sumu 2.300,- Eur.

38. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch musí zmluva obsahovať obligatórne náležitosti, ktorých nedostatok v zmluve je sankcionovaný v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. V danom prípade súd dospel k názoru, že predložená spotrebiteľská zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti stanovené

v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, preto úver nemožno sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Zmluvne dohodnutý úrok vo výške 24,16 % spĺňa kritéria zákonom stanovenej najvyššej prípustnej odplaty (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka), ktorú pri poskytnutí finančných prostriedkov možno od spotrebiteľa požadovať podľa §§ 1 a 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, t.j. dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov.

39. V konaní však boli zistené skutočnosti vylučujúce uplatnenie práva žalobcu požadovať zaplatenie poskytnutého úveru pred uplynutím lehoty splatnosti dohodnutej v zmluve a to pre nepreukázanie podmienok vyžadovaných § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca totiž v konaní ani napriek výzve súdu nepreukázal, že by pred okamžitým vyhlásením splatnosti úveru dňa 20.1.2016 (oznámenie z 27.1.2016) bol žalovaný jeho právnym predchodcom vyzvaný na zaplatenie dlžných splátok poskytnutého úveru a súčasne bol upozornený na právo žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu požadovať vrátenie celého poskytnutého úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Za takúto výzvu nemožno podľa jej obsahu považovať ani list právneho predchodcu žalobcu z 31.3.2015, keďže z neho nevyplýva aktuálna suma dlžných splátok ani samotná výzva žalovanému na jej zaplatenie. Navyše z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný nebol v tom čase (t.j. 31.3.2015) s úhradou splátok úveru v omeškaní. Teda v konaní nebolo preukázané vyhotovenie a doručovanie výzvy na zaplatenie dlžných splátok žalovanému v čase, keď sa mal podľa žalobcu dostať do omeškania a to v lehote najmenej 15 dní pred uplatnením práva požadovať predčasné splatenie spotrebiteľského úveru. V dôsledku toho nebol pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť k 20.1.2016. Samotný akt zosplatenia úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade absentuje. Právnym predchodcom žalobcu vykonané zosplatenie úveru je tak absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to pre rozpor so zákonom, konkrétne s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

40. Rovnaký záver o nemožnosti požadovať celú sumu úveru pred dohodnutým termínom splatnosti vyplýva aj zo zjavného porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu danej mu § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy posudzovať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zo žalobcom predložených dôkazov vyplýva, že žalobca pri poskytovaní úveru nemal preukázanú výšku príjmu žalovaného, príjem jeho manželky, výšku konkrétnych výdavkov na bývanie a na iné osobné potreby žalovaného, resp. potreby jeho rodinných príslušníkov. Žalobca síce preukázal, že využil zákonom predpokladanú možnosť žiadať dlžníka ako spotrebiteľa o poskytnutie úplných, presných a pravdivých údajov potrebných na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, avšak žalovaným uvádzaná výška príjmu bola vylúčená odpoveďou Sociálnej poisťovne na základe následne vykonaného dopytu. Žalovaným uvádzané údaje obsahujú zjavné protirečenia a neúplné informácie, napr. o výške a zdroji príjmu jeho manželky, tiež v nich absentujú údaje o výške jeho skutočných výdavkov súvisiacich s vlastným živobytím. Preukázaný bol len výdavok na skôr poskytnutý stavebný úver vo výške 29,- Eur mesačne a to reportom z úverového registra.

41. Cieľom § 7 ods. 1 v spojitosti s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je dosiahnuť, aby dodávateľ vzal na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarca bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z

iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

42. Dôsledkom vyššie uvedeného je tak záver súdu, že v zmysle § 11 ods. 2 v spojení s § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch žalobca pred poskytnutím úveru ako veriteľ neposúdil so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou bonitu klienta prostredníctvom dostatočného preukázania jeho príjmov, výdavkov a osobných pomerov, teda pri uzatvorení zmluvy konal bez dostatočne zistených údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za nekonanie so zákonom vyžadovanou odbornou starostlivosťou. Preto právny predchodca žalobcu nebol oprávnený úver predčasne (jednorázovo) zosplatiť. Vzhľadom na to, že v konaní žalobca preukázal, že jeho právny predchodca mal aspoň niektoré, aj keď veľmi neúplné údaje pre posúdenie bonity žalovaného a bolo z jeho strany preukázané aj nahliadnutie do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania schopnosti splácania úveru, súd súčasne nedospel k záveru o hrubom porušení povinnosti veriteľa zisťovať s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať poskytovaný úver a poskytnutý úver preto nesankcionoval následkom v podobe jeho bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

43. Z dokazovania je nesporné, že základ uplatneného nároku je tvorený súhrnom splátok splatných do 20.1.2016 v sume 1.410,07 Eur, zostatkom istiny v sume 3468,87 Eur a ostatnými nákladmi súvisiacimi s odobratím vozidla, jeho odťahom, výkonom záložného práva a týkajúcimi sa vymáhania pohľadávky celkovo v sume 1.080,48 Eur, to všetko po následnom započítaní úhrad žalovaného (1.036,96 Eur) a výťažku dražby (2.300,- Eur). Avšak v dôsledku neplatnosti právneho úkonu predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru súd zastáva názor, že žalobcovi patrí z uplatneného nároku len suma splátok splatných do 20.1.2016 a tá časť uplatneného zostatku istiny, ktorej splatnosť nastala pred postúpením pohľadávky pôvodným žalobcom, t.j. do 22.2.2019, pretože § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch prevod práv veriteľa v spotrebiteľskom úverovom vzťahu limituje možnosťou postúpenie len splatnej pohľadávky (resp. jej časti), teda v danom prípade splatnej časti zostatku istiny. Tú je možné bezpečne ustáliť zo splátkového kalendára, do ktorého je v podstate prenesená amortizačná tabuľka spotrebiteľského úveru a je obsahovou súčasťou samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo žalobou uplatneného nároku teda bol postupiteľný na žalobcu len nárok na zaplatenie dlžných splátok úveru v sume 1.410,07 Eur, nárok na zostatok istiny splatný do 22.2.2019 v sume 1.321,17 Eur (3464,70 - 2143,53) a ostatné žalobcom odvodené nároky v sume 1.080,48 Eur. Vo zvyšnej časti nebola ku dňu postúpenia, t.j. k 22.2.2019 pohľadávka veriteľa zo spotrebiteľského úveru postupiteľná a preto v tejto časti je potrebné hodnotiť postúpenie pohľadávky ako absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a to s poukazom na § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. V čistom vyjadrení sa teda na základe postúpenia mohol žalobca stať veriteľom pohľadávky nanajvýš v sume 474,76 Eur (1.410,07+1.321,17+1.080,48 - 1.036,96 - 2.300).

44. Nárok na zaplatenie nákladov za odobratie motorového vozidla v sume 312,- Eur a za jeho odťah v sume 225,60 Eur si žalobca uplatňoval na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právo ktoré mu má vyplývať z časti označenej nadpisom „Omeškanie s úhradou Splátok“. Aplikujúc na tento nárok § 53 ods. 4 písm. k) a t) Občianskeho zákonníka však súd právne uzatvára, že toto ustanovenie predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože sa ním požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku [§ 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka] a najmä požadujú od

spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa [§ 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka]. Vynaloženie týchto nákladov zjavne nesleduje záujmy žalovaného, pretože odobratie predmetu financovania za účelom veriteľom plánovaného predaja na dražbe ako zálohu zabezpečujúceho jeho pohľadávku voči spotrebiteľovi môže byť len v záujme veriteľa, nie však v záujme spotrebiteľa. Tieto uplatnené náklady navyše súd považuje za neprimerane vysoké, pričom na stanovenie ich výšky spotrebiteľ nepochybne nemal žiaden vplyv, keďže celá predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje znaky štandardnej formulárovej zmluvy bez akéhokoľvek náznaku, že by uvedené ustanovenie bolo možné považovať za individuálne dojednané. Preto pokiaľ ide o uvedené neprijateľné zmluvné podmienky, zmluva o spotrebiteľskom úvere je v tejto časti absolútne neplatná podľa § 39 a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca v konaní preukázal vynaloženie týchto nákladov faktúrami spoločnosti Evol s.r.o. a ORIM EXTRRA PLUS, s.r.o. a kópiami výpisu zo svojho účtu o ich úhrade, keďže zmluvná podmienka umožňujúca ich uplatnenie voči žalovanému ako spotrebiteľovi je neplatná pre svoju neprijateľnosť.

45. Pokiaľ ide o ostatné žalobcom uplatnené náklady a to náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 431,24 Eur, náklady na registráciu výkonu záložného práva MOV vo výške 29,52 Eur, poplatok za výmaz v Notárskom centrálnom registri záložných práv vo výške 29,52 Eur, náklady na registráciu vo výške 10,60 Eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 42,- Eur, súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o ich skutočnom vynaložení, ich výške, nevyhnutnosti a účelnosti ich vynaloženia a to napriek výzve z 19.8.2019. Faktúra č. 12014738802, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval tieto náklady žalovanému nie je dôkazom o ich skutočnom vynaložení právnym predchodcom žalobcu ani o ich účelnosti a dôvodnosti. Bez ďalšieho skúmania oprávnenosti ich uplatnenia z hľadiska obsahu zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelnej veci z 2.11.2014 preto súd uzavrel, že pre nepreukázanie ich skutočného vynaloženia právnym predchodcom žalobcu nemožno v tejto časti uplatnenému nároku vyhovieť.

46. Záverom je preto potrebné konštatovať, že žalobca, resp. jeho právny predchodcovia mali za obdobie do 22.2.2019 (deň postúpenia splatnej časti pohľadávky na žalobcu) právo na zaplatenie dlžných splátok úveru splatných do 17.1.2016 v sume 1.410,07 Eur a zo žalobou uplatneného nároku na zostatok istiny aj právo na zaplatenie sumy 1.321,17 Eur predstavujúcej tú časť istiny, ktorej splatnosť nastala do 17.2.2019, teda spolu sumu 2.731,24 Eur, pričom za úhrady žalovaného na splatenie úveru je potrebné vyhodnotiť ako celkovú sumu žalovaným realizovaných úhrad v sume 1.036,96 Eur, tak aj sumu 2.300,- Eur predstavujúcu v konaní nerozporovaný výťažok dražby motorového vozidla, teda spolu sumu 3.336,96 Eur. Preplatok žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky tak činil sumu 605,72 Eur. Z toho teda vyplýva, že splatná a postupiteľná pohľadávka žalobcu zanikla započítaním s úhradami žalovaného, resp. s výťažkom predaja predmetu záložného práva. Vzhľadom na to, že ostatné žalobcom v konaní uplatňované náklady a nároky neboli dôvodné pre neplatnosť zmluvných podmienok, na základe ktorých ich zaplatenie žalobca požadoval, resp. pre ich nepreukázanie (neunesenie dôkazného bremena), ukázalo sa v konaní, že žalobu je potrebné v celosti zamietnuť. Uvedené platí aj pre žalobou uplatnený nárok na úrok z omeškania 5 % ročne za obdobie od 6.6.2016, pretože vzhľadom na nesporné získanie výťažku z dražby motorového vozidla dňa 14.4.2016 takýto úrok z omeškania na strane žalobcu, resp. jeho právnych predchodcov nemohol vzniknúť ani na úhradami žalovaného nesplácanej istine poskytnutého spotrebiteľského úveru a to pre preplatok spôsobený dosiahnutím výťažku dražby motorového vozidla.

47. O uplatnenom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na to, že žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy konania preukázateľne zo spisu nevyplývajú, súd rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým

protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.